

⁷ Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4553.

Адушева Надежда Николаевна*,
студентка юридического факультета
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»
(г. Самара)

ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституция Российской Федерации провозглашает свободу слова и гарантирует каждому право на информацию. Человек может свободно получать, искать, передавать её. Но может ли государство ограничивать данное право, ведь цензура в Российской Федерации запрещена конституционной нормой?

Конституция Российской Федерации в пункте 4 статьи 29 закрепляет право человека свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, если такая информация не является одной из охраняемых законом тайн (Государственная, коммерческая, банковская и т.д.)¹ Легальное определение «Массовой информации» содержится в абзаце 2 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (О СМИ) (далее – Закон РФ «О СМИ»).

Хотя понятия «массовая информация» и «массовая коммуникация» нередко употребляются как синонимы, хотелось бы определить их различия и выделить признаки, которые помогут понять различие данных понятий.

Массово-коммуникативная деятельность нередко отождествлялась с термином «Средства массовой информации». Термин «Массовая коммуникация» все же употреблялся учеными социологами как самостоятельный, отличный от «средств массовой информации», но первое в советской литературе «официальное» определение массовой коммуникации было сформулировано в 1983 году в «Философском энциклопедическом словаре» в статье Юрия Александровича Шерковина.

Он определил понятие «массовая коммуникация» как «систематическое распространение сообщений (через печать, радио, телевидение, кино, звукозапись, видеозапись) среди численно больших, рассредоточенных аудиторий с целью утверждения духовных ценностей и оказания идеологическо-

* © Адушева Н.Н., 2015

го, политического, экономического или организационного воздействия на оценки, мнения и поведение людей»².

Массовая информация так же имеет свои признаки. Во-первых, всегда направлена на неограниченный круг лиц, во-вторых массовая всегда информация доступна, передается различными способами, через различные средства массовой информации, она проста в усвоении. Информация должна быть легко воспринимаема для различных социальных слоев людей, одинакова понятна и для рабочего, и для юриста, и для человека без образования. Ведь массовая информация должна воздействовать на неопределенный круг лиц, а не для людей, занимающих определенное положение и должна быть донесена в понятной, людям разного положения, форме. В-третьих, массовая информация всегда открыта как для простого ознакомления, так и для работы с ней. Массовая информация распространяется по массовым каналам для восприятия массовой аудиторией.

Информация – это достоверные сведения о мире и явлениях и сама по себе она передаваться не может. Только в процессе коммуникации возможна передача изменение, распространение массовой информации. Понятие «массовая информация», являясь частью понятия «массовая коммуникация», рассматривается как более узкое понятие, используется неразрывно от «массовой коммуникации», но не может быть использовано как тождественное ему³.

Законодатель же эти понятия не разделяет ни на уровне Конституции Российской Федерации, ни на уровне Законов РФ, Федеральных Законов. Свобода массовой информации не может быть абсолютной и неограниченной.

Данная свобода включает в себя не только свободу поиска, получения, производство и распространение массовой информации, но и недопустимость цензуры. Законодательство как национальное, так и международное предусматривает правовое ограничение свободы массовой информации. Например, часть 3 статьи 17 Конституции РФ предусматривает ограничение данной свободы в целях предотвращения нарушений прав и свобод одних лиц, при реализации другими лицами прав и свобод человека и гражданина⁴.

Под цензурой понимается контроль государственной власти за содержанием выпускаемой и распространяемой массовой информации целью недопущения распространения идей или сведений, признаваемых этими органами нежелательными, вредными⁵.

В соответствии с частью 5 статьи 29 Конституции РФ гражданам «гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается»⁶.

Но некоторые законы напрямую устанавливают наличие цензуры. Таким федеральным законом является Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 № 103-ФЗ. Статья 20 данного закона устанавливает, что переписка подозреваемых и обвиняемых осуществляется только через администрацию места содержания под стражей и подвергается цензуре, которую осуществляет сама администрация или тот орган, в ведении которого находится

уголовное дело⁷. Статья 21 устанавливает недопустимость цензуры при направлении жалобы.

Конституционность данных статей оспаривалась в Конституционном Суде РФ. Барановский Д.Р. обратился в Конституционный суд РФ с заявлением об оспаривании действий сотрудников следственного изолятора, которые выразились в изъятии листа бумаги с рукописным текстом, где содержались замечания по поводу расследуемого в отношении данного лица уголовного дела и который был передан адвокату во время свидания в следственном изоляторе. Заявитель указал на то, что наличие цензуры при переписке подозреваемого или обвиняемого с избранным им адвокатом ограничивает их права, предусмотренные статьями 46 и 48 Конституции РФ, так как обвиняемый лишается права на получение квалифицированной юридической помощи, а защитник не может ее предоставить⁸, что так же противоречит статьям 6 и 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁹.

Постановлением Конституционного Суда от 29 ноября 2010 года 20-П, было установлено, что положения данной статьи не противоречат Конституции РФ, так как по конституционно-правовому смыслу этих положений, цензура при переписке обвиняемого со своим защитником допускается лишь в исключительных случаях, например, разумные основания полагать о наличии недозволённых вложений, если имеется обоснованное подозрение в том, что адвокат злоупотребляет своим правом на адвокатскую тайну¹⁰.

Из вышесказанного можно сделать вывод о наличии в Российской Федерации законного цензурного режима.

Один из ярких примеров цензуры это скандал вокруг оперы «Тангейзер» и последующее увольнение директора театра Бориса Мездрича. Данная постановка вызвала большой резонанс, как среди деятелей культуры, так и среди граждан и представителей Русской Православной Церкви. Действия данной оперы проходят в современном мире, Тангейзер представляется в образе режиссера, который снял фильм о якобы неизвестной и греховной жизни Иисуса Христа в молодости. После премьеры данной драмы митрополит Новосибирский и Бердский Тихон обратился в прокуратуру с требованием о соблюдении законодательства о правах верующих. Прокуратура даже возбудила административные дела в отношении режиссера – постановщика и директора театра, но суд административные дела прекратил, в связи с отсутствием состава преступления. Но, несмотря на все очевидные обстоятельства, директор Новосибирского театра Борис Мездрич был уволен в связи с неуважением к мнению граждан. Стоит отметить, что учредителем данного театра является Министерство Культуры РФ, то есть государственным органом. Более того, заместитель главы администрации президента РФ Магомедсалам Магомедов указал журналистам на то, что возможно введение предварительного просмотра репертуара театров. На мой взгляд, эти факты являются явным признаком цензуры, так как несмотря на все обстоятельства директор был уволен и именно государственные органы возможно будут

контролировать репертуар театра, посредством предварительных просмотров постановок.

Существует информация о том, что отдельных оппозиционных политиков запрещено упоминать и приглашать на программы, шоу, которые транслируются на федеральных каналах. Казалось бы, это только слухи и ничем не подтвержденные доводы, но 6 февраля 2012 года появилось, на мой взгляд, прямое доказательство этого факта. На шоу «Познер» была приглашена Тина Канделаки (российская журналистка, общественный деятель), где ведя диалог с ведущим Владимиром Познером (российский тележурналист, телеведущий) она упомянула об оппозиционном политике Навальном и о встрече и разговоре с ним в данном шоу, которое транслировалось в прямом эфире на федеральном канале. Но, как потом выяснилось, данный диалог просто пропал из прямой трансляции, так как это технически возможно, ведь именно прямой эфир смотрят жители Дальнего Востока. Из данного примера можно сделать вывод, что отсутствие данного диалога, с упоминанием фамилии, неудобной государственной власти в трансляции для большей части страны было ничем иным как цензурой, то есть контроль за выпускаемыми материалами.

Данные ограничения пытаются сделать законным способом, ссылаясь на различные нормативные акты, но не замечая, сознательно или непреднамеренно, другие нормы, которые и защищают граждан от установлении цензуры, устанавливая ее признаки.

Органы государственной власти и должностные лица, хоть и косвенно, но воздействуют на средства массовой информации, ограничивая их свободу массовой информации. Так же органы государственной власти сознательно допускают установление цензуры. Цензуры, которая будет соответствовать всем ее основным признакам.

¹ Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – С. 4398.

² Шерковин Ю.Л. Свобода массовой информации / Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. – С. 348.

³ Науменко Т.В. Социология массовых коммуникаций в структуре социологического знания // Социс. – 2003. – № 10. – С. 39-46.

⁴ См.: Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

⁵ Жирков Г. В. История цензуры в России XIX-XX вв. / Учебное пособие – М., 2001.

⁶ Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008

г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – С. 4398.

⁷ Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 52. – Ст. 7557.

⁸ Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.

⁹ Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.

¹⁰ Постановление Конституционного суда РФ от 29 ноября 2010 г. № 20-П // Российская газета. – 2010. – № 5365.

Арсланова Сэсэг Баировна*,
*студентка Иркутского юридического института (филиала)
ФГКОУ ВО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»
(г. Иркутск)*

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПНЫЕ ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА ИНТЕРЕСЫ МИРА И БЕЗОПАСНОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

В Российской Федерации установлена ответственность за преступления против мира и безопасности человечества. Основы соответствующих запретов были заложены проектом кодекса преступлений против мира и безопасности человечества, Нюрнбергским и Токийским трибуналами. После имплементации в отечественное законодательство они представлены в ст.ст. 353 – 360 УК РФ 1996 года. Однако самого по себе существования названных статей уголовного закона мало. Работает ли этот механизм правовой защиты, созданный международным сообществом?

Предлагаем взглянуть на проблему с позиции именно уголовного преследования виновных в совершении международных преступлений. Попытки поиска соответствующей судебной практики последних лет не увенчаются успехом, несмотря на наличие множества военных столкновений с применением запрещенных методов и средств ведения войны. Как минимум, следует иметь в виду события в Ираке, Ливии, в Сирии, в Грузии, на территории Украины.

К примеру, призывы к уголовному преследованию отдельных лиц военного и политического руководства Грузии по признакам геноцида и военной агрессии, предпринятые Россией, были тщетны, правовой и политической поддержки со стороны зарубежных государств не последовало.

* © Арсланова С.Б., 2015