

боды по приговору суда, не имеют права избирать органы государственной власти, нарушает уже упомянутую здесь статью 3 протокола № 1 Европейской конвенции. В XXI веке, по мнению Европы, в демократическом государстве должна действовать презумпция в пользу права лица избирать.

В заключение хотелось бы отметить, что главной тенденцией большинства современных реформ в области избирательного права является внесение соответствующих изменений в федеральное законодательство с целью его приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации, а также с основополагающими международными источниками избирательного права, для демократизации избирательного процесса и приближения его к международным стандартам.

Макушев Дмитрий Иванович *

*студент Иркутского юридического института (филиала)
ФГКОУ ВО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»
(г. Иркутск)*

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

На основании Конституции РФ референдум и свободные выборы являются высшим непосредственным выражением власти народа. В связи с этим следует создавать все необходимые условия для реализации избирательных прав граждан без каких-либо необоснованных ограничений. Достичь желаемого результата можно путём внесения изменений в действующее избирательное законодательство. Это станет одним из существенных шагов в обеспечении реализации избирательных прав граждан Российской Федерации.

13 сентября 2015 года в России прошли выборы разного уровня (в 21 регионах избирались главы субъектов Российской Федерации, в 11 – депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации). На выборах активно использовался институт досрочного голосования, что стало причиной многих избирательных правонарушений. По итогам выборов средний показатель избирателей, проголосовавших досрочно, составил 3 %, в то время как оптимальным таким показателем считается 0,5 % от числа избирателей, принявших участие в голосовании. Всего в сентябрьские выборы проголосовало досрочно около 2 млн. человек. В некоторых субъектах Российской Федерации данный показатель достигал 6-9 % от числа избирателей, включенных в списки избирателей¹.

Минус досрочного голосования видится в его использовании в качестве инструмента повышения явки избирателей на выборы. Так, в Петербурге

* © Макушев Д.И., 2015

24 % избирателей от общего их числа проголосовало досрочно². В Самаре досрочно голосовало 6 % избирателей, а в Новокуйбышевске – 12 %. Это не районы Крайнего Севера и большая часть избирателей, проголосовавших досрочно, это не шахтеры, моряки и военные, а те избиратели, у которых была возможность явиться на участок в день голосования.

Одной из негативных черт досрочного голосования является активное использование административного ресурса. В силу зависимости от своих руководителей работники вынуждены подчиняться их указаниям и использовать право на досрочное голосование. В одних случаях угрожают лишением премий и увольнением, в других – отказом в выплате социальных пособий и предоставлении льгот.

Отрицательной чертой досрочного голосования является продолжительность его проведения. Десять дней для досрочного голосования – это время, в течение которого возможна масса злоупотреблений и нарушений. В этот период активно используется административный ресурс, вскрытие конвертов и замена избирательного бюллетеня, подкуп избирателей.

Взвесив все аргументы «против» представляется целесообразным отменить досрочное голосование на всех уровнях выборов, за исключением досрочного голосования в труднодоступных и отдаленных местностях, на судах, находящихся в день голосования в плавании, на полярных станциях. Институт досрочного голосования был отменен в 2010 году из-за многочисленных нарушений законов о выборах. В апреле 2014 года он был восстановлен в целях усиления гарантий избирательных прав граждан Российской Федерации. С этого времени вновь появились нарушения, связанные с реализацией права на досрочное голосование, которые не наблюдались в течение четырех лет, и они становятся обыденным явлением.

Нарушение избирательного законодательства не ограничивается злоупотреблениями, связанными с реализацией права на досрочное голосование. Необходимо обратить внимание и на институт наблюдения в процессе голосования. Провести наблюдение за процедурой голосования и обеспечить высокий уровень законности выборов практически нереально. Значительно усложняет процедуру наблюдения институт голосования вне помещения участковой избирательной комиссии (голосование на дому). Именно сложность в осуществлении наблюдения является негативным моментом упомянутого института. В связи с этим можно обратить внимание на интересный случай, который произошел в г. Брянске. В день голосования жительница этого города обратилась к членам участковой избирательной комиссии с просьбой обеспечить ее участие в выборах посредством голосования на дому. Когда члены участковой комиссии прибыли по указанному адресу, то выяснилось, что эта гражданка умерла 25 лет назад и она не исключена из списка избирателей³. В Краснодаре в списки для голосования вне помещения участковой избирательной комиссии внеслись умершие граждане и избиратели, не подавшие заявление о голосовании вне помещения участковой избирательной комиссии⁴. На некоторых участках

количество избирателей, проголосовавших таким способом, превышает средний показатель. Так, по информации ЦИК России в одном из районов г. Сочи из 14 590 избирателей, принявших участие в голосовании, 4 210 избирателей голосовало вне помещения участковой комиссии. В другом районе г. Сочи в стационарных ящиках для голосования находилось 21 383 избирательных бюллетеней, в переносных 5 735 бюллетеней⁵. Думается, что необходимо до дня голосования проводить мониторинг лиц, которые в силу своего состояния здоровья, возраста и пр. не могут явиться в помещение участковой избирательной комиссии для голосования.

Неполнота правового регулирования общественных отношений, возникающих в процессе выборов, дает возможность для использования административного ресурса. Он существует не только как мера принуждения к голосованию за определенного кандидата. Отрицательные черты данного способа хорошо раскрываются на рассмотрении ситуаций с прошедших выборов. Так, в нескольких субъектах Российской Федерации оппозиционерам было отказано в размещении агитационных баннеров по причине давления администрации города. В Челябинске баннеры разместили, но без выходных данных, что противоречит законам о выборах⁶. В г. Кирове было запрещено проведение пикетов с палатками⁷. Не обходится и без уничтожения агитационной продукции, а также без шантажа кандидатов. Например, в Липецкой области один из кандидатов покончил жизнь самоубийством⁸.

Наглядным примером злоупотреблений является недавно прошедшее совещание, проводимое министром образования Иркутской области с директорами региональных образовательных учреждений, на котором в грубой форме были изложены требования по обеспечению явки избирателей на выборы и безоговорочному голосованию за временно исполняющего обязанности губернатора Иркутской области с обязательным предоставлением фототчета о заполнении избирательного бюллетеня. Санкции были применены к директору авиазавода из-за поддержки работниками завода кандидатуры, выдвинутой от КПРФ⁹. Принуждение к голосованию за определенного кандидата нарушает принцип добровольного и свободного участия в выборах, установленного ст. 3 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»¹⁰ (далее – Федеральный закон об основных гарантиях избирательных прав граждан). Указанный принцип является одним из фундаментальных положений, лежащих в основе проведения выборов в Российской Федерации. А нарушение принципов есть ни что иное как нарушение норм законов о выборах. В действиях вышеупомянутых лиц наблюдается состав правонарушения и, по-нашему мнению, за его совершение должна быть установлена уголовная ответственность. Именно она наиболее полно будет возмещать вред обществу, причиненный действиями правонарушителя, и выполнять превентивную функцию. Поэтому, представляется, уголовно наказуемым следует признавать принуждение к голосованию за определённого кандидата посред-

ством угрозы наступления определённых последствий (увольнение с работы, наложение дисциплинарного взыскания, лишение премий, не предоставление льгот и пр.). Обязательным признаком субъекта должно быть должностное положение, в силу которого возможно воздействие на группы людей, находящихся в подчинении. В качестве дополнительного наказания можно установить лишение права занимать определенные должности.

В настоящее время законодательно установлена система избирательных комиссий, организующих выборы. К ним относятся Центральная избирательная комиссия РФ, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации и избирательные комиссии муниципальных образований (ст. 20 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав граждан). Как известно, есть возможность обжалования действий нижестоящих комиссий. Но всё заканчивается, когда дело доходит до комиссии, организующей выборы. Следующей инстанцией является соответствующий суд. В качестве примера возьмем выборы местного уровня. Избирательная комиссия муниципального образования организует выборы, рассматривает обращения граждан, жалобы на действия нижестоящих комиссий. Но в случае, когда действия организующей комиссия неправомерны, их можно обжаловать только в суд. В связи с этим предлагается установить соподчиненность между всеми избирательными комиссиями и вышестоящую комиссию наделить контрольными полномочиями. Это предоставит альтернативу обращению в суд и будет способствовать эффективной защите избирательных прав граждан Российской Федерации.

¹ КПРФ: Досрочное голосование — фальсификация выборов, 1% проголосовавших — уже ЧП / [Электронный ресурс]. – goo.gl/4olWcU

² Чуров проверит досрочное голосование // Независимая газета / [Электронный ресурс]. – goo.gl/0FdjZn

³ Умершая бабушка исправно голосовала на выборах четверть века. «Просила прийти к ней домой» / [Электронный ресурс]. – goo.gl/9xzek0

⁴ Выборы на Кубани: нарушения, странности и перегибы на местах / [Электронный ресурс]. – goo.gl/QzogRP

⁵ Там же.

⁶ Коммунисты разоблачают административный ресурс // Независимая газета / [Электронный ресурс]. – goo.gl/h4e0ig

⁷ Там же.

⁸ Там же.

⁹ «Незаконный» Ерощенко // The Moscow Post / [Электронный ресурс]. – goo.gl/xaTkYM

¹⁰ Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253.