

Шанина Анастасия Сергеевна*,
*студентка Института государственной службы и управления
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
(г. Москва)*

К ВОПРОСУ О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ПАРЛАМЕНТА И ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституция Российской Федерации закрепляет разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную. Каждая ветвь власти является самостоятельной (статья 10).

Но осуществляется ли заявленная независимость на практике? На данный момент мы не можем говорить о полной независимости властей друг от друга, так как в нашей стране система «сдержек и противовесов» требует серьёзной доработки¹. Проблема заключается в том, что зачастую исполнительная власть возвышается над остальными ветвями власти. Ярким примером этого явления служит деятельность первого Президента РФ Б.Н. Ельцина. Некоторые издаваемые им указы регламентировали отношения первичного характера, которые должны были регулироваться законами.

С чем же связан данный перевес во властной системе? Причины сложившейся ситуации следует искать в истории. На протяжении всего существования нашего государства правитель, фактически, являлся высшей властью, последней инстанцией. Разумеется, с течением времени появлялись органы, ограничивающие главу государства в его полномочиях. Но на ментальном уровне у людей осталось ощущение единоличности власти. Поэтому человек, становящийся руководителем государства, порой забывает о том, что он представляет одну из ветвей власти, а не получает право полного и единоличного управления².

Рассматривая процессы, происходящие в нашей стране, хочется отметить огромное влияние традиций и обострённого чувства справедливости на образ нашего мышления. Когда мы видим, что где-то вершится зло, ложь называют правдой, патриотизмом – ненависть к соседним государствам, нам хочется доказать ошибочность этих суждений, показать их ущербность, направить на истинный путь. В такие моменты, когда со всех сторон доносятся обвинения, у нас происходит консолидация неоднородных общественных масс, которые должны выстоять перед внешней угрозой. В столь сложный период мы чувствуем необходимость сильного лидера, разделяющего народные убеждения, защищающего государственные интересы, отстаивающего правду. Общество ожидает обеспечения социальной стабильности, эффективного государственного управления. В силу всех этих обстоятельств про-

* © Шанина А.С., 2015

исходит асимметрия власти. Сложившаяся ситуация привела к тому, что некоторые учёные склонны выделять четвёртую власть – президентскую, которая возвышается над классической властной триадой.

Сторонники такого подхода к описанию российской властной модели аргументируют свою позицию тем, что в Конституции РФ, действовавшей до 12 декабря 1993 года, говорилось о Президенте как о «главе исполнительной власти в Российской Федерации». В Конституции 1993 года отсутствует прямое указание на то, что Президент является главой исполнительной власти.

Если рассуждать в подобном ключе, то можно выделить прокурорскую власть, власть средств массовой информации, которые часто называют пятой властью и много других властей. Стоит ли говорить, что в подобном расширении списка властей нет никакого смысла. Не следует искать «новую» власть, нужно грамотно организовать работу «старой».

Освещая проблему взаимодействия властей, хочется начать с того, что парламент взаимодействует с Президентом на законодательном уровне. Конституция даёт главе государства право назначать выборы в Государственную Думу, распускать её в случаях, предусмотренных статьями 111 и 117. Также Президент участвует в законодательном процессе, подписывая закон, принятый парламентом. Следует обратить внимание на факт того, что большую часть депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации составляют представители партии «Единая Россия», которая была создана действующим Президентом. Президент выбирает кандидата на пост Председателя Правительства, а партийное большинство одобряет его назначение. По сути, Правительство, имея поддержку парламентского большинства, может принимать любые выгодные для себя законы, вносить поправки в Конституцию. Сложившаяся ситуация показывает зависимость законодательной деятельности от Правительства РФ.

Следующей немаловажной проблемой является отсутствие достаточного влияния со стороны парламента на формирование Правительства РФ. Это обстоятельство является нормой, которая закреплена в Федеральном конституционном законе РФ от 17 декабря 1997 «О Правительстве Российской Федерации». Согласно статье 9 данного закона: «Заместители Председателя Правительства Российской Федерации и федеральные министры назначаются на должность и освобождаются от должности Президентом Российской Федерации по предложению Председателя Правительства Российской Федерации». Согласно ч.1 ст. 111 Конституции РФ Председатель Правительства назначается Президентом только с согласия Государственной Думы. Однако согласно ч.4 ст. 111 Конституции РФ, после трёхкратного отклонения представленных кандидатур Председателя Правительства РФ Президент имеет право назначить Председателя Правительства, распустить Государственную Думу и назначить новые выборы. Исходя из этого, можно сделать вывод, что Государственной Думе выгоднее согласиться с представленным кандидатом, опасаясь роспуска. Таким образом, полномочия Федерального

Собрания в осуществлении парламентского контроля за деятельностью Правительства, по существу, носят формальный характер. Государственная Дума ограничена в своих действиях возможностью роспуска (Зч., 4 ч. Статьи 117 Конституции РФ).

Важно отметить факт некоторой защищённости Государственной Думы от роспуска (ч.3 ст.109 Конституции РФ). Государственная Дума не может быть распущена на основаниях, определённых в статье 117 Конституции РФ в течение года после своего избрания. С одной стороны, это весьма полезная мера. Она даёт возможность Государственной Думе спокойно работать, не опасаясь каких-либо санкций со стороны Правительства. Также она экономит бюджетные средства, которое могли бы быть потрачены на повторные выборы. Это статья вынуждает исполнительную власть договариваться с законодательной, искать компромиссы. С другой стороны, эта мера защищает Государственную Думу только от возможных последствий, предусмотренных статьёй 117 Конституции РФ. Исходя из этого, можно предположить возможность роспуска неугодной Думы. Для этого нужно лишь обратиться к статье 111 Конституции РФ.

Стоит отметить факт того, что при желании Глава Государства может без особых затруднений распустить Государственную Думу, что является примером использования системы «сдержек и противовесов». Но в данном случае возникает противоречие. Отрешить от должности Президента парламенту гораздо сложнее. Государственная Дума может выдвинуть обвинение против Президента, которое должен поддержать Совет Федерации. После выдвижения обвинения Государственная Дума не может быть распущена, но никто не исключал возможность давления на членов Совета Федерации со стороны Президента.

Если проанализировать современные реалии российской властной структуры, то можно прийти к выводу, что на данный момент мы недалеко ушли от системы, которая существовала в СССР. На данный момент у нас существует партия, которая доминирует во всех ветвях власти. Используя широкий административный ресурс, «Единая Россия» получила парламентское большинство, что сделало Государственную Думу, по сути, подчиненной Президенту. Также был изменён порядок формирования Совета Федерации, что позволило удалить из него несогласных с проводимой политикой. Из этого можно сделать вывод, что исполнительная и законодательная ветви власти подчинены Президенту РФ. В сложившейся ситуации заключается большая проблема. На данный момент партия власти не проводит политику, которая была бы направлена на дестабилизацию экономической и социальной обстановки внутри государства, не втягивает страну в какие-либо международные военные конфликты, не наращивает государственный долг, в общем, делает, по возможности, всё, чтобы улучшить жизнь своих граждан, поднять и укрепить авторитет государства на международной арене. Но кто даст обществу гарантию, что через некоторое время к власти не придёт партия, которая будет вести

антигосударственную деятельность, направленную на развал государства? В таком важном вопросе, как жизнеспособность самой большой страны мира, нельзя полагаться на волю случая.

Проанализировав действующую Конституцию и исторические особенности, можно говорить о том, что исполнительная власть доминирует в российской властной системе. Как же повлиять на сложившейся дисбаланс?

Во-первых, следует дать Федеральному Собранию больше самостоятельности. Разумеется, большинство парламентариев и членов правительства представляют одну партию, соответственно, подчиняясь одному руководителю, они вынуждены принимать схожие решения. Но следует дать возможность представителям парламента принимать собственные решения, которые не влияли бы на их положение в партийной структуре.

Во-вторых, следует наделить органы парламентского контроля реальными полномочиями, дать им возможность обращаться к любой документации, которая может потребоваться для осуществления их деятельности. Сделать проверку деятельности Правительства открытой. Возможно, стоит обратиться к зарубежному опыту, который предполагает проведение дебатов по общим вопросам политики, создание специальных контрольных комитетов, возможность задавать вопросы главе и членам Правительства.

В-третьих, необходимо исключить какую-либо конкуренцию между ветвями власти. Нужно понимать, что каждая власть, в конечном, итоге, работает на благо государства и на благо всех граждан. В такой важной деятельности не может быть места банальному соперничеству. Надлежит прививать понимание равенства властей.

В-четвёртых, следует дать возможность Федеральному собранию предлагать Президенту кандидатуры на посты Председателя Правительства и федеральных министров. Это позволит в большей степени вовлечь Парламент с процесс формирования Правительства, что будет способствовать реальному разделению властей.

В-пятых, надлежит сделать процесс роспуска Государственной Думы более сложным. Например, стоит оговорить в ч.4 ст. 111 Конституции РФ, чтобы представленные кандидатуры на пост Председателя Правительства были разными. На данный момент можно три раза представлять одну и ту же кандидатуру, после трёхкратного отклонения всё же назначить того, Председателя Правительства, которого считает нужным Президент, а Государственную Думу распустить.

В-шестых, подлежит усилению парламентский контроль за подзаконной нормотворческой деятельностью исполнительной власти, используя создание комитетов по парламентскому расследованию³.

В заключении, хочется сказать о том, что продуктивная деятельность всех ветвей власти зависит от двух очень важных вещей. Во-первых, в государственных органах должны работать профессионалы, которые могут обеспечить их эффективное функционирование. Нужно понимать, что управление

государством – очень сложный вид деятельности, требующей полной отдачи, обширных знаний, умения быстро анализировать ситуацию и осознания всей полноты ответственности за принимаемые решения. Во-вторых, люди, которые работают в государственном управлении, должны искренне любить то, чем они занимаются и не подменять публичные интересы поисками выгоды для себя.

¹ См.: Нудненко Л.А. К вопросу о правовом регулировании народо-властия в России // Государство и право. – 2012. – № 7. – С. 13.

² См.: Нудненко Л.А. Обсуждение проблем народовластия и прав человека в Российской академии правосудия // Государство и право. – 2012. – № 12. – С. 106.

³ Нудненко Л.А. К истории разработки и принятия Федерального закона «О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации // Государство и право. – 2008. – № 8. – С. 5-13.

Шнигурова Дарья Сергеевна*,
*студентка юридического факультета
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»
(г. Самара)*

ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ АБСЕНТЕИЗМА ИЗБИРАТЕЛЕЙ

В статье 3 Конституции Российской Федерации устанавливается, что «высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы»¹. Толковый словарь Ожегова определяет слово «выражение» как «то, в чём проявляется, выражается что-нибудь». Следовательно, из значения рассматриваемого слова мы понимаем, что сам законодатель заложил в данную норму определённое волеизъявление, которое исходит от народа. Оно заключается в том, что лица, обладающие активным избирательным правом, в ходе свободных выборов определяют кандидата или политическую партию, которых считают достойными определять политику на определённом уровне – федеральном, региональном или местном. Но в практике проведения выборов в нашей стране, а равно и в других странах весьма часто возникают ситуации неучастия большого числа избирателей в голосовании. Такое поведение избирателей в науке было названо политическим абсентеизмом.

Абсентеизм избирателей – «уклонение избирателей от участия в голосовании при выборах представительных органов или должностных лиц»². К причинам политического абсентеизма относят следующие:

* © Шнигурова Д.С., 2015