

**Свиридов Владимир Анатольевич\***,  
*доцент кафедры гражданского процессуального  
и предпринимательского права ФГБОУ ВПО  
«Самарский государственный университет»  
(г. Самара)*

## ИННОВАЦИОННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ВЛАСТЬ

Начнем с понятия собственности. Согласно словарю С. Ожегова собственность – это, во-первых, материальные ценности, имущество, принадлежащие кому-нибудь или находящиеся в полном распоряжении кого или чего-нибудь, во-вторых, это право на владение кем или чем-нибудь<sup>1</sup>. Далее мы коснемся и первого, и второго значения этого слова.

В юридических энциклопедиях и словарях мы находим следующие определения собственности: «собственность (англ. property) – 1) в широком смысле система исторически изменяющихся объективных отношений между людьми в процессе производства, распределения, обмена, потребления, характеризующих присвоение средств производства и предметов потребления... 2) в узком смысле понятие «собственность» отождествляют с имуществом, принадлежащим лицу на праве собственности»<sup>2</sup> или «собственность – принадлежность средств и продуктов производства определенным лицам – индивидам или коллективам – в определенных исторических условиях, отражающих конкретный тип отношений собственности. Право С. как право конкретных субъектов на определенные объекты (имущество) сводится, как правило, к трем правомочиям: праву владения, праву пользования и праву распоряжения имуществом»<sup>3</sup>.

Как известно, понятия собственности нет в Гражданском кодексе Российской Федерации. В разделе II ГК РФ «Право собственности и другие вещные права» речь сразу идет о содержании права собственности, то есть о знаменитой триаде правомочий: владении, пользовании и распоряжении. Но прежде, чем касаться этого аспекта собственности определимся с понятием собственности инновационной.

Сделать это не так легко. Если обратиться к публикациям по аналогичной тематике, можно найти понятие «инновационная продукция»<sup>4</sup>, при этом отмечается, что понятие инновационной продукции (инновационного продукта) в экономической науке наиболее спорно, поскольку результат инновационной деятельности связывают не только с той либо иной вещественной формой, но и с идеальными продуктами творческой деятельности.

Следовательно, наиболее важен вопрос о соотношении инновационной и интеллектуальной собственности. В Гражданском кодексе Российской Федерации понятие интеллектуальной собственности было сформулировано в ст. 138. После принятия части Четвертой ГК РФ эта статья утратила силу.

---

\* © Свиридов В.А. 2015

Это было вызвано, как представляется, не совсем четким подходом законодателя к определению этого понятия. На наш взгляд, не совсем верно определять интеллектуальную собственность как результат деятельности – это объекты интеллектуальной собственности. Перечень этих объектов открывает ст. 1225 части Четвертой ГК РФ. Их можно систематизировать следующим образом. Объекты авторского права: произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных. Объекты смежных прав: исполнения; фонограммы; сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания). Объекты патентного права: изобретения; полезные модели; промышленные образцы. Нетрадиционные (нетипичные) объекты интеллектуальной деятельности: селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау). Средства и индивидуализации: фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; наименования мест происхождения товаров; коммерческие обозначения. Саму же интеллектуальную собственность следует определять через принадлежность определенных прав конкретным субъектам.

С другой стороны, нельзя преувеличивать значение интеллектуальной собственности в составе собственности инновационной. Конечно, право на результаты интеллектуальной деятельности является ядром права на инновации. Однако если бы мы попытались поставить знак равенства между интеллектуальной и инновационной собственностью, то увидели бы явное несоответствие этих двух понятий.

Когда мы говорим об инновационной собственности, мы ориентируемся на инновационную деятельность, которая включает в себя такие последовательные этапы, как фундаментальные исследования, прикладные исследования, опытно-конструкторские и технологические работы, авторские права на научные произведения, патентные и иные интеллектуальные права, а далее следует материальная, а не интеллектуальная составляющая этой цепочки: производство- распределение- торговля- потребление. То есть, патентованию результатов интеллектуальной деятельности предшествует научная идея, ее конструкторская и технологическая проработка. И после патентования происходит дальнейшее продвижение продуктов интеллектуальной деятельности на рынке. Коммерциализация этих продуктов и является основной целью инновационной деятельности. Тогда как патентование может быть целью не всегда получения прибыли, а иногда и запрета использования изобретения или другого объекта промышленной собственности другими.

Итак, право на инновационную собственность мы можем определить как право субъектов инновационной деятельности на продвижение инновационной продукции на рынке товаров, работ и услуг с целью получения прибыли или дохода. А если саму инновационную собственность попытаться определить через присвоение результатов инновационной деятельности, то тут-то и появляется проблема соотношения инновационной собственности и власти.

В первую очередь эта проблема связана с проведением научных исследований и разработок. Учитывая слабое развитие венчурного финансирования научно-исследовательской деятельности и участия в этой деятельности малых научно-исследовательских фирм и лабораторий мы можем признать, что на этом, «научном» этапе инновационной деятельности главная роль принадлежит государству, а, следовательно, органам государственной власти. Это они, в первую очередь, определяют научно-техническую политику, создают наукограды, технопарки, особые зоны технико-внедренческого типа. Да и законодательное закрепление договоров в сфере инновационной деятельности, например на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в Гражданском кодексе Российской Федерации, тоже является компетенцией органов власти.

Если в этом аспекте рассматривать авторское и патентное право можно сделать еще один вывод: власть, сама не создавая объекты интеллектуальной деятельности получает права на них. Например, исключительное право на научное произведение, созданное в порядке выполнения служебного задания (служебное произведение) принадлежит работодателю, который, как правило, является государственным учреждением (научно-исследовательским институтом, конструкторским, технологическим бюро). Те же правила касаются служебных изобретений, полезных моделей и промышленных образцов.

Наиболее рельефно права власти на инновационную собственность проявляются когда речь заходит о таком результате интеллектуальной деятельности как единая технология. В соответствии со ст. 1542 Части четвертой ГК РФ под единой технологией понимают выраженный в объективной форме результат научно-технической деятельности, который включает в том или ином сочетании изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для ЭВМ или другие результаты интеллектуальной деятельности, подлежащие правовой охране в соответствии с правилами настоящего раздела, и может служить технологической основой определенной практической деятельности в гражданской или военной сфере (единая технология). В состав единой технологии могут входить также результаты интеллектуальной деятельности, не подлежащие правовой охране, в том числе технические данные, другая информация.

По общему правилу право на созданную технологию принадлежит лицу, организовавшему создание единой технологии за счет или с привлечением средств федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации (исполнителю). Исключением являются случаи, когда это право в соответствии с пунктом 1 статьи 1546 настоящего Кодекса принадлежит Российской Федерации или субъекту Российской Федерации.

Право на технологию, созданную за счет или с привлечением средств федерального бюджета, принадлежит Российской Федерации в случаях, когда: 1) единая технология непосредственно связана с обеспечением обороны и безопасности Российской Федерации; 2) Российская Федерация до создания

единой технологии или в последующем приняла на себя финансирование работ по доведению единой технологии до стадии практического применения; 3) исполнитель не обеспечил до истечения шести месяцев после окончания работ по созданию единой технологии совершение всех действий, необходимых для признания за ним или приобретения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые входят в состав технологии.

Право на технологию, созданную за счет или с привлечением средств бюджета субъекта Российской Федерации, принадлежит субъекту Российской Федерации в случаях, когда: 1) субъект Российской Федерации до создания единой технологии или в последующем принял на себя финансирование работ по доведению технологии до стадии практического применения; 2) исполнитель не обеспечил до истечения шести месяцев после окончания работ по созданию единой технологии совершение всех действий, необходимых для признания за ним или приобретения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые входят в состав технологии.

Особенности распоряжения правом на технологию, принадлежащим Российской Федерации, определяются Федеральным законом от 25.12.2008 № 284-ФЗ (ред. от 06.12.2011) «О передаче прав на единые технологии»<sup>5</sup>. В соответствии со ст. 3. субъектами отношений, регулируемых этим Федеральным законом, являются: 1) лица, осуществляющие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации распоряжение правами на единые технологии (федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, иные государственные органы и юридические лица в соответствии с их полномочиями, установленными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации); 2) лица, организовавшие создание единых технологий (исполнители); 3) лица, которым права на единые технологии принадлежат совместно с Российской Федерацией или субъектом Российской Федерации; 4) лица, приобретающие права на единые технологии в порядке, установленном настоящим Федеральным законом; 5) иные участвующие в отношениях по передаче прав на единые технологии в соответствии с настоящим Федеральным законом лица.

Проявляется роль государства и в договорных отношениях при передаче прав на единые технологии. Договоры о передаче прав на единые технологии заключаются лицами, осуществляющими от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации распоряжение правами на единые технологии. Лица, которым право на единую технологию принадлежит совместно с Российской Федерацией или субъектом Российской Федерации, имеют преимущественное право на приобретение права на единую технологию в полном объеме. Лицо, осуществляющее от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации распоряжение правом на единую технологию, обязано предложить в первоочередном порядке этим лицам

приобрести право на единую технологию в полном объеме. При этом условия договора об отчуждении права на единую технологию должны предусматривать отсрочку в выплате вознаграждения за отчуждение права на единую технологию на срок не менее чем один год. Если никто из указанных лиц не выразит желание приобрести право на единую технологию в полном объеме и не достигнуто общее согласие о передаче права на единую технологию, лицо, осуществляющее распоряжение правом на единую технологию от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, имеет право распорядиться правом на данную единую технологию в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, с учетом интересов всех лиц, которым право на данную единую технологию принадлежит совместно с Российской Федерацией или субъектом Российской Федерации.

Это лишь небольшой пласт проблем, связанных с инновационной ответственностью и властью. Дальнейшее исследование данной проблематики позволит совершенствовать законодательство об инновационной деятельности.

---

<sup>1</sup> Словарь С. Ожегова / [Электронный ресурс]. – [goo.gl/VZfCwZ](http://goo.gl/VZfCwZ)

<sup>2</sup> Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия / Под ред. М.Ю. Тихомирова. – М., 1998. – С. 416.

<sup>3</sup> Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. – М.: ИНФРА-М, 1998. – С. 634.

<sup>4</sup> Городов О.А. Правовое обеспечение инновационной деятельности: Монография. – М.: Инфра-М, 2012. – С. 16.

<sup>5</sup> См: Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6239.

**Смирнов Ярослав Юрьевич** \*

*доцент кафедры государственного и административного права  
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»  
(г. Самара)*

## **ПРОБЛЕМЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ**

Анализируя развитие федеративных отношений в Российской Федерации, можно сделать вывод, что современная модель федерализма не является окончательно установившимся вариантом политико-правовых отношений между центром и субъектами. Можно охарактеризовать современное состояние федеративных отношений в нашей стране как продолжающееся их реформирование в направлении оптимизации взаимодействия различных уровней государственной власти.

---

\* © Смирнов Я.Ю., 2015