

**И.А. Гапаров,
Самарский университет**

ФОРМЫ ПОЛЬЗЫ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ

В статье представлен анализ форм пользы, существующих в информационном обществе. Основная цель – показать место чувственной, рассудочной, разумной форм пользы. Метод – сравнительно-сопоставительный. Результатом выступает определение понятия пользы, под которым понимается способ фиксации «гомеостатического равновесия» на чувственном, рассудочном и разумном уровнях.

Ключевые слова: польза, чувственность, рассудок, разум, информационное общество.

**I.A. Gaparov,
Samara University**

FORMS OF UTILITY IN THE INFORMATION SOCIETY

The paper presents an analysis of the forms of utility that exist in the information society. The main purpose is to show the place of sensual, rational, reasonable forms of utility. The method is comparative. The result is the definition of the concept of utility, which is understood as the way of fixing the "homeostatic equilibrium" on the sensual, reasoning and rational levels.

Keywords: utility, sensuality, reason, intelligence, information society.

Человек не приспособляется к окружающей среде так, как это делает жизнь в ее биологическом виде. Будучи существом второго порядка, в котором культурный «софт» проектируется, человек стремится за счет техники выйти на новый уровень жизни [1]. Техника ориентируется на «пользу» как на высшую ценность. Актуализация технических возможностей позволяет перейти к постиндустриальной форме организации общества, тогда как сама эта форма ставит вновь вопрос о «полезности». Она требует от исследователя более точного и исторически корректного определения и понимания «пользы».

Будучи способом организации общественной жизни, «польза» может определяться через призму чувственно-эмоциональной сферы. Чувственно-

эмоциональная сфера мыслящего существа сложна. Она предполагает взаимосвязь пассивного и активного начал. Освобожденный от инстинктов, человек отвечает на привходящие извне импульсы определенным образом. Он выбирает из ряда вариантов поведения наиболее желательные (предпочтительные). Результатами взаимосвязи между органами чувств и ЦНС являются формы чувственного отношения к миру. Вопрос о природе «чувственной пользы» был поднят основателями утилитаризма. И. Бентам, полагая, что обнаружил общее определение понятия пользы, на самом деле вскрыл его чувственное измерение. Под «пользой» он понимал «то свойство предмета, благодаря которому он может приносить добро, счастье, выгоду и предупреждать зло, страдание и вред» [2, с. 10]. Удовольствие и страдание – крайние импульсы, которые движут мотивами, целями и поступками людей. В то же время Бентам полагал, что на их основе можно создать «деонтологию». В этом смысле И. Бентам был в шаге от рассудочного определения «пользы», но принял ошибочную посылку, которую разоблачил Дж.Милль. Милль отметил, что «деонтология» невозможна, поскольку все те, «кто поддерживает теорию пользы, понимают под ней не нечто совершенно не связанное с удовольствием, а именно само удовольствие» [3, с. 41]. Удовольствия и страдания являются субъективными образованиями. Кроме того, они неустойчивы. Обнаружить границы между ними невозможно. Единственное, что представляется возможным, на их основе создать «естественную этику», которая, будучи производной от состояния «гомеостатического равновесия», смогла бы учесть витальные установки. Их обнаружение – один из способов прояснить мотивы и цели, которыми руководствуется человек при совершении поступков. «Польза», которая является способом выражением чувственного измерения, должна стать следствием (эффектом), производимым на мыслящее существо витальными установками.

Находясь в установке рефлексивного состояния, невозможно обойтись без ценностей при определении «пользы» в чувственном плане, так как любой намек на понятие или категорию извратил бы ее суть, но понимать оценку как рациональный способ измерения значимости также представляется невозможным. «Чувственная польза» представляет интуитивное отношение человека к удовольствиям и страданиям. «Оценивая» удовольствия и страдания, он определяет, что является житнетворным по тем или иным последствиям. В этом плане человек ещё связан узами природы, законы диктует телесность. Его жизнь строится на борьбе с чувственными трудностями и страхами. Напротив, в рассудочном плане борьба с чувственностью отступает назад, так как она выражает отношение субъекта к объекту через призму мышления. Переход к

рассудочности демонстрируется мыслителями Нового времени. «Рассудочная польза» представлена как способ гармонизации отношений с внешним и внутренним миром через их формализацию. Для Б. Спинозы, например, способ гармонизации отношений определен духовной природой человека. Чувственный мир неустойчив и изменчив, тогда как в духовном плане царит стабильность. Добродетель выступает выражением духовной сущности. Она представляет духовную способность, в соответствии с которой «человек стремится сохранить свое существование» [4, с. 232]. В этом смысле под «пользой» понимается все то, что способствует сохранению жизни. Сфера чувственности уводит в крайности аффектов, она препятствует сохранению и продлению жизни, отдает человека на «растерзание» привходящих извне причин, тогда как разумная составляющая в ее рассудочном плане благоприятствует этому. Отсюда основной вопрос жизни для Спинозы приобретает не витальную, а духовную форму. Таким он остается и у Г.В. Лейбница. У него всякое сущее выражает определенную степень совершенства. После Бога наибольшую ее полноту выражает человеческая монада. Ее высший статус определен единством апперцепции. Только человек имеет ряд представлений о том, что собой представляет мир, каким законам он подчинен и кем является его творец. К тому же лишь человек способен к целесообразному поведению. Лейбниц определяет «пользу» как рассудочный принцип соразмерности цели и средства [5].

Кроме новоевропейских рационалистов, «пользу» в ее рассудочном аспекте попытались определить прагматисты. У них также наметился переход к пониманию «пользы» в ее разумном плане. Однако эти подходы необходимо разграничивать. У. Джемс смог наметить подходы интуитивно, фактически он их смешал. «Рассудочную пользу» он определил в качестве всего того, что имеет отношение к применимости опыта. Исследователю, знакомому с положениями И. Канта, известно, что из связи рассудка и чувственности образуется опыт. Без рассудка чувственный материал был бы не оформлен, не был бы подведен под понятие. В то же время рассудок без чувственного материала – пустая логическая форма. «Рассудочная польза» должна пониматься как соответствие опыта действительности. Если следствия соответствуют ожиданиям, соответственно, определенная часть опыта является полезной, если нет – вредной. В этом плане, пишет У. Джемс, «когда какой-нибудь элемент опыта – какого бы рода он ни был – внушает нам истинную мысль, то это означает лишь, что мы позже или раньше сумеем с помощью этой мысли войти в конкретную обстановку опыта и завязать с ней выгодные связи» [6, с. 126]. Наряду с рассудочным, он обнаружил разумное измерение в «пользе». Суть разум-

ного измерения «пользы» заключена в ее идейности. Ошибка Джемса заключалась в его предположении о неотличимости идеи от опыта. Однако идея по сравнению с опытом является достаточно сложным образованием. Ещё И. Кант видел в ней «необходимое понятие разума, для которого чувства не могут дать адекватного предмета» [7, с. 304]. Отсюда под «разумной пользой» могло бы пониматься соответствие идеи всему тому, что происходит в объективной действительности. Разум по природе своей синтетичен, поэтому он может улавливать «процессы». Рассудок не улавливает их. В случае «рассудочной полезностью» речь должна идти о согласовании опыта с тем, что есть в действительности, тогда как «разумная польза», будучи способом выражения жизни, является результатом связи идеи с тем, что происходит в действительности.

Наряду с Джемсом, попытались прояснить суть «пользы» в ее разумном измерении представители техницизма. «Рассудочная польза», имеющая выражение в способах применения синтаксических и семантических правил для образования форм взаимодействия между людьми (подкрепляемых опытом), оборачивается появлением «пользы» в ее разумном плане. Способом выражения «разумной пользы» является техника. Ее разумность заключается в возможности подведения эффектов, производимых техникой, к общему знаменателю – цели. На этот аспект «полезности» обратил внимание П.К. Энгельмейер. Полагая ее производной от человеческой разумности, он считал, что под «пользой» нужно понимать «все то, что облегчает достижение назначенной цели» [8, с. 30]. «Польза» вскрывает исходный код творческой деятельности – объективирующий, прежде всего имеющий отношение к тому, что создается людьми. Если разумная деятельность подчинена идее «пользы», то способом ее выражением выступает техника, несущая в себе определенный эффект. Под техническим эффектом П.К. Энгельмейер видел коэффициент полезности, который мы извлекаем из предмета потребления. В соответствии с этим «польза» является не средством для облегчения намеченной цели, а определенным способом применения, имеющим форму «сохраняющей причины». Тезисно эти положения представлены у Ф. Дессауэра. Он полагает, что «разумность» позволяет человеку быть включенным во все, что происходит в мирах. В техническом плане Ф. Дессауэр выделяет миры – исследования, изобретения, обработки и предуготовленных форм [9]. «Польза» – способ соединения царств. Критерием проверки на их связность выступает технический эффект. Для мыслящего существа «польза» – форма самоконтроля, позволяющая ему совершать все то, что согласуется с его природой.

Резюмируя все вышесказанное, следует отметить, что в информационном обществе «польза» может быть схвачена в чувственном, рассудочном, разумном измерениях. Чувственно «польза» определяется через удовольствия и страдания, рассудочно – через норму, разумно – через идею. Взаимосвязь измерений в «пользе» показывает их преемственность. Нижестоящее измерение выступает исходным основанием для вышестоящего. Завершение они приобретают в разумном измерении. «Польза» в разумном плане выражает полноту жизни, к осознанию которой подходит существо, обладающее как способностью к перцепции, так и к апперцепции. В целом «польза» является одним из мыслительных инструментов, который направлен на поиск того, каким образом можно, сохраняя и продлевая состояние «гомеостатического равновесия» в индивидуальном и общественном планах, прийти к расширению самосознанию.

Список литературы:

1. Нестеров А.Ю., Дорошин А.В., Никоноров А.В., Соيفер В.А. Эволюция общества в свете философии техники // Философские науки. 2022. Т. 65. № 2. С. 7-32.
2. Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. М.: РОССНЭП, 1998. 416 с.
3. Милль Дж. Ст. Утилитаризм. Ростов н/Д.: Донской издательский дом. 2013. 240 с.
5. Спиноза Б. Этика. М.: Харвест; АСТ, 2001. 336 с.
6. Лейбниц Г.В. Монадология // Сочинения в четырех томах. Том 1. М.: Мысль, 1982. С. 413-429.
7. Джемс У. Прагматизм. СПб.: ШИПОВНИКЪ. 1910. 244 с.
8. Кант И. Критика чистого разума. М.: Наука, 1999. 655 с.
9. Энгельмейер П.К. Теория творчества. М.: Книжный дом «Либроком», 2010. 208 с.
10. Дессауэр Ф. Спор о технике. Монография. Самара: Издательство Самарской гуманитарной академии, 2017. 266 с.