

ДИСКРЕДИТАЦИЯ СУБЪЕКТА В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ

В статье рассматривается понятие «дискредитации», вызванное развитием компьютерных технологий и интернета. Субъект становится всё больше дискредитированным со стороны ИТ, что создает опасность для его цифровых следов и статуса «цифрового субъекта».

Ключевые слова: дискредитация, дискриминация, ИИ, субъект, цифровые технологии, интерпелляция.

**P.S. Vavilov,
Innopolis University**

DISCREDITING THE SUBJECT IN THE DIGITAL AGE

This article examines the concept of «discredit» caused by the development of computer technology and the Internet. The subject is becoming increasingly discredited by IT, which poses a threat to its digital footprint and status as a «digital subject».

Keywords: discredit, discrimination, AI, subject, digital technology, interpellation.

В настоящее время мы живем в эпоху цифровых технологий, которые принесли с собой революционные изменения в различных сферах жизни. Цифровая эпоха началась в конце прошлого века с развитием компьютерных технологий и интернета, и с тех пор она продолжает развиваться и влиять на все аспекты нашей жизни.

Как известно, одним из главных преимуществ цифровой эпохи является возможность быстрого и удобного доступа к информации. Этот процесс повлек за собой социальные и политические изменения, связанные с распространением фейковых новостей, манипуляций с информацией и использованием социальных сетей для целей дестабилизации общества, для управления общественным мнением и создания политических кризисов.

В то время, когда Западный мир вынужден вести обреченную борьбу со всевозможными дискриминациями, российское государство выбрала вектор

борьбы с дискредитациями. Дискредитация, на наш взгляд, является более выигрышным понятием для обозначения инаковости, чуждости, враждебности, варварства, так как дискриминация (ограничение свобод) на Западе всё чаще подвергается дискриминации. Если раньше понятие дискредитации применялось в политической, социальной и экономической сферах, то сегодня оно наиболее актуально для культурной повестки для обозначения лишения доверия или уважения, что характерно для современной отечественной гуманитарной повестки.

Слово «дискредитация» происходит от латинского «dis» (отрицание) и «creditum» (доверие, вера). Активная история этого понятия началась в XVI веке, когда десакрализованная «дискредитация» вышла из духа «кредитно-денежной системы». Со времени расцвета капиталистических отношений «дискредитация» стала чаще фигурировать в текстах и речах, в основном французских чиновников, философов – от Монтескье до Бодрийера.

В философско-культурологическом смысле дискредитация – это интерсубъективная возможность быть как и униженным и оскорбленным, так и оскверненным и подвергнутым «культуре отмены». В социально-философском смысле дискредитация – это антипод альтюссеровской «интерпелляции», в результате которой запрос/оклик власти на «гражданство» субъекта сталкивается с критическим сопротивлением. В этом отношении «критическое мышление» может подвергнуть субъекта институциональной травме со стороны репрессивных аппаратов государства и корпораций.

Если еще 5-10 лет назад предполагалось, что субъект в логике «диджи-модернизма» обречен на набор и производство текста, то сегодня социальная и культурная ситуация, произведенная внедрением ИИ, стала меняться. Субъект становится всё больше дискредитированным со стороны ИТ, чьи передовые коммерциализированные разработки экспроприируют право человека «эпохи позднего капитализма» быть активным творцом и плести паутину интернета.

Но искусственный интеллект – это не искусственное мышление. Интеллект может быть определен как способность к абстрактному мышлению в производном качественном отношении. С другой стороны, мышление (*cogito*) – это процесс обработки информации, который включает в себя восприятие, анализ, синтез и оценку ситуаций и явлений. В XI Семинаре Лакан говорит о *cogito* как о вынужденном выборе между *cogito* и *sum*. Здесь Лакан проводит различие между мышлением и бытием; человек должен выбирать между ними. Если человек выбирает мышление, он должен отказаться от бытия, и наоборот. Изабель Миллар в работе «Психоанализ искусственного интеллекта»

(2020) отмечает, что данный раскол между бытием и мышлением радикально меняет то, как мы можем концептуализировать ИИ как «мыслящую вещь» [1]. Этот раскол между бытием и мышлением, лежащий в основе лакановской теории субъекта, бросает иной свет на философские концептуализации ИИ как дискретной формы интеллекта в отличие от так называемого «настоящего интеллекта». И если кто-то или что-то мыслит за нас, то это интерпассивная форма наслаждения, в которой Другой наслаждается за нас [2]. В этом отношении дискредитация – это производное дискурса наслаждения («Искусственный интеллект мыслит за нас»).

Таким образом, с начала взаимодействия субъекта с миром социальных сетей и платформ его цифровые следы представляют для него серьёзную «дискриминирующую» опасность, так как он в любой момент может стать дискредитирующим и дискредитированным одновременно. Если ИИ все больше будет вставать на позицию Университета («знать всё»), то субъект «ниспровергаемый» и субъект, «предположительно», дискредитирующий должны обрести возможность выхода из ловушки альтюссеровской «интерпелляции» и научиться различать запросы власти.

Список литературы:

1. Millar I. *The Psychoanalysis of Artificial Intelligence* (2021). Palgrave Macmillan; 1st ed. 2021 edition (April 14, 2021). 235 p.
2. Жижек С. Как наслаждаться посредством Другого. Культурная логика многонационального капитализма. СПб.: Алетейя, 2019. 104 с.
3. Сафронов Э. Е. Что будет вместо постмодерна? Диджимодернизм как культурная доминанта // *Galactica Media: Journal of Media Studies*. 2019. № 1 // <https://cyberleninka.ru/article/n/chto-budet-vmesto-postmoderna-didzhimodernizm-kak-kulturnaya-dominanta>