

Г.В. Разинский, ПНИПУ, г. Пермь
В.В. Левченко, ПНИПУ, г. Пермь

ЦИФРОВИЗАЦИЯ В ВУЗЕ: ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ

В статье анализируются результаты социологического опроса студентов и преподавателей об их отношении к внедрению инноваций в вузовский учебный процесс, выясняются основания и причины, стимулирующие их включение в данный вариант цифровизационного процесса или препятствующие этому.

Ключевые слова: цифровизация, коммуникации, культура как способ деятельности, дистанционные технологии, традиционные и инновационные формы образования.

G.V. Razinsky, Perm National Research Polytechnic University
V.V. Levchenko, Perm National Research Polytechnic University

DIGITALIZATION IN THE UNIVERSITY: FEATURES AND PROBLEMS

The article analyzes the results of a sociological survey of students and teachers about their attitude to the introduction of innovations in the university educational process, identifies the grounds and reasons that stimulate / hinder their inclusion in this version of the digitalization process.

Keywords: digitalization, communications, culture as a way of activity, distance technologies, traditional and innovative forms of education.

Участившиеся в последнее время разговоры о цифровизации в первую очередь отражают определенный сленг, некое модное поветрие, хотя и имеющее под собой определенные основания и открывающее некие новые перспективы. По большому счету вся предшествующая человеческая история представляет собой этапы такой цифровизации, начиная с изобретения колеса. Цифровизация, о которой сейчас говорят, очередная ступень этого развития. Гораздо важнее постараться выявить то новое, что привносит в нашу жизнь ее современная версия, причем не только и не столько технологически, сколько как межчеловеческое общение, как коммуникация.

На наш взгляд, конструктивным является подход к той или иной социальной сущности как к проявлению человеческого бытия в рамках

деятельной концепции культуры З. Файнбурга и Э. Маркаряна «...как способе движения, функционирования...» [1, с. 31-32], как способе деятельности [2, с. 28].

В таком контексте цифровизация представляет собой инструмент коммуникации, средство сообщения, как называл его канадский культуролог М.Макклюен [3, с. 554]. Правда, в отличие от М.Макклюена, для которого коммуникации были не только средством, но и самореальностью, через которую человек не только познает мир, но и его преобразует, для россиян это всего лишь предмет в существенной степени пассивного потребления. Инструментом познания она пока стала лишь в минимальной степени. Чтобы стать деятельностной функцией, способом ежедневного бытия, цифровизация должна приобрести самодовлеющее качество, стимулируя человеческую активность. Существенным препятствием на этом пути является синдром патернализма, социогенетическая заданность основных жизненных стандартов и ценностей, ориентация на внешнее стимулирование собственной активности [4, с. 82-84].

Все это в полной мере нашло отражение в процессе перехода на дистанционную форму обучения студентов и преподавателей обследованного вуза – Пермского национального исследовательского политехнического университета, что как раз представляет собой один из вариантов цифровизации, в данном случае учебного процесса.

Представленные ниже данные получены в ходе проведения в 2020 г. социологического опроса данных категорий респондентов (общее число опрошенных 766 человек, в т.ч. студентов всех курсов и направлений обучения 633–82,6%, преподавателей всех статусов 133 чел. – 17,4%).

Во-первых, необходимо отметить, что переход на новый, цифровой формат образования был проведен в силу сложившихся обстоятельств, вызванных короновирусной пандемией, т.е. во внеплановом порядке. Как свидетельствуют участники опроса, подготовки к учебе в онлайн-режиме в вузе практически не велось, даже в экстраординарных условиях все ограничилось разовыми консультациями, которые получили меньшинство персонала, остальные вынуждены были осваивать самостоятельно. Это не могло не отразиться на недостаточно высоком уровне информированности о новых образовательных технологиях, о которых 70% опрошенных имеют лишь общее представление. Характерно, что только треть участников опроса оценило готовность самого вуза к работе в новых условиях приемлемой и только 2% признали ее полной.

Во-вторых, замечено стремление опрошенных студентов к минимизации своего активного участия в цифровизированном учебном процессе. Например, отмечая широкое использование инструментария дистанционного обучения, они стараются пользоваться лишь теми, которые предлагаются вузом или опыт общения с которыми они приобрели как интернет-пользователи. Аналогично и их отношение и оценка конкретных преимуществ технологий: они отдают предпочтение тем из них, которые не затрагивают их содержательную сторону (свобода учебного режима, места проведения занятий, контакта с преподавателем). В результате содержательные стороны онлайн-обучения составили проблемную часть дистанционного обучения, что отразило пассивно-потребительское отношение обучаемых (как впрочем и обучающихся) к интеграции в новую систему образовательных координат.

В-третьих, вынужденное и пассивно-потребительское отношение к переходу на дистанционный режим обучения/образования сформировало в целом нейтрально-отчужденное отношение респондентов (как студентов, так и преподавателей) к предложенной им цифровой новации.

Так, при формально равномерном разделении опрошенных на удовлетворенных и неудовлетворенных дистанционным преподаванием, фактически большинство респондентов в той или иной степени сомневаются в этом или настроены негативно (таких отчасти сомневающихся оказалось 93,2% против 6,8% полностью удовлетворенных дистанционной формой обучения).

Свой, в определенной степени, рационально-консервативный настрой участники опроса проявили в оценке эффективности и перспективности инновационной (дистанционной) образовательной технологии: только 3% ее считают наиболее эффективной, отдавая в перспективе предпочтение сочетательному варианту при доминировании традиционной технологии обучения в вузе.

Таким образом, приведенные данные подтверждают сделанное в начале настоящей статьи предположение о естественной для первого этапа инновации определенной заторможенности процесса перехода на новый этап цифровизации, что является во многом следствием указанных ранее объективных и субъективных препятствий в развитии как общества в целом, так и составляющих его субъектов.

Список литературы:

1. Файнбург З.И. К вопросу о понятии культуры и периодизации ее исторического развития (некоторые проблемы методологии) // Изв. Северо-Кавказ. науч. центра высш.шк. Общественные науки. 1976. № 3. С. 30-36.

2. Маркарян Э.С. Очерки теории культуры // Маркарян Э.С. Избранное. Наука о культуре и императивы эпохи. М., СПб, 2014. С.3-168.

3. Макклюэн М. Большая Российская энциклопедия / Под ред. Г.В. Осипова. Москва, 2004-2012 гг., Т.18.

4. Разинский Г.В. Патернализм: структурные характеристики // Современное общество: вопросы теории, методологии, методы социальных исследований: материалы XI Всероссийской конференции, посвященной 90-летию со дня рождения профессора З.И. Файнбурга. Пермь: Изд-во ПНИПУ, 2012, С.82-85.