

**А.В. Сарычева,
Белорусский государственный университет**

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ИНФОРМАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ПРАГМА-ДИАЛЕКТИКИ

В статье раскрываются особенности анализа и оценки информации в прагма-диалектике. Решение данного вопроса сопряжено с конструированием взаимодействия в формате критической дискуссии. Метатеоретические принципы определяют структуру критической дискуссии и помогают ориентироваться в информации. Ценность результатов состоит в теоретическом осмыслении методологии работы с информацией, а также в практической реализации правил взаимодействия.

Ключевые слова: критическая дискуссия, функционализация, социализация, экстернализация, диалектификация.

A.V. Sarycheva, Belarusian State University

ANALYSIS AND EVALUATION OF INFORMATION IN THE CONTEXT OF PRAGMA-DIALECTICS

The article reveals the peculiarities of information analysis and evaluation in pragma-dialectics. The solution of this question is connected with the construction of interaction in the format of critical discussion. Metatheoretical principles determine the structure of critical discussion and help to navigate information. The value of the results consists in the theoretical understanding of the methodology of working with information, as well as in the practical implementation of the rules of interaction.

Keywords: critical discussion, functionalization, socialization, externalization, dialectification.

В современном мире человек сталкивается с таким количеством информации, которое по объективным причинам невозможно обработать. Рост количества информации и развитие информационных технологий лежат в основании информационного общества [1]. Однако наряду с тем, что информация стала более доступна, нас «осаждают и ослепляют противоречивыми и не относящимися к нам фрагментами образного ряда» [2, с. 122]. Разрозненный характер информационных сообщений и наличие

противоположных точек зрения приводят к разногласиям в интерпретациях. Поэтому выражение определенного тезиса должно сочетаться с его обоснованием.

В социальном пространстве присутствует запрос на средства, которые помогают ориентироваться в большом количестве информации, подвергать ее анализу и снимать противоречия. Прагма-диалектика содержит в себе концепции, которые позволяют решить эти задачи. Информационные сообщения в данном контексте анализируются через призму критической дискуссии.

Критическая дискуссия является идеальным конструктом, но имеет практическое значение при анализе и оценке информации. Предпосылкой для начала такого взаимодействия является ситуация, в которой информационное сообщение и его отрицание в равной степени считаются истинными. Именно обнаружение противоречий и желание их разрешить мотивируют человека искать возможности для реализации данной цели. Критическое обсуждение приводит к анализу логических и прагматических несоответствий, что позволяет оценить сообщение как истинное или ложное [3].

В критической дискуссии акцент делается на разумной коммуникации между людьми, поэтому перед началом взаимодействия необходимо удостовериться, что все ее участники готовы действовать в определенных рамках. Если взять во внимание коммуникацию с помощью информационных технологий, то можно заметить, что в киберпространстве личность становится зависимой от «визуально-эмоционального конструирования», которое не сопряжено с «понятийно-вербальным смысловым конструированием», что ведет к нерациональному поведению [4, с. 15-16]. Поэтому главным методологическим принципом критической дискуссии является принцип критического анализа. В связи с этим в рамках дискуссии сомнению могут подвергаться не только фактические данные, но и ценностно-нормативные высказывания [3]. Одновременно с этим в ходе обсуждения должны быть выявлены как сильные, так и слабые стороны каждой позиции [5].

Рациональное взаимодействие связано с актуализацией информации, соответствующей обсуждаемому вопросу. Х. Ф. ван Емерен и Р. Гроотендорст выделяют два подхода к определению релевантности информации. Во-первых, описательный подход, который предполагает интерпретационную стратегию осмысления информации. В этом измерении участников дискуссии будет интересовать вопрос о том, какие связи можно установить между различными частями информационного сообщения. Во-вторых, нормативный подход,

который ориентирован на оценку высказываний на основании их соответствия формальным и неформальным критериям [3].

Анализ и последующая оценка информации предполагают сопоставление способов ее передачи и содержания с принятыми нормами критической дискуссии. В процессе взаимодействия необходимо оценить, насколько проблема обоснована, а также проанализировать, были ли эффективны действия по ее разрешению и являются ли результаты приемлемыми для всех участников [3]. Данные аспекты определяются метатеоретическими принципами построения критической дискуссии. Х.Ф. ван Еемерен и Р. Гроотендорст выделяют следующие принципы: функционализация, социализация, экстернализация и диалектификация [3].

Диалектическая процедура обсуждения имеет определенную структуру, которая включает следующие этапы критической дискуссии: этап открытия, конфронтации, аргументации и завершающий этап [3; 5]. На каждом этапе присутствуют речевые акты, которые являются уместными для данной ситуации. Такая организация взаимодействия закреплена в принципе функционализации. Реализация данного метатеоретического принципа предполагает рассмотрение языкового поведения человека как совокупности речевых актов, которые лишь при определенных условиях будут корректны во взаимодействии с другими людьми. Поэтому информация должна быть подана систематически и соответствовать обсуждаемому вопросу [3].

Автор информационного сообщения, открыто выражающий свою точку зрения, должен быть готов к возникновению ответной реакции. Согласно принципу экстернализации, можно обсудить только то, что было высказано, при этом человек должен дать другим возможность выразить свою позицию. Новая информация может не противоречить модели мира человека и в дальнейшем будет интегрирована в его картину мира. Однако в соответствии с идеалами критической рациональности необходимо отнестись к информации с долей методологического сомнения. По мнению Э. Тоффлера, в отличие от предыдущих поколений, «мы не получаем готовую ментальную модель реальности, мы вынуждены постоянно формировать ее и переформировывать», поэтому необходимо основательно подходить к ее анализу [2, с. 122].

Столкновение различных точек зрения позволяет эксплицировать позиции людей по отношению к спорной информации. В диалогическом общении, человек несогласный с определенной точкой зрения является антагонистом. Как утверждают Х.Ф. ван Еемерен и Р. Гроотендорст, антагонист присутствует не только в диалогическом общении, но даже монолог имплицитно предполагает

его присутствие [3]. Разграничение ролей осуществляется в соответствии с принципом социализации.

Метатеоретические принципы тесно взаимосвязаны и определяют способы взаимодействия с информацией. Следующий принцип играет важную роль, т.к. отражает суть нормативного значения критической дискуссии. Принцип диалектификации обеспечивает обязательное соблюдение установленных перед взаимодействием правил обмена информацией. Взаимодействие по такому принципу должно привести к принятию определенной точки зрения и отсеву противоречивой информации.

Таким образом, современное общество нуждается в разработке направлений, позволяющих произвести анализ и оценку информации. Большое количество информационных потоков и столкновение различных точек зрения приводят к поиску рациональных ориентиров во взаимодействии с другими людьми. Прагма-диалектическое направление задает метатеоретические принципы, которые регламентируют ведение критической дискуссии, нацеленной на разумное отсеивание нерелевантной информации. Поэтому прагма-диалектика предоставляет нормативные теоретические наработки для последующего применения в практической деятельности.

Список литературы:

1. Лазаревич А.А. Постиндустриализм в зеркале теории информационного общества // *Философия и социальные науки*. 2007. №4. С.11–17.
2. Тоффлер Э. Третья волна / Пер. с англ. Барабанов С., Бурмистров К., Бурмистрова Л. [и др.]. Москва: АСТ, 2004. 781 с.
3. Eemeren F.H. van. A Systematic Theory of Argumentation: The Pragma-dialectical Approach / F.H. van Eemeren, R. Grootendorst. New York: Cambridge University Press, 2004. 224 p.
4. Воробьева С.В. Медиатизация в контексте культурной безопасности: коммуникативные и институциональные аспекты // *Корпоративные стратегические коммуникации: тренды в профессиональной деятельности: материалы Третьей Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 8–9 окт. 2020 г.* / Белорус. гос. ун-т; редкол.: О. М. Самусевич (отв. ред.) [и др.]. Минск: БГУ, 2020. – С. 14–19.
5. Douglas W. Informal Logic. A pragmatic approach. New York: Cambridge University Press, 2008. 366 p.