

**ПРОБЛЕМЫ ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ  
ПОМОЩИ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ДОСТУПНОСТЬ ПРАВОСУДИЯ В  
ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Беляева Мария Сергеевна, магистрант ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

В статье анализируется опыт применения Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 324-ФЗ, исследуются проблемы, возникающие при получении бесплатной квалифицированной юридической помощи, предлагаются способы их решения.

Ключевые слова: бесплатная юридическая помощь, квалифицированная помощь, гражданское судопроизводство, доступность правосудия, проблема неосведомленности населения.

**PROBLEMS OF PROVIDING FREE LEGAL ASSISTANCE AFFECTING  
THE ACCESSIBILITY OF JUSTICE IN CIVIL PROCEEDINGS**

Belyaeva Maria Sergeevna, Master's student of the Russian State University of Justice

The article analyzes the experience of applying the Federal Law «On Free Legal Aid in the Russian Federation» dated November 21, 2011 No. 324-FZ, examines the problems that arise when obtaining free qualified legal aid, and suggests ways to solve them.

Key words: free legal assistance, qualified assistance, civil proceedings, accessibility of justice, the problem of the population's lack of awareness.

Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 324-ФЗ действует на территории России с 15 января 2012 г., то есть уже более 9 лет. За это время в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» неоднократно вносились изменения, что объясняется запросами

практики и направлением государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью.

Несмотря на этот факт, исследователи отмечают, что при реализации прав граждан Российской Федерации на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи до настоящего времени существует ряд проблем, пока не нашедших своего решения.

Безусловно, прямо или косвенно, подобного рода проблемы будут негативно влиять на доступность правосудия в гражданском судопроизводстве.

Рассмотрим некоторые из них и попробуем проанализировать способы их решения, опираясь на мнения исследователей в области гражданского процессуального права.

Исследователи выделяют в качестве проблемы несовершенство юридической техники Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» – многие понятия нуждаются в прямом закреплении в тексте закона путем введения соответствующих норм-дефиниций для устранения существующей правовой неопределенности.

П.Д. Гринев считает необходимым закрепить понятие «квалифицированная юридическая помощь», внося соответствующие изменения в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» [1].

Дискуссионным является вопрос о корректности употребления понятия «бесплатная помощь». Некоторые исследователи полагают, что вместо него следует ввести понятие «безвозмездное оказание правовых услуг» [2].

Ю.А. Ястребцев выделяет целый перечень понятий, нуждающихся, по его мнению, в закреплении: «экстренный случай», «трудная жизненная ситуация», «граждане, нуждающиеся в социальной поддержке и социальной защите», «социальное партнерство» [3].

Представляется, что во многих случаях, действительно, имеет место правовая неопределенность. Отсутствие законодательного закрепления многих понятий может оказать негативное влияние на обеспечение доступности правосудия, так как возникает риск отказа в предоставлении бесплатной квалифицированной юридической помощи, например, в связи с тем, что обратившееся за помощью лицо, по мнению оказывающего помощь, не находится в трудной жизненной ситуации. Или, напротив, участник государственной системы бесплатной юридической помощи может оказать помощь лицу, которому она не положена, и, как следствие, его труд не будет впоследствии оплачен из бюджета.

Многие исследователи выделяют в качестве серьезной проблемы отсутствие единого подхода в нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, регулирующих вопросы оказания бесплатной юридической помощи.

Законодатель в ч. 1 ст. 3 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» указывает, что отношения, связанные с оказанием бесплатной юридической помощи в Российской Федерации в рамках государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи, и организационно-правовое обеспечение реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи в Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации регулируются настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

М.С. Арефьева отмечает, что многие нормативно-правовые акты субъектов Российской Федерации не содержат прямого указания на орган исполнительной власти, в чью компетенцию входит оказание бесплатной юридической помощи населению, акты составлены неполно, нуждаются в совершенствовании [4].

Недостаточное регламентирование вопросов оказания бесплатной юридической помощи в нормативных правовых актах уровня субъектов Российской Федерации приводит к тому, что система бесплатной юридической помощи «буксует», так как никто не стремится заниматься ее развитием и решением возникающих проблем без прямого указания закона. Конечно, впоследствии это затрудняет доступ к правосудию для граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи.

Интересно отметить, что некоторые исследователи считают, что имеет место нарушение ч. 2 ст. 19 Конституции Российской Федерации, где закреплен принцип равенства, так как место жительства гражданина является определяющим критерием для возможности реализации права на бесплатную юридическую помощь, учитывая расширение круга лиц, кому может быть оказана помощь, в соответствии с региональным законодательством.

Особняком стоит проблема качества предоставляемой бесплатной юридической помощи. Как упоминалось ранее, бесплатная юридическая помощь должна быть квалифицированной – ее должны оказывать люди с высшим юридическим образованием, при этом качество бесплатной помощи не должно отличаться от качества правовых услуг, оказываемых за плату.

Г.М. Резник отмечает, что «...квалифицированной в соответствии с мировой практикой может считаться помощь, оказываемая специалистами по праву – как минимум лицами, имеющими юридическое образование, при обязательном соблюдении профессиональных стандартов и этических норм, поддерживаемых профессиональным контролем. Вне этих стандартов и норм юридическая помощь квалифицированной признана быть не может» [5].

Тем не менее, эта проблема является наиболее актуальной с практической точки зрения.

Лица, обращающиеся за получением бесплатной юридической помощи, часто отмечают неудовлетворенность результатом. К сожалению,

многие адвокаты оказывают помощь недобросовестно, так как считают, что не должны «выкладываться» в рамках оказания бесплатной юридической помощи. Конечно, это свидетельствует о их низкой квалификации. Известны случаи, когда адвокаты лишались своего статуса по причине некачественно оказанной бесплатной юридической помощи.

Отдельной проблемой, оказывающей влияние на число адвокатов, желающих участвовать в оказании бесплатной юридической помощи, является финансирование их деятельности. В соответствии с ч. 2 ст. 29 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» финансирование расходов, связанных с созданием и деятельностью государственных юридических бюро и (или) оплатой труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с компенсацией их расходов на оказание такой помощи, является расходным обязательством субъектов Российской Федерации.

После оказания юридической помощи адвокат сталкивается со множеством проблем при обращении за компенсацией расходов – начиная от необходимости обосновывать оказание помощи настолько подробно, что возникает риск нарушения адвокатской тайны, заканчивая отказом в выплате компенсации по тем или иным причинам. И.А. Приходько отмечает, что «...сумма расходов на оплату труда адвоката по оказанию бесплатной помощи зависит не столько от объема оказанной бесплатно помощи, сколько от <...> ставки оплаты» [6].

Следует обратить особое внимание на размер подобной компенсации – она значительно меньше сумм, что фигурируют в ситуациях оказания возмездных юридических услуг, что не может способствовать развитию мотивации адвоката.

Некоторые исследователи полагают, что бесплатная правовая помощь должна иметь комплексный характер: субъект, занимающийся оказанием помощи, должен дать правовую оценку ситуации, подготовить документы,

которые будут способствовать разрешению вопроса, принять личное участие в разбирательстве в судебном или административном органе, прилагать усилия для достижения результата, необходимого доверителю [7].

И.А. Приходько дает более резкую оценку деятельности адвокатов в рамках оказания ими бесплатной юридической помощи: «...функция оказания бесплатной юридической помощи, которую якобы принимает на себя адвокатура, является скорее декларацией о намерениях, чем четко определенным и исполнимым обязательством. Впрочем, именно видимость того, что проблема доступности бесплатной юридической помощи для наиболее незащищенных слоев общества решена, похоже, устраивает, обе стороны. Государство не намерено платить адвокатуře за бесплатную помощь, а адвокатура соответственно постарается ее минимизировать» [6].

Представляет особый интерес объем правовой помощи, который может быть получен субъектами в рамках обращения в юридические клиники, созданные образовательными организациями высшего образования. В силу того, что правовая помощь оказывается обучающимися по юридической специальности, законодатель предусмотрел следующие виды бесплатной юридической помощи, оказываемой юридическими клиниками: правовое консультирование в устной или письменной форме, составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера (ч. 4 ст. 23 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»). Юридические клиники не оказывают правовую помощь в виде представления интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях. Анализируя опыт работы юридической клиники при Омской юридической академии, Д.Н. Поляков отмечает, что отказ от оказания представления интересов граждан относится к основам клинической работы: «...клиника не должна отвлекать студентов от аудиторных занятий, а, наоборот, еще больше привлекать к ним» [8].

Представляется, что отсутствие комплексного подхода к оказанию бесплатной юридической помощи в большом количестве случаев может затруднить доступ к правосудию. К сожалению, многие социально незащищенные группы населения, к числу которых можно отнести и адресатов получения бесплатной юридической помощи, характеризуются низким уровнем правовой грамотности и культуры: даже получив юридическую консультацию или подготовленный квалифицированными специалистами документ, эти граждане не смогут самостоятельно отстаивать свои интересы в суде, государственных и муниципальных органах и иных организациях.

К числу актуальных проблем относятся затруднения при оформлении документов, являющихся основанием для получения бесплатной юридической помощи гражданами.

Участники негосударственной системы оказания бесплатной юридической помощи вправе сами определять категории граждан, которым может оказываться помощь. В то же время круг лиц, кому могут оказывать помощь участники государственной системы оказания бесплатной юридической помощи, строго определен статьей 20 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и может быть расширен региональными правовыми нормами. Представляется, что сложности возникают как раз у второй группы граждан – в ряде случаев в силу своего состояния здоровья или иных объективных причин они не могут подтвердить свой статус документально, в связи с чем им отказывают в оказании бесплатной юридической помощи. Безусловно, подтверждение статуса необходимо для получения бесплатной юридической помощи, гарантированной государством, во избежание ситуаций злоупотребления правом. Однако, возможно, что на этот случай целесообразно законодательно предусмотреть иной способ получения соответствующих документов для граждан, которые в силу своего состояния здоровья или иных объективных причин не могут получить их самостоятельно.

Особое значение для развития системы оказания бесплатной юридической помощи имеет проблема неосведомленности населения о возможности получения такого рода помощи.

О.А. Кухарева и М.В. Перминова описывают интересный опыт Адвокатской палаты Ульяновской области: в 2012 г. палата распространила путем почтовой рассылки 300 000 листовок, информирующих о наличии телефона горячей линии. Многие граждане узнали о подобном способе консультирования и впоследствии воспользовались предложением [9].

А.А. Рассохина и Е.Е. Светачева полагают, что «элементарное незнание о возможности доступа к бесплатной юридической помощи при защите охраняемых законом интересов» можно объяснить «низким уровнем правовой культуры большинства населения» [10].

Некоторые исследователи обращают внимание на тот факт, что Российская Федерация имеет самую большую в мире территорию, притом многие ее субъекты и муниципальные образования в их составе развиты неравномерно. И.В. Белов отмечает, что «...граждане, проживающие в сельской местности, не знают о праве на бесплатную юридическую помощь, а также об органах ее предоставляющих» [11].

Представляется, что проблема неосведомленности населения о возможности получения бесплатной юридической помощи является наиболее значимой с точки зрения практики. Увеличение числа обращений само по себе будет влиять на развитие института оказания бесплатной юридической помощи – как известно, практика эффективно влияет на законодателя, заставляет его корректировать нормативные правовые акты в соответствии с потребностями общества.

Информирование населения о возможности получить бесплатную юридическую помощь, несомненно, повысит доступность правосудия для граждан в области гражданского судопроизводства.



## ЛИТЕРАТУРА

1. Гринев П.Д. Правовые коллизии законодательства об оказании бесплатной юридической помощи / П.Д. Гринев // Бесплатная юридическая помощь: законодательное регулирование и практика применения в Российской Федерации: материалы международной научно-практической конференции аспирантов, преподавателей, практических работников, Саратов, 29–30 сентября 2015 года. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2015. – С. 22.
2. Лазанчина Л.М. Организация координационной деятельности в сфере оказания безвозмездных правовых услуг / Л.М. Лазанчина // Бесплатная юридическая помощь: законодательное регулирование и практика применения в Российской Федерации: материалы международной научно-практической конференции аспирантов, преподавателей, практических работников, Саратов, 29–30 сентября 2015 года. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2015. – С. 76.
3. Ястребцев Ю.А. Бесплатная юридическая помощь: законодательное регулирование / Ю.А. Ястребцев // Бесплатная юридическая помощь: законодательное регулирование и практика применения в Российской Федерации: материалы международной научно-практической конференции аспирантов, преподавателей, практических работников, Саратов, 29–30 сентября 2015 года. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2015. – С. 142.
4. Арефьева М.С. Оказание бесплатной юридической помощи в субъектах РФ: особенности нормативно-правового регулирования / М.С. Арефьева // Бесплатная юридическая помощь: законодательное регулирование и практика применения в Российской Федерации: материалы международной научно-практической конференции аспирантов, преподавателей, практических работников, Саратов, 29–30 сентября 2015 года. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2015. – С. 8.

5. Резник Г.М. К вопросу о конституционном содержании понятия «квалифицированная юридическая помощь» / Г.М. Резник // Адвокат. – 2007. – № 4. – С. 27.
6. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы / И.А. Приходько. – СПб: Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного университета, Издательство юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. – 672 с.
7. Бессонова В.С., Воробьева Т.М. Некоторые проблемы предоставления бесплатной юридической помощи по гражданским делам / В.С. Бессонова, Т.М. Воробьева // Экономика и управление в современных условиях: Международная (заочная) научно-практическая конференция, Красноярск, 26 декабря 2014 года / редактор: В.Ф. Забуга. – Красноярск: Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский институт бизнеса, управления и психологии», 2014. – С. 17.
8. Поляков Д.Н. Юридическая клиника как составляющая образовательной программы Омской юридической академии / Д.Н. Поляков // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Материалы всероссийской научно-практической конференции, Омск, 28 апреля 2017 года. – Омск: Омская юридическая академия, 2018. – С. 41.
9. Кухарева О.А., Перминова М.В. Бесплатная юридическая помощь и социальные проекты государства: проблемы реализации / О.А. Кухарева, М.В. Перминова // Бесплатная юридическая помощь: законодательное регулирование и практика применения в Российской Федерации: материалы международной научно-практической конференции аспирантов, преподавателей, практических работников, Саратов, 29–30 сентября 2015 года. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2015. – С. 75.
10. Рассохина А.А., Светачева Е.Е. Проблема эффективной реализации бесплатной юридической помощи / А.А. Рассохина, Е.Е. Светачева //

Традиционная и инновационная наука: история, современное состояние, перспективы: сборник статей Международной научно-практической конференции: в 5 ч., Пермь, 10 января 2018 года. – Пермь: Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна», 2018. – С. 165.

11. Белов И.В. Государственные юридические бюро как субъекты оказания бесплатной юридической помощи / И.В. Белов // Бесплатная юридическая помощь: законодательное регулирование и практика применения в Российской Федерации: материалы международной научно-практической конференции аспирантов, преподавателей, практических работников, Саратов, 29–30 сентября 2015 года. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2015. – С. 12.