

ПРОБЛЕМЫ НЕИСКОВЫХ ПРОИЗВОДСТВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Кристина Михайловна Сергушкина, Яна Игоревна Абрамова, студентки 4 курса, Института юстиции ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель: Семикина Светлана Александровна, кандидат юридических наук, доцент кафедры арбитражного процесса Саратовской государственной юридической академии.

Аннотация. Настоящая статья посвящена рассмотрению некоторых проблем, возникающих при рассмотрении определенных категорий дел, в арбитражном процессе, относящимся к неисковым производствам, т.е. к производствам, в которых отсутствует спор о праве. Автор анализирует некоторые из них и выделяет типичные проблемы.

Ключевые слова: арбитражный процесс, арбитражное судопроизводство, вид производства в арбитражном процессе, неисковое производство.

PROBLEM OF NON-CLAIM PROCEEDINGS IN THE ARBITRATION PROCESS

Kristina Mikhailovna Sergushkina, Yana Igorevna Abramova, 4th year students of the Institute of Justice of the Saratov State Law Academy

Academic adviser: Semikina Svetlana Aleksandrovna, Candidate of Law, docent of the Arbitration Process Department of the Saratov State Law Academy

Annotation. This article is devoted to the consideration of some problems that arise when considering certain categories of cases in the arbitration process related to non-search proceedings, i.e. proceedings in which there is no dispute about the law. The author analyzes some of them and highlights typical problems.

Keywords: arbitration process, arbitration proceedings, type of proceedings in the arbitration process, non-search proceedings.

Не вызывает сомнений, что исковое производство – это основной вид производства в арбитражном процессе. Однако арбитражные суды рассматривают и такие категории дел, в которых отсутствует спор о праве. Основным отличием искового производства от неискового является то, что второе инициируется подачей не иска, а жалобы или заявления, и, соответственно, его участники именуется заявителем и заинтересованными лицами, а не истцом и ответчиком. При этом их отношения находятся в состоянии власти и подчинения^[1]. К такого рода производствам относятся дела: об установлении имеющих юридическое значение фактов, о несостоятельности (банкротстве), дела, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, об оспаривании нормативных правовых актов и т.д. Следует заметить, что на сегодняшний день они расширяют сферу своего влияния и рассматриваются все чаще и чаще. Так, несмотря на то, что в 2020 году арбитражные суды рассмотрели гораздо меньше дел, чем за предшествующий период, но количество дел, связанных, например, с банкротством физических возросло почти на 50%^[2]. Как справедливо отмечают некоторые авторы, неисковые производства являются самостоятельными видами, они охватывают определенный порядок рассмотрения и разрешения конкретного вида конфликтов^[3]. В связи с этим необходимо обратить внимание на существующие вопросы процедуры рассмотрения и разрешения дел, не связанных со спором о праве, и на проблемы, возникающие при этом.

Самая общая из имеющихся на сегодняшний день проблем в данной области связана с тем, что законодательный концепт горизонтальной дифференциации арбитражного процесса, в отличие от гражданского процесса, отсутствует. Соответственно, ряд авторов уверены, что его

¹ См.: *Бахарев П.В.* Арбитражный процесс: учебно-практическое пособие. Московский гос. ун-т экономики, статистики и информатики [и др.]. Москва: ИЦ ЕАОИ, 2008. С. 85.

² См.: Итоги работы судов за 2020 год. Официальный сайт Верховного суда РФ [Интернет-ресурс] // URL: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/29651/ (дата обращения: 29.10.2021).

³ См.: *Талькин Е.А.* Система видов производств арбитражного процесса: современность и тенденции развития // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2015. № 2. С. 95.

система включает в себя: исковое, административное, особое и упрощенное производства, а также производство по делам о несостоятельности (банкротстве) и иные производства^[1]. Таким образом, основная проблема неисковых производств арбитражного судопроизводства заключается в дифференциации процесса, т.е. являются ли некоторые из них отдельной процедурой в рамках одного вида производства процедурой или отдельным видом производства?

Рассмотреть абсолютно все проблемы во всех неисковых производствах арбитражного процесса в рамках этой статьи не представляется возможным. Поэтому остановимся только на некоторых из них.

Так, что касается рассмотрения заявления об оспаривании нормативного акта, то можно выделить следующие проблемы: во-первых, это отсутствие алгоритма оценки законности акта, а во-вторых - трудности, возникающие при использовании судом филологического (грамматического) толкования. Названные проблемы тесно взаимосвязаны между собой. В качестве примера можно привести словосочетание «как правило», встречающееся во многих нормативных актах. Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что суды по-разному подходят к его оценке. Некоторые считают, что подходы к его толкованию неоднозначны и влекут неопределенность в регулировании правоотношений^[2]. Другие же, что такое словосочетание является вполне допустимой юридической техникой и не создает никакой неопределенности^[3]. Так же могут возникнуть проблемы в том случае, если в федеральном законодательстве отсутствует тот или иной термин и суды неоднозначно решают данный вопрос: для кого-то это

¹ См.: Раджабова А.О. Виды арбитражного судопроизводства и проблемы их систематизации // Образование. Наука. Научные кадры. 2020. № 4. С. 178.

² См.: Постановление Конституционного Суда Республики Карелия от 17.12.2008 // Акты конституционного правосудия субъектов Российской Федерации: Дайджест оперативной информации. 2008. № 7.

³ См.: Решение Верховного Суда РФ от 27.07.2011 года по делу № ВКГПИ11-50 [Интернет-ресурс] // URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/20827145a3e161b1cf447712944c1432/> (дата обращения: 29.10.2021).

проблема, а другие считают возможным применять правила русского языка и толковые словари^[1].

Проблемы возникают также и при рассмотрении арбитражным судом дел о взыскании обязательных платежей и санкций. Как отмечают современные авторы, проблемы в данной категории дел всегда были актуальными и обусловлены тем, что такие дела находятся на стыке двух отраслей права - финансового и арбитражно-процессуального^[2].

Одной из проблем, встречающейся в судебной практике, выступает оспаривание действий налоговых органов по взысканию обязательных платежей и санкций с организации, находящейся в процессе банкротства. Следует заметить, что такое требование должно быть удовлетворено, т.к. такое взыскание нарушает очередность требований кредиторов^[3]. Кроме того, согласно положениям Арбитражного процессуального кодекса РФ, с заявлением о взыскании обязательных платежей вправе обратиться государственные органы, органы местного самоуправления, и иные органы, наделенные в соответствии с федеральным законом контрольными функциями^[4]. Однако судам необходимо учитывать, что правом на подобное обращение обладают также и организации, имеющие государственные полномочия, например, Пенсионный фонд РФ⁵.

Подводя итог исследованию необходимо сделать вывод о том, что рассмотренные нами проблемы, являются лишь малой частью всех существующих проблем в законодательстве и судебной практике

¹ См.: Решение Арбитражного суда Ивановской области от 17.05.2012 по делу № А17-121/2012 [Интернет-ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/court/reshenya-as-ivanovskoi-oblasti/> (дата обращения: 29.10.2021).

² См.: *Щичанин М.* Проблемы взыскания обязательных платежей и санкций в арбитражном процессе // Евразийский союз ученых. 2018. № 3-3 (48). С. 79.

³ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.06.2008 по делу № А53-20044/2007-С6-23 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/court/reshenya-fas-severo-kavkazskogo-okruga/> (дата обращения: 30.10.2021).

⁴ См.: ст. 213 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – ст. 3012; 2021. – № 27 (часть I). – ст. 5110.

⁵ См.: ст. 17 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 51. – ст. 4832; 2021. – № 24 (часть I). – ст. 4199; ст. 25 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (ред. от 26.05.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 14. – ст. 1401; 2021. – № 22. – ст. 3688

относительно неисковых производств в арбитражном процессе. Несомненно, требуется дальнейшее исследование данной темы, поиск путей их решений, в том числе и внесение необходимых изменений в соответствующие нормативно-правовые акты.

Список использованной литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – ст. 3012; 2021. – № 27 (часть I). – ст. 5110.
2. Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 51. – ст. 4832; 2021. – № 24 (часть I). – ст. 4199.
3. Федеральный закон от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (ред. от 26.05.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 14. – ст. 1401; 2021. – № 22. – ст. 3688.
4. *Бахарев П.В.* Арбитражный процесс: учебно-практическое пособие. Московский гос. ун-т экономики, статистики и информатики [и др.]. Москва: ИЦ ЕАОИ, 2008. 327 с.
5. *Раджабова А.О.* Виды арбитражного судопроизводства и проблемы их систематизации // Образование. Наука. Научные кадры. 2020. № 4. С. 177-179.
6. *Талькин Е.А.* Система видов производств арбитражного процесса: современность и тенденции развития // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2015. № 2. С. 92-96.
7. *Щичанин М.* Проблемы взыскания обязательных платежей и санкций в арбитражном процессе // Евразийский союз ученых. 2018. № 3-3 (48). С. 79-80.
8. Постановление Конституционного Суда Республики Карелия от 17.12.2008 «По делу о проверке соответствия Конституции Республики

Карелия пунктов 1.7 и 1.9 Методики определения размера арендной платы за муниципальное имущество, утвержденной Решением Петрозаводского городского Совета от 20 декабря 2000 года № XXIV/VIII-138 в связи с обращением депутата Законодательного Собрания Республики Карелия Мрыхина Михаила Ивановича» // Акты конституционного правосудия субъектов Российской Федерации: Дайджест оперативной информации. 2008. № 7.

9. Решение Верховного Суда РФ от 27.07.2011 года по делу № ВКГПИ11-50 [Интернет-ресурс] // URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/20827145a3e161b1cf447712944c1432/> (дата обращения: 29.10.2021).

10. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.06.2008 по делу № А53-20044/2007-С6-23 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/court/reshenya-fas-severo-kavkazskogo-okruga/> (дата обращения: 30.10.2021).

11. Решение Арбитражного суда Ивановской области от 17.05.2012 по делу № А17-121/2012 [Интернет-ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/court/reshenya-as-ivanovskoi-oblasti/> (дата обращения: 29.10.2021).

12. Итоги работы судов за 2020 год. Официальный сайт Верховного суда РФ [Интернет-ресурс] // URL: https://www.vsrp.ru/press_center/mass_media/29651/ (дата обращения: 29.10.2021).