

**МЕСТО СУДЕБНОГО ПРИМИРИТЕЛЯ В ПРОЦЕССЕ
УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ В АРБИТРАЖНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Шурыгин Александр Александрович, студент ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

Катаев Давид Олегович, студент ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

Научный руководитель: Семикина Светлана Александровна, к.ю.н., доцент кафедры арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

Статья посвящена одной из актуальных проблем арбитражного процессуального права – определения места судебного примирителя в арбитражном судопроизводстве. В работе проанализированы проблемы института судебного примирения, особое внимание было обращено на ППВС от 31.10.2019 года № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения». В заключении было отмечены положительная и отрицательная характеристика института.

Ключевые слова: институт судебного примирения; судебный примиритель; медиация; регламент судебного примирения.

**THE PLACE OF THE JUDICIAL CONCILIATOR IN THE DISPUTE
SETTLEMENT PROCESS IN ARBITRATION PROCEEDINGS**

Shurygin Alexandr Alexandrovich, student of the Saratov State Law Academy;

Kataev David Olegovich, student of the Saratov State Law Academy;

Scientific supervisor: Semikina Svetlana Aleksandrovna, Candidate of Law, Associate Professor of the Arbitration Process Department of the Saratov State Law Academy;

The article is devoted to one of the urgent problems of arbitration procedural law - determining the place of a judicial conciliator in the process of dispute settlement in arbitration proceedings. The paper analyzes the problems of such an institution

as judicial reconciliation, special attention was paid to the PPVS No. 41 dated 31.10.2019 "On approval of the Rules of Judicial Reconciliation". In addition, the paper presents a comparative characteristic of the institute of mediation and judicial reconciliation. In conclusion, the positive and negative characteristics of this institute were noted

Key words: institute of judicial reconciliation; judicial conciliator; mediation; rules of judicial reconciliation.

Понятие «судебный примиритель» появилось совсем недавно в российском законодательстве. Эта технология подразумевает собой действия с участием третьей стороны, направленные на достижение определенного соглашения, при котором стороны самостоятельно регулируют принятие решения, а также его условий.

Важно отметить, что «судебное примирение», как термин изначально возник в США. Именно американская ассоциация юристов предложило создать, так называемое «суды со множеством дверей».

Данная процедура была введена в российскую правовую систему ФЗ №197-ФЗ от 26.07.2019 года путем внесения дополнений в арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Важно обозначить, что практика применения судебной медиации себя не оправдала, так как количество рассмотренных дел с участием медиатора незначительна. Так, председатель Верховного Суда В.М. Лебедев в своем докладе 11-12 февраля 2020., отметил, что процедура медиации в 2019г., была применена лишь в 1,2 тыс. дел от общего числа рассмотренных гражданских дел судами общей юрисдикции, а в арбитражных судах и вовсе 11 [1]. На наш взгляд, институт медиации так и не смогла влиться в отечественный цивилистический процесс по множественным причинам. Во-первых, отсутствует централизованная система медиации. Во-вторых, медиативное соглашение по своей сущности в следствии закона представляет обычную сделку, при этом для принудительного исполнения

необходимо также обращаться в суд за исполнительным листом. Здесь важно отметить, что медиативное соглашение, утверждается в качестве мирового соглашения в том случае, если оно не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Таким образом, институт судебной медиации в российском процессуальном праве так и не прижился. Суды переполнены делами, которые не заслуживают внимания при рассмотрении. Как отмечает Н.А. Колоков: «85% гражданских и арбитражных дел- ни о чем»[2, с.10].

Председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев отметил: «Она [процедура судебного примирения] может проходить на любой стадии судебного разбирательства и будет проводиться с участием судебного примирителя. Судебное примирение может быть инициировано сторонами либо предложено судом. Но в любом случае, участие в такой процедуре будет делом добровольным. Введение института судебных примирителей может дать дополнительный импульс развитию примирительных процедур в целом»[3]. С данным мнением следует согласиться лишь по некоторым причинам.

Во-первых, судебное примирение не имеет ограничений по каким-либо срокам, установленным законом. Стороны могут устанавливать срок самостоятельно, по согласованию судебного примирителя. На наш взгляд, в этом проявляется диспозитивность в правах сторон даже в основополагающих началах, как сроки проведения процедуры.

Во-вторых, стороны не оплачивают судебного примирителя, в отличие от медиатора, что немало важно в развитие примирительных процедур в России.

В-третьих, судебное примирение можно реализовать на любой стадии процесса. Это означает, что дело может быть прекращено, не только в суде первой инстанции, но и на стадии апелляционного, кассационного и надзорного обжалования

Кроме того, в отличие от медиатора, посредником которым является третье лицо, судебный примиритель является лицо судья в отставке, соответственно на наш взгляд, у сторон, обратившийся к примирителю, будет больше возможности получить юридически грамотные разъяснения нежели при консультации с медиатором[4].

Таким образом, тема является актуальной не только в правовом смысле, но и процессуальном. Введение судебного примирения повлияло на процесс арбитражного судопроизводства, что подтверждается статьями АПК РФ. (статья 138.5). У суда возникли обязанности не только по разъяснению, в том числе в судебном акте или постановлении суда, лицам, участвующим в деле, сущности и преимуществ примирительных процедур, но и по принятию организационных мер, направленных на повышение их востребованности.

Важно отметить не только некоторые достоинства и положительные стороны данного института, но, а также определенно важно отметить и недостатки, которые существуют в регламенте судебного примирения.

Во-первых, Судья в отставке как примиритель попытается решить дело по существу, а не достичь примирению сторон. Медиаторы в отличие от судебных примирителей, обязаны пройти обучение прежде чем получить разрешение на осуществление деятельности. Чтобы данный институт реализовался на практике, примиритель должен обладать навыками именно по примирению. Соответственно, логично было внести изменения в Регламент, а именно одним из требования к судебному примирителю должно быть прохождение профессионального обучения.

Во-вторых, на наш взгляд целесообразно считать судебного примирителя участником судопроизводства и отнести его к лицам, способствующим осуществлению правосудия, так как судебный примиритель имеет права и обязанности, а именно право запрашивать материалы дела и знакомиться с ними.

Безусловно в теоретическом аспекте данный институт эффективнее института медиации, однако обращаясь к практике можно сделать вывод, что институт судебного примирения еще является новеллой для участников конфликта (важно, что используется именно слово конфликт, потому что оно шире спора)[5] , тем самым неохотно идут к судебному примирению. Так, обращаясь к практике, Арбитражный Суд Тверской области рассмотрел дело по исковому заявлению ООО «Газпром межрегионгаз Тверь» к ООО «КомтЭк» о взыскании основного долга по договору. От ответчика поступило ходатайство о проведении судебного примирения в порядке ст.138.5 АПК РФ Истец возражал относительно проведения судебного примирения в порядке ст.138.5 АПК РФ, пояснил, что проводить примирительную процедуру и заключать мировое соглашение с ответчиком не намерен. На основании пункта 1 статьи 138.5 АПК РФ предусмотрено, что стороны могут урегулировать спор путем использования примирительной процедуры с участием судебного примирителя (судебное примирение). Суд отметил на основе принципа добровольности; судебное примирение проводится в любом случае с согласия обеих сторон. (п 2 регламента [6]. Учитывая заявленные истцом возражения, суд отказывает в удовлетворении ходатайства ответчика в проведении судебного примирения[7].

Таким образом, институт судебного примирения для нашего законодательства является чем-то новым, хотя в нем и содержится аналогия института медиации. Нами сформулированы выводы, что факт обращения лиц в суд свидетельствует о том, что лица не смогли самостоятельно урегулировать спорные правоотношения. Стороны, обратившийся в суд, настроены на разрешение конфликта для удовлетворение своих требований и разрешения дела по существу. В дальнейшем нам стоит надеется, что данный институт будет работать в полной мере, и, исходя из практики, более эффективно.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Доклад Председателя Верховного суда РФ В.М. Лебедев к совещанию общей юрисдикции и арбитражных судов https://www.vsrfr.ru/press_center/video_archive/28761/ (дата обращения 24.03.2021).
2. Колоков Н.А. В поисках регламента судебного примирения// Мировой судья. 2020 №1. С 9-15
3. Груздев В.С. Подружиться вместе// Российская газета RG.RU 2019 №247 URL <https://rg.ru/2019/10/31/verhovnyj-sud-utverdil-reglament-sudebnogo-primireniia.html> (дата обращения 24.10.2021)
4. Загайнова С.К. Совершенствование института примирения в гражданском процессе// Арбитражный и гражданский процесс. 2019.№7 С. 24-28.
5. Солохин А.Е. Гибко, эффективно, бесплатно: нюансы и подводные камни судебного примирения// Сфера. URL: <https://legalacademy.ru/sphere/post/gibko-effektivno-besplatno-nyuansy-i-podvodnye-kamni-sudebnogo-primireniya>. 23.03.2021. (дата обращения 24.10.2021)
6. Постановление Пленума Верховного Суда «Об утверждении регламента проведения судебного примирения» от 31.10.2019 г. № 41 URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_336707/ (дата обращения 24.10.2021)
7. Решение Арбитражного суда Тверской области от 31.03.2021 по делу № А66-17224/2020 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/VWCwcfOUwKrP/> (дата обращения 24.10.2021)