

ИНСТИТУТ СУДЕБНОГО ПРИМИРЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Сыркина Валерия Павловна, магистрант Уральского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Челябинск).

В работе рассматриваются особенности института судебного примирения в гражданском процессе РФ. Автор акцентирует внимание как на положительных, так и на отрицательных сторонах данного института, а также делает вывод о необходимости совершенствования законодательства в данной сфере.

Ключевые слова: судебное примирение, примирительные процедуры, судебный примиритель, мировое соглашение.

INSTITUTE OF JUDICIAL RECONCILIATION IN THE CIVIL PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Syrkina Valeriya Pavlovna, student of the Ural branch of the Russian State University of Justice (Chelyabinsk).

The paper examines the features of the institution of judicial reconciliation in the civil process of the Russian Federation. The author focuses on both the positive and negative sides of this institution, and also concludes that it is necessary to improve legislation in this area.

Keywords: judicial reconciliation, conciliation procedures, judicial conciliator, settlement agreement.

Судебное примирение представляет собой один из способов альтернативного урегулирования споров с участием судебного примирителя, которое проводится в целях достижения соглашения между сторонами, по спору, рассматриваемому судом.

Процедура судебного примирения может быть завершена в некоторых случаях:

- 1) примирение сторон;
- 2) непримирение сторон;
- 3) истечение сроков процедуры;
- 4) прекращение процедуры судебным примирителем.

По завершению процедуры судебного примирения, стороны, у которых возник спор, заключают мировое соглашение, а судебный примиритель, в свою очередь, обязан разъяснить сторонам условия заключаемого мирового соглашения и убедиться в том, что стороны в равной степени понимают и принимают условия соглашения.

В научной литературе складывается неоднозначное мнение касательно кандидатуры судебного примирителя. Так, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2020 № 1 «Об утверждении списка судебных примирителей» был утвержден список примирителей, согласно которому судебными примирителями могут быть только судьи в отставке, которые теперь имеют право осуществлять судебное примирение [5]. Исходя из вышесказанного следует, что стороны, хотя участвуют в выборе кандидатуры на должность судебного примирителя по их спору, однако окончательно кандидатура судебного примирителя утверждается определением суда. Ряд экспертов придерживается позиции, что возложение функции примирения на судью, рассматривающего конкретное дело, а не на третьих лиц (судей в отставке), более целесообразно, поскольку «в таком случае независимость, беспристрастность, добросовестность примирителя, конфиденциальность и равноправие будут с неизбежностью гарантироваться нормами процессуального законодательства и законодательства о статусе судей» [4, с. 9]. В связи с этим, более целесообразным видится участие судьи в качестве посредника в процедуре судебного примирения, поскольку именно судья сможет успешнее и с меньшими материальными издержками для сторон спора, совершать любые действия, в частности давать какие-либо рекомендации, которые требуются для разрешения конфликта. Подобной же позиции придерживается Т.И. Афанасьева и А.С. Чиров, полагая, что мнение

о том, что действующие судьи могут быть судебными примирителями заслуживает пристального внимания юридического сообщества, поскольку «такое положение никоим образом не будет противоречить сути правосудия, задачам судопроизводства и статусу судей» [2, с. 21].

Нельзя не согласиться с позицией В.Г. Анищенко, отмечающего, что эффективность института примирительных процедур и как следствие увеличение числа дел, прекращенных в связи с заключением мирового соглашения может быть достигнута путем передачи судьям права «предпринимать реальные меры для заключения мирового соглашения, дать им возможность разъяснять сторонам преимущества такого способа разрешения конкретного спора. Сейчас судья, изучив предварительно материалы дела, не может сказать: ваша позиция слаба и неправомерна из-за этих причин, а вот ваша по другим» [11, с. 90].

Среди явных проблем, связанных с введением судебного примирения, ряд экспертов называют проблему формирования списка судебных примирителей. Так, «список судебных примирителей утверждает Пленум Верховного Суда РФ на основе предложений высших судов республик, краевых, областных и других соответствующих им судов» [3, с. 26]. Считается неразумным утверждать единый на всю огромную Россию список судебных примирителей, которые должны быть в каждом суде первой инстанции (в районном суде, у мирового судьи). Представляется, что данная функция Пленуму Верховного Суда РФ совершенно не под силу, поскольку он просто не в состоянии обсудить каждую кандидатуру; процедура превратится в формальность и займет много времени. Так что судебные примирители начнут свою деятельность не скоро. Именно поэтому предлагается утверждать списки судебных примирителей в пределах субъекта РФ, например, в Челябинской области – председателем Челябинского областного суда. В связи с этим предлагается дополнить ст. 9 Регламента проведения судебного примирения, утвержденного Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41

формулировкой: «Список судебных примирителей формируется и утверждается по каждому субъекту РФ органами судейского сообщества в субъекте РФ в соответствии с компетенцией соответствующего суда (отдельно для судов общей юрисдикции и арбитражных судов)».

Таким образом, введение специальных субъектов в качестве судебных примирителей для урегулирования споров в суде, несомненно, будет способствовать снижению рабочей нагрузки на судей, её эффективному распределению, однако существуют проблемы, требующие дальнейшего совершенствования института примирительных процедур.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Анищенко В.Г. Процедура мирового примирения – новелла российского права // Юридическая наука. 2020. № 2. С. 89-93.
2. Афанасьева Т.И., Чиров А.С. Примирительные процедуры в концепции Верховного суда российской Федерации // Пролог: журнал о праве. 2019. №1. С. 18-24.
3. Жуйков В.М. Роль суда в примирении сторон по гражданским делам // Российский судья. 2019. № 9. С. 24-30.
4. Мищенко Е.В., Летута Т.В. Принципы судебного примирения, медиации и арбитража: сравнительно-правовой аспект // Российское право: Образование. Практика. Наука. 2019. №2 (110). С. 4-14.
5. Об утверждении списка судебных примирителей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2020 № 1 // Документ опубликован не был.