

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИИ

Анисимова В.Ю.¹, Соколов П.В.²

Самарский национальный исследовательский университет имени академика
С.П. Королева, г. Самара

Ключевые слова: инновации, инновационный потенциал, научный потенциал, инновационная политика, технологии.

В современных условиях перехода российской экономики на инновационный путь развития предъявляются новые требования к организации инновационной деятельности в России. В первую очередь, это характеризуется процессами замены оборудования, разработкой, а также внедрением новых технологий, усилением высокотехнологичной конкуренции, а также увеличением спроса на прикладные и фундаментальные исследования. [1]

Научное сообщество страны выполняет роль ориентира в жизни населения, а научный комплекс обеспечивает, в первую очередь, развитие экономики на основе внедрения новых технологий или их модернизации. Наука является мостом, связывающим настоящее и будущее, но его очень легко разрушить, хотя для создания такового требуются долгие годы и колоссальные усилия. Россия является крупнейшей державой, обладающей огромной территорией, полезными ископаемыми, и находящейся в выгодном географическом положении. Она может составить конкуренцию как за мировые, так и за собственные рынки продукции. И все это возможно лишь при том условии, что наука, как и инновационный потенциал, будут шагать в ногу со временем.

По оценкам экспертов, да и по очевидным для всех факторам, российская экономика не соответствует тенденциям мировой экономической деятельности в инновационном развитии. Инновационное развитие российской экономики находится на крайне низкой ступени своего развития, и для налаживания ситуации потребуются точечные усилия как со стороны хозяйствующих субъектов, так и со стороны государственных органов. При этом следует иметь в виду, что произойдет не только резкое увеличение уровня оплаты труда и оснащенности производства, но и последует необходимость изменения общественного сознания, которое должно подстроиться под непрерывное обучение.

Существует несколько мнений по поводу инновационной политики России. С одной стороны, наблюдаются достаточно активные попытки внедрения новых научных центров крупнейшими корпорациями нашей страны. Но на этом плюсы не заканчиваются. Многие инновационные и нестандартные

¹Старший преподаватель кафедры Экономики инноваций Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева.

²Студент 4 курса бакалавриата Института экономики и управления.

российские решения используются в мировой практике, а некоторые используются как готовый продукт. Однако, с другой стороны, мы сталкиваемся с проблемой нехваткой навыков внедрения и вывода продуктов на рынок. И если рассматривать негативную сторону, то отставание России здесь колоссальное.

Обращаясь к научному потенциалу России в целом, можно сделать вывод, что он достаточно низок, так как российские ученые очень часто не ориентируются в современных тенденциях и не способны правильно выбрать направления развития передовых инновационных технологий. Отбросив негативные моменты, в России предостаточно разработок на фундаментальном уровне, но, вместе с этим, крайне мало – на уровне производственного воплощения. Россия обладает огромным количеством природных ресурсов, грамотных специалистов, но отстает от развитых стран по количеству инновационных менеджеров.

Россия, несомненно, обладает существенным научным потенциалом, но произошедший в 1990-х годах развал производства привел к тому, что в данный момент отсутствует спрос на научные прикладные исследования и инновации, которыми должны заниматься прикладные отраслевые научно-исследовательские институты. На сегодняшний день от фундаментальной науки требуют прикладных исследований, что пагубно на нее влияет, так как от ученых требуют такого продукта, к выпуску которого они не адаптированы. В результате, государство не знает, что делать с наукой. Для решения данной проблемы становится необходимым стимулирование развития прикладных исследований на предприятиях.

Одним из главных преимуществ России в части инновационного развития состоит в силе научной школы и в особенностях российского ума (способность выделять глобальные задачи) [6]. Но отсутствие конкретики в понимании, что же из себя представляет российская наука, не позволяет нам сделать какой-то однозначный вывод. Перед Россией стоит задача, как можно скорее перейти на инновационную модель развития экономики, всем нам известно, что существует модель развития страны до 2020 года, в данной модели определены основные направления развития. Приведу некоторые прогнозные значения из этой модели: в 2020 году от 9% до 15% доля высокотехнологичных услуг, увеличение в 2-3 раза инновационного сектора ВВП, а также рост в 5-6 раз доли высокотехнологичной продукции в промышленности [2].

Также правительством заложены темпы наращивания производительности труда в три раза, при среднегодовом темпе прироста 11,9%. Здесь стоит выделить несколько основных направлений по развитию экономики страны: 1. Информационные технологии 2. Медицинские технологии 3. Ядерные технологии 4. Технологии, связанные с энергосбережением и энергоресурсами. Все эти технологии по праву могут считаться сильными инструментами влияния государства на инновационно-экономическое развитие экономики страны. Касательно методологии образования ключевых элементов развития, она должна быть четко согласована с правительством и РАН.

Довольно долго ведутся споры, как именно нужно стимулировать инновационное развитие в России, и вследствие этих споров появилось две точки зрения, о которых мы поговорим далее. Первая точка зрения призывает заниматься имитационными инновациями (то есть покупать новое оборудование и лицензии за рубежом) или заниматься развитием собственной науки, которое позволит обеспечить мировое лидерство. На сегодняшний день разработан законопроект «Об инновационной деятельности в Российской Федерации», который должен укрепить основные факторы развития инноваций. Кроме того, законопроект может утвердить условия регулирования инновационной деятельности в стране, включая поправки в механизме госзакупок и налоговом регулировании.

Если говорить о стимулировании инновационного развития, можно отметить, что оно происходит «step by step» благодаря внедрению различных мер. В дальнейшем планируется расширение диапазона льгот, как налоговых, так и остальных всевозможных преференциях. Также ожидается изменение ряда правил в госзакупках и технических аспектах. Все вышеперечисленное, несомненно, должно поставить экономику России на рельсы инновационного развития на уровне с западными странами [7].

Существует также большая проблема, которая стоит перед государственной инновационной политикой – это восстановление экономики после реализации мер перестройки и реформ 1990-ых гг., в результате которого образовался огромный спад производственных мощностей, и компании некогда бывшие гигантами-стали убыточными. Здесь я считаю необходима помощь малым и средним предприятием, и опять же тут затрагиваются налоговые льготы [5]. Малые и средние предприятия в России жестко нуждаются в снижении налоговой нагрузки на них и, исходя из этих потребностей Правительство России создало целый ряд разработок по налоговому стимулированию инновационной деятельности и предложила ввести особый налоговый режим для малых и средних инновационных предприятий. Кроме того, она предложила освободить новые малые инновационные предприятия в ближайшие два года деятельности от уплаты налога на прибыль.

Российская экономика выдвигает требования усиления государственного и общественного контроля за эффективностью преференций, предназначенных для компаний, занимающихся инновационной деятельностью [3]. Одна из наиважнейших проблем инновационной деятельности развития экономики России является то, что страна не умеет превращать интеллектуальный потенциал в активы или бренды. Для этого необходимо заниматься вопросами, связанными с этой проблемой, в частности – принять законопроект, который разрешил бы вузам создавать коммерческие структуры. Данный законопроект мог бы стать средством развития венчурного бизнеса в России. Но для достижения этой цели необходимо детально разработать огромный спектр задач [4], без решения которых данный закон будет действовать не совсем эффективно.

Список использованных источников:

1. Агапова Т.А., Серегина С.Ф. Макроэкономика. М.: Синергия, 2013. 439 с.
2. Черковец В.Г. Особенности нового этапа инновационного развития России // Инновации в экономике. 2010. № 4.
3. Archibugi D., Denn M., Filippetti A. The Global Innovation Scoreboard 2009: The Dynamics of the innovative Performances of Countries. Brussels: European Commission, 2010.
4. Аркин П.А., Голубев А.Г. Структуризация инновационного процесса в кластере: информационно-логистический метод // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2014. № 1. С. 51-60.
5. Подборнова Е.С. Развитие методических подходов оценки конкурентоспособности/ Е.С.Подборнова, Н.М.Тюкавкин//Общественные науки. 2011. № 6. С. 386-393.
6. Сараев А.Л. Уравнения нелинейной динамики кризисных явлений для многофакторных экономических систем // Вестник Самарского государственного университета. 2015. № 2 (124). С. 262-273.
7. Шаталова Т.Н., Чебыкина М.В., Косякова И.В. Экономическая интеграция как фактор развития инновационного потенциала промышленного предприятия // В мире научных открытий. 2015. № 11.5 (71). С. 1873-1882.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ КАТЕГОРИИ «ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ» ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Ахметов С.М.¹, Тюкавкин Н.М.², Франк Е.В.³

Казахстанский университет инновационных и телекоммуникационных систем,
Республика Казахстан, г. Уральск

Самарский национальный исследовательский университет имени
академика С.П. Королева, г. Самара

Самарский государственный технический университет, г. Самара

Ключевые слова: инновационный потенциал, инновационная система, координация, факторы влияния, формирование, развитие, готовность, возможность, ресурсная база, границы использования, диффузия инноваций, технологии.

¹Советник ректора, профессор кафедры Технических дисциплин НУО «Казахстанский университет инновационных и телекоммуникационных систем», (Республика Казахстан г.Уральск).

²Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой Экономики инноваций Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева.

³Кандидат экономических наук, доцент, проректор по воспитательной и социальной работе Самарского государственного технического университета.