

2. Закон "Об исполнении областного бюджета за 2016 год" от 07.07.2017 № 71-ГД
3. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика»
4. Кононова Е.Н., Светловская Л.В. Конкурентоспособность региона: структура понятия и факторы формирования // Актуальные тренды регионального и местного развития: сб. ст. по мат-лам I (IX) Международной науч.-практ. конф. Самара, 22 мая 2014 г. / под ред. Г.А. Хмелевой. Самара: САГМУ, 2014. С. 104–109.
5. Поварова А.И. Региональные бюджеты: пути стабилизации // Проблемы развития территории. 2014. № 6 (68). 105 с.
6. Бюджет для граждан. Сайт Министерства управления финансами Самарской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://budget.minfin-samara.ru/>
7. Сараев А.Л. Организация системы управления издержками промышленных предприятий [Текст] / А.Л. Сараев // Вестн. Самар. гос. ун-та, серия «Экономика и управление». – Самара, 2012. – № 1 (92), С. 77-90.
8. Тюкавкин И.Н. Развитие эффективности функционирования промышленных предприятий на основе информатизации. Диссертация на соискание ученой степени канд. экон.наук - Самара.-2015.- 217с.

ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ

Абилова Н.Д.¹

Самарский национальный исследовательский университет имени академика
С.П. Королёва, г. Самара

Ключевые слова: строительство, инвестиции, результативность, основные фонды, эффективность.

В настоящее время инвестиционно-строительная отрасль является одной из ведущих областей народного хозяйства в мире. Это связано с тем, что объекты недвижимости в наиболее полном объёме удовлетворяют потребности населения, которые являются первоочередными и насущными, а вложение в создание и реконструкцию объектов недвижимости являются, как показывает практика, самыми прибыльными и эффективными. В современной России строительная отрасль также является одной из наиболее выгодных, но с высокой степенью риска и трудоемкостью данной деятельности [6].

¹Студент 3 курса бакалавриата Института экономики и управления. Научный руководитель: Анисимова В.Ю., старший преподаватель кафедры Экономики инноваций Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королёва.

Результативность данной отрасли характеризуют следующие количественные показатели: ввод в действие производственных мощностей; ввод в эксплуатацию зданий нежилого назначения, жилых домов, социально-культурной сферы, а также такой качественный показатель, как структура направлений использования инвестиций в основной капитал [10].

Подробно рассмотрим анализ структуры инвестиций в основной капитал по видам основных фондов (таблица 1) и показателей ввода в эксплуатацию зданий нежилого назначения (таблица 2).

Таблица 1

Структура инвестиций в основной капитал по видам основных фондов (в фактически действовавших ценах, млрд. руб.) [1]

Показатели	2014г.	2015г.	2016г.
Инвестиции в основной капитал, всего	13527,7	10945,8	13255,5
В том числе:			
в здания (кроме жилых) и сооружения	6736,8	5089,8	6760,3
в машины, оборудование, транспортные средства	4612,9	4597,2	4705,7
в жилища	879,3	492,6	768,8
прочие инвестиции в основной капитал	1298,7	766,2	1020,7

Из таблицы 1 видно, что доля инвестиций в жилища, которые ранее были созданы в основных фондах невелика. В 2015 году из-за возникшего кризиса 2014 года доля инвестиции упала на 44% при спаде общего объёма на 19,1%. В 2016 году из общего объема инвестиций в основной капитал 51,0% составили инвестиции в здания (кроме жилых) и сооружения, 35,5% - в машины, оборудование, транспортные средства (из них 16,1% - в импортные), 5,8% - в жилища, прочие инвестиции в основной капитал составили 7,7%. Однако довольно высокая доля инвестиций, расходуемых на нежилые здания и сооружения. Можно предположить, что в основном инвестиции направляются на строительство торговых центров и деловых офисов, так как они приносят наибольшую прибыль.

Таблица 2

Ввод в действие (эксплуатацию) зданий нежилого назначения [3]

Показатель	2014г.	2015г.	2016г.
Общая площадь зданий, всего, млн. кв. м	34,2	39,8	40,2
Из них:			
промышленные	5,2	6,3	6,3
сельскохозяйственные	4,6	5,1	5

коммерческие	12	13,5	13,9
административные	2,5	3,2	4
учебные	3,9	4,8	4,3
здравоохранения	0,8	1,6	1,7
Другие	5,2	5,3	5
Общая площадь зданий, всего, %	100	100	100
Из них:			
промышленные	15,2	16	15,9
сельскохозяйственные	13,5	11,5	10,6
коммерческие	35,1	36,9	40,1
административные	7,3	8,2	8
учебные	11,4	11,5	11,8
здравоохранения	2,4	2,1	2,2
другие	15,2	10,8	11,4

Удельный вес коммерческих зданий в общей структуре зданий нежилого назначения в рассматриваемый период возрос с 35,1% в 2014 г. до 40,1% в 2016 г., а в натуральном измерении рост составил 1,1 раз (с 12 млн. кв. м в 2014 г. до 12,6 млн. кв. м в 2016 г.). Следовательно, объем строительства коммерческих зданий в несколько раз превышал тот же показатель по другим видам зданий нежилого назначения (например, разрыв по отношению к объемам вводов зданий в здравоохранении достиг 7 раз в 2016 г. (12,6 млн. кв. м - коммерческие здания и 1,7 млн. кв. м - здания в сфере здравоохранения)).

Кризисные явления в национальной экономике не оказали значительного влияния на динамику количественных и качественных показателей ввода в действие производственных мощностей [5, 9]. Наиболее активно в 2014-2016 гг. увеличивались мощности по производству цемента в связи со строительством и вводом в действие 12-ти новых цементных заводов общей мощностью 22-24 млн. т. Во всех случаях это были современные заводы, работающие по сухому способу, высокопроизводительные и полностью конкурентные по отношению к зарубежным поставщикам. Фактический прирост мощностей отечественных цементных заводов за 2014-2016 гг. составил 14 млн. т.

Особое внимание следует уделить строительству специальных промышленных объектов, предприятий и сооружений. Согласно данным, которые имеются на официальных сайтах, в стране функционирует около 50 тысяч потенциально опасных объектов и 5 тысяч - особо опасных [7]. Критическая ситуация также наблюдается с состоянием гидротехнических объектов и сооружений - их общее число достигает 70 тысяч, в том числе около 30 тысяч приходится на различного рода плотины, искусственные водоемы, каналы, шлюзы. Каждое десятое подобное сооружение - бесхозное (из них более

6 тысяч нуждаются в капитальном ремонте, 400 находятся в аварийной эксплуатации, около 300 эксплуатируются свыше 100 лет).

В экономике России сохраняется несогласованность, которое возникло еще в начале 90-х годов двадцатого века. Она, во-первых, состоит в том, что необходимо кардинально обновить устаревшие и изношенные производственные основные фонды реального сектора экономики и жилищно-коммунального комплекса страны, во-вторых - невозможно удовлетворить вышеизложенные потребности, потому что не хватает мощностей строительного и машиностроительного комплексов. Данная несогласованность в значительной мере объясняет низкую эффективность выполнения федеральных адресных инвестиционных программ [3].

Таким образом, ситуация которая сложилась в современной России, в сфере инвестиционно-строительной деятельности остается неудовлетворительной. Это обусловлено:

- внешними и внутренними факторами, которые связаны с колебаниями мировых цен на сырье и просчетами макроэкономической политики;
- высоким уровнем экономической неопределенности, которая сдерживает активность частного капитала [4];
- неэффективным использованием государственных финансовых ресурсов.

Список использованных источников:

2. Россия в цифрах. 2016. с. 68.
3. Российская газета, 27 июля 2012, № 171.
4. Инвестиционный фонд РФ ([<http://www.investinginrussia.ru/rus/ppp/investfund/> а также: http://www.ppp-russia.ru/page/investitsionniy_fond_rf.html (Дата обращения: 01.12.2017)
5. Информация Минрегиона от 2014 года «О ходе реализации одобренных проектов Инвестиционного Фонда Российской Федерации» [http://www.minregion.ru/news_items/3934?locale=ru]
6. Курносова Е.А. Инновационное поведение как фактор обеспечения конкурентоспособности предприятий сферы услуг // Инновационная экономика: материалы Международной научной конференции. Казань, 2014. С. 155-158.
7. Мокина Л.С., Ташина Д.А. Органы управления межрегиональных экономических организаций // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2016. №1. С. 121-125.
8. Сараев А.Л. К теории диффузии инноваций, учитывающей эффект запаздывания межличностной коммуникации // Вестник Самарского государственного университета. 2015. № 8 (130). С. 206-211.
9. Тюкавкин Н.М. Научеёмкие технологии в развитии промышленных региональных комплексов. Вестник Самарского государственного университета. 2012. № 7 (98). С. 98-104.
10. Тюкавкин Н.М., Сараев А.Л. Государственно-частные партнерства в промышленном секторе России как фактор модернизации. Самара, 2016.