

## **РЕФОРМА СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ**

В данной статье автор анализирует реформирование института присяжных заседателей в свете принятия Федерального закона от 23.06.2016 N 190-ФЗ. Наибольшее внимание уделяется введению института присяжных заседателей в суды первой инстанции: районный и гарнизонный военный суд. В работе также отмечаются проблемы реализации соответствующих нововведений.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, открытость и доступность правосудия, присяжный заседатель, районный суд, гарнизонный военный суд.

Основное предназначение участия присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве заключается в том, что суд присяжных, в отличие от профессиональных судей, привносит в деятельность суда жизненный опыт, восприятие обществом понятия справедливости и истины. В.М. Савицкий посчитал важным выделить следующее: «Заседатель, как правило, не знает статей законов, но этого никто от него и не требует, правосудию нужны совесть заседателя, его разум и сердце. Он приносит в суд свои сомнения и вдумчивую наблюдательность, свою горячую заинтересованность в человеческой судьбе...» [1,с.50]. С данным мнением трудно не согласиться.

Важно отметить, что на данном этапе развития уголовного судопроизводства суд присяжных - это единственный независимый политический институт, решения которого могут не совпадать с внутривластными тенденциями.

Ценность института присяжных заседателей состоит в том, что он способен противостоять незаконному, необоснованному обвинению со стороны правоохранительных органов. При отправлении правосудия народное представительство делает судебную систему более транспарентной, менее замкнутой.

В Послании к Федеральному собранию в декабре 2015 года В.В. Путин отметил, что приоритетной задачей в сфере развития системы уголовного судопроизводства является укрепление полной независимости института присяжных заседателей при принятии решений. Он также указал, что в этой части необходимо расширить круг преступлений, которые могут быть рассмотрены с привлечением данного института[2].

Логичным продолжением развития данного направления является внесение в Государственную Думу Федерального Собрания Президентом России 14 марта 2016 года проекта Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», а 23 июня 2016 года данный нормативно-правовой акт был принят[3].

Указанный закон направлен на расширение применения института присяжных заседателей в целях дальнейшего развития и укрепления демократических основ уголовного судопроизводства, повышения открытости правосудия и доверия общества к суду.

В первую очередь это выразится в уменьшении количества присяжных заседателей, необходимого для рассмотрения уголовных дел, с 12 до 8 - для судов субъектов Федерации и окружных военных судов, а также установлении присяжных заседателей в количестве 6 человек - для районных и гарнизонных военных судов.

С внесением данных изменений возникает ряд вопросов, первый из которых – это сложность в формировании коллегии присяжных заседателей. Сформировать коллегию в настоящих условиях будет непросто ввиду больших расстояний между населёнными пунктами, малой численности населения, довольно низкого уровня правовой активности

населения, который выражается в нежелании лиц делать то, что они не делают в повседневной жизни. Нередко причинами отказов от выполнения гражданского долга со стороны кандидатов в присяжные является нежелание лиц брать на себя ответственность за решение чьей-либо судьбы, страх за потерю работы и возможную месть со стороны подсудимых[4,с.359].

В этой связи, представляется важным вопрос обеспечения безопасности присяжных заседателей. К сожалению, они могут подвергаться угрозам, давлению со стороны родственников и знакомых подсудимых, даже несмотря на то, что сторонам вручаются списки кандидатов в присяжные заседатели без указания их домашнего адреса.

По мнению И.З. Федорова необходимо организовать изолированное проживание присяжных заседателей под охраной судебных приставов в течение всего судебного процесса во избежание какого-либо внешнего воздействия[5,с.115].

Федеральным законом предлагается также расширить применение института присяжных заседателей путем предоставления обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений против личности по уголовным делам, которые относятся к подсудности районного суда и гарнизонного военного суда, права ходатайствовать о рассмотрении их дел коллегией в составе судьи районного суда и равного ему федерального суда общей юрисдикции и шести присяжных заседателей.

Суды присяжных заседателей появятся в районных судах с 1 июля 2018 года. Считаем, что участие присяжных заседателей в судах районного уровня будет способствовать укреплению статуса таких судов в качестве основного звена российской судебной системы, наиболее приближенного к населению, создаст необходимые условия для широкого привлечения граждан к отправлению правосудия[6,с.17].

Безусловно, внесенные изменения являются позитивными, поскольку, во-первых, за счет меньшего количества присяжных заседателей упростится процедура отбора кандидатов, во-вторых, появится возможность их привлечения для участия при рассмотрении дел судами районного уровня.

Снижение числа присяжных заседателей также отразится и на финансовых затратах, к которым относятся расходы, связанные с материально-техническим обеспечением, необходимым для участия присяжного заседателя, кандидата в присяжные заседатели, а также расходы на выплату вознаграждения присяжным заседателям[7,с.3].

Но любые реформы сопровождаются определенного рода критикой, однако цель этой реформы - формирование доступной возможности для граждан нашей страны отстаивать и защищать свои законные интересы и надеяться на справедливое правосудие - оправдывает средства.

Как справедливо отмечает Ф.Н. Багаутдинов, в данной ситуации нет смысла обсуждать и критиковать принятые поправки, их нужно исполнять. Очень важно предусмотреть, с какими трудностями может столкнуться введение суда присяжных в городских районных судах и как их преодолеть.

Во-первых, в качестве одной из «помех» внедрения присяжных заседателей в районные и городские суды выступает отсутствие помещений для их размещения.

Во-вторых, назревает необходимость оборудования залов судебных заседаний, так как специфика рассмотрения дел с участием присяжных заседателей такова, что они лучше воспринимают наглядное представление доказательств.

В-третьих, важно повысить организационное обеспечение судебного процесса, дополнительно укомплектовав районные и городские суды кадрами среднего персонала (различными консультантами, которые бы занимались формированием коллегии присяжных заседателей, распределением функциональных обязанностей и др.).

В-четвертых, немаловажным является проблема оплаты труда присяжных заседателей. Не смотря на то, что в средствах массовой информации можно услышать, что присяжные заседатели получают весьма достойное и высокое вознаграждение, равное половине оклада судьи, в действительности это далеко не так. К примеру, присяжному

заседателю Верховного суда Республики Татарстан, если он весь месяц был занят в судебном процессе, выплачивается порядка 12 - 13 тысяч рублей. В этой связи следует обсудить и данное обстоятельство[8,с.32-33].

Факторы, определяющие дополнительный объем необходимых лимитов бюджетных ассигнований, связанные с командировочными расходами, транспортным обслуживанием, необходимостью возмещения соответствующих расходов присяжным заседателям, только формируются.

К 1 июля 2018 года вышеуказанные проблемы должны быть решены и созданы все необходимые условия для практической реализации указанных процессуальных норм в каждом районном и гарнизонном военном суде. Безусловно, ключевая роль в этом процессе отведена Судебному департаменту при Верховном Суде РФ и его территориальным органам, поскольку в силу ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» он является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, районных, городских и межрайонных судов, окружных (флотских) военных судов, гарнизонных военных судов, специализированных федеральных судов, органов судейского сообщества[9].

Вместе с тем уверенность в выполнении поставленной задачи по организации отправления правосудия присяжными заседателями в районных судах основывается также и на анализе соответствующих статистических данных по преступлениям, отнесенным законом к подсудности судьи районного суда и коллегии присяжных заседателей. Львиную долю из них, вне всякого сомнения, составляют преступления, предусмотренные ч. ч. 1 и 2 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса РФ[10,с.57].

Суд, как отмечают некоторые ученые, это своего рода большой конвейер по производству обвинительных заключений. Каждый день судами рассматривается огромное количество дел. При таком раскладе судьям очень сложно вникнуть в суть конкретного дела и вынести качественное решение. Не секрет, что в качестве присяжных заседателей приглашаются люди, сфера деятельности которых в подавляющем большинстве далека от юриспруденции, оттого они не растратили еще способность объективно и глубоко оценивать каждую ситуацию в отдельности.

### **Библиографический список**

1. Савицкий, В. М. Коллегиальное рассмотрение дела / В. М. Савицкий // Уголовный процесс России : Лекции-очерки / А. М. Ларин, Э. Б. Мельникова, В. М. Савицкий ; под ред. проф. В. М. Савицкого. – М. : Изд-во БЕК, 1997.-314 с.
2. Послание Президента РФ Федеральному Собранию 03.12.2015 года.URL://<http://kremlin.ru/events/president/news/50864>(дата обращения: 25.11.2017).
3. Проект Федерального закона N 1016453-6 размещен на официальном сайте Государственной Думы Российской Федерации.URL: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения:25.11.2017).
4. Епихин А. Ю. К вопросу о надзоре (контроле) за обеспечением безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства // Черные дыры в Российском законодательстве. -2004. -№ 3. -359 с.
5. Федоров И. З. Достоинства, недостатки и пути оптимизации действующей модели судопроизводства с участием присяжных заседателей в уголовном процессе современной России / И. З. Федоров // Вестник межрегионального открытого социального института. -2016. -№ 2 (4). – 7 с.

6. Тарасов В.Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России // Судья. - 2016. N 5.- 5 с.
7. Шабанов А. Реформа суда присяжных // ЭЖ-Юрист. -2016.- N 25. - 3 с.
8. Багаутдинов Ф.Н., Беляев М.В. Подготовка к новому этапу развития суда присяжных в России // Российская юстиция. - 2017. -N 1.- 2 с.
9. Федеральный закон от 08.01.1998 N 7-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»
10. Бодрова О. Правосудие станет более справедливым // ЭЖ-Юрист. - 2016. -N 30.- 2 с.

**Akhmadullina R.D.**

*Ahmadullina Renata Dinislamovna ([akhmadullina.zimfira@yandex.ru](mailto:akhmadullina.zimfira@yandex.ru)), The Saratov State Law Academy Institute of Prosecution of the Russian Federation*

#### **REFORM OF THE JURY IN RUSSIA**

In this article, the author analyzes the reform of the institution of jurors in the light of the adoption of the Federal Law of June 23, 2016 N 190-FZ. The greatest attention is paid to the introduction of the institution of jurors in the courts of first instance: the district and garrison military court. The paper also notes the problems of implementing the relevant innovations.

**Key words:** criminal justice, openness and accessibility of justice, juror, district court, garrison military court.