

Значение применения метода контрольно-выборочного сличения остатков товаров

По уголовным делам, где установлена недостача товаров в крупных размерах в рознице, у следователя возникают вопросы об истинном периоде ее образования, размерах и способах сокрытия. Дело в том, что в розничной торговле не документируется расход (продажа) товаров в разрезе их наименований, поэтому ведется суммовой учет, при котором невозможно произвести полное восстановление количественно-суммового учета. Но обязательно учитывается документированный расход (отпуск товаров в кредит, по безналичному расчету организациям, передача из одного магазина в другой, отпуск лоткам, киоскам, возврат поставщикам).

При назначении следователем ревизии, аудиторской проверки или судебно-бухгалтерской экспертизы по таким делам следует рекомендовать ревизору, аудитору или эксперту-бухгалтеру применение метода контрольно-выборочного сличения остатков товаров, который и позволит установить более ранний период образования недостачи, ее размеры и необоснованно дописанные в акт инвентаризации товары. При этом методе анализируется движение товаров в разрезе их наименований и инвентаризационных периодов по отчетам, первичным документам и актам инвентаризаций. Это очень большая и долговременная работа. Поэтому, если из материалов уголовного дела усматривается, какие товары, в каком периоде были необоснованно дописаны в акт инвентаризации, то следователю в постановлении целесообразно указать на применение метода контрольно-выборочного сличения по этим товарам. Но если из материалов дела не усматривается, дописка каких товаров способствовала сокрытию недостачи, то порой необходимо проанализировать и движение всех товаров, что дает возможность дополнительно выявить товары, поступление которых документами не оправдано (например, сбыт неучтенной готовой продукции других организаций, выручка, которая присваивалась поставщиком и работниками торговли). Данный пример расширяет рамки уголовного дела и вызывает необходимость проверки организации поставщика.

* © Левина З.И., 2005.

При наличии недостачи в более ранние периоды могут быть два варианта ее сокрытия:

а) недостача не обнаружена в результате предъявления материально-ответственными лицами членам комиссии временно позаимствованных на период инвентаризации товаров из других магазинов. В этом случае члены инвентаризационной комиссии не способствовали сокрытию недостачи, т.к. они в акт инвентаризации записали все имеющиеся в наличии товары;

б) члены инвентаризационной комиссии по просьбе материально-ответственных лиц дописали несуществующие товары, что не дало возможности по данным бухгалтерского учета своевременно отразить недостачу. В этом случае следователь вероятно привлечет к уголовной ответственности и членов инвентаризационной комиссии, которые способствовали сокрытию недостачи и препятствовали ее своевременному выявлению.

Следует отметить, что материально-ответственное лицо, зная, что у него недостача, старается не уходить в очередной отпуск, а при уходе не передает товары другому материально-ответственному лицу, которое не примет на себя недостачу. Например, в магазине проводилась инвентаризация на 20.12.00 г., 15.04.01 г., 01.11.01 г., 10.04.02 г., при которых недостач не было установлено, а при инвентаризации на 13.10.02 г., когда производилась передача товаров другому материально-ответственному лицу, установлена крупная сумма недостачи.

Применяя метод контрольно-выборочного сличения остатков товаров по данному делу, ревизор, аудитор или эксперт-бухгалтер проанализируют движение товаров в разрезе наименований за следующие инвентаризационные периоды:

с 20.12.00 г. по 15.04.01 г.

с 15.04.01 г. по 01.11.01 г.

с 01.11.01 г. по 10.04.02 г.,

причем фактический остаток определенного наименования товара на начало периода увеличат на количества и сумму его поступления по документам за инвентаризационный период и уменьшат, если есть документированный расход, на его количество и сумму, выведут максимально-возможный остаток (без учета реализации этого наименования товара) и сопоставят этот остаток с фактическим на конец периода. При этом товары, необоснованно записанные в акт инвентаризации, поступления которых документами не оправдано, выйдут в превышение фак-

тического наличия над максимально-возможным остатком, из чего можно сделать вывод, что уже на вторую инвентаризацию могла быть недостача на сумму превышения. Затем анализируется движение товаров по последующим инвентаризационным периодам.

По каждой позиции превышения фактического наличия над максимально-возможным остатком товаров следователь должен допросить материально-ответственных лиц, членов комиссии, возможно работников бухгалтерии, чтобы уточнить причину превышения, т.к. оно может быть не только результатом сокрытия недостачи, но и результатом других причин (ошибочное занижение остатка товара на начало периода, в остатке неправильно указаны название и стоимость товара, имела место пересортица товаров при поступлении, документированном расходе, выписка бестоварных накладных и т.д.).