

## СТАТУС ЛИЦ, СОДЕЙСТВУЮЩИХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРАВОСУДИЯ, ПО ДОРЕВОЛЮЦИОННОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ

Ключевым моментом в истории развития судопроизводства России в дореволюционный период стала судебная реформа, проведенная в 1864 году Александром II, утвердившим четыре знаменитых законодательных акта (кодекса): Учреждение судебных установлений (далее – УСУ), Устав уголовного судопроизводства (далее – УУС), Устав гражданского судопроизводства, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

Уставами была введена система судебных органов, созданы две группы судов: мировые судьи, общие судебные установления, к которым относились окружные суды, судебные палаты и Кассационные департаменты Правительствующего Сената.

Следует отметить, что по Уставам 1864 года помимо судей в состав судебных установлений входили различные лица, органы, которые так или иначе оказывали содействие и помощь судьям при осуществлении последними функций по отправлению правосудия.

Например, С.В. Познышев выделял группу органов, которые «...помогают суду в той или иной стадии»<sup>1</sup>, и относил к ним канцелярии судебных мест, исполнительные органы суда, переводчиков, понятых.

Вл. Случевский также различал группу вспомогательных органов суда, относя к ним лиц прокурорского надзора, штатных чинов канцелярии, судебных приставов и рассыльных, присяжных переводчиков, понятых и кандидатов на судебные должности<sup>2</sup>.

Также и современный исследователь А.И. Трусков выделял группу лиц, которым отводил в судопроизводстве вспомогательную роль. Это: судебные приставы, присяжные поверенные, канцелярии судебных мест и др.<sup>3</sup>. Выделение в отдельную группу лиц, оказывающих помощь суду при отправлении правосудия, представляется оправданным, ибо в системе процессуальных функций есть все основания выделить в особую функцию содействия осуществлению правосудия.

---

\* © Волобуева Е.А., 2012

Волобуева Екатерина Аркадьевна – соискатель кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета

С учетом сказанного попытаемся определить круг лиц, оказывавших в соответствии с Уставом уголовного судопроизводства и Учреждением судебных установлений разнообразную помощь суду и способствовавших созданию условий для отправления правосудия.

На основе анализа норм закона, на наш взгляд, к ним можно отнести: 1) канцелярии судебных мест: секретари, их помощники (ст. 120 УСУ), кандидаты на судебные должности (408 УСУ); 2) исполнительные органы суда: судебные приставы (раздел девятый УСУ), судебные рассыльные (ст. 56 УУС); 3) призываемых к следствию лиц: переводчики и толмачи, свидетели, сведущие лица, поручители, понятые (ст. 492 УУС). Отметим сразу же, что деятельность этих лиц имела различную процессуальную значимость.

Действия, необходимые при производстве дел, совершались канцелярией суда<sup>4</sup>, которая занималась ведением входящих и исходящих реестров, подшиванием бумаг, составлением копий решений и прочее (ст. 11 УСУ), то есть осуществляла так называемое «подготовительное производство»<sup>5</sup>. По мнению Вл. Случевского, канцелярия относилась к установлениям, входящим в состав судебных мест (ст. 120—123 УСУ)<sup>6</sup>, что говорит о немаловажной роли в уголовном процессе лиц, входящих в канцелярию.

Канцелярии окружных судов и судебных палат состояли из определенного штатом числа секретарей и их помощников (ст. 120 УСУ).

Вл. Случевский отмечает, что секретарь являлся «необходимым лицом в присутствии суда»<sup>7</sup>.

По поводу правового статуса секретарей и их помощников по законодательству 1864 года в науке было высказано мнение, согласно которому они являлись самостоятельными процессуальными фигурами. Так, например, Е.В. Васьковский писал, что «секретарь является необходимым соучастником суда при совершении большинства процессуальных действий», выполнение которых придает ему значение «самостоятельного и необходимого процессуального деятеля»<sup>8</sup>.

Эти суждения автора представляются обоснованными, поскольку из анализа положений судебных уставов, посвященных правам и обязанностям секретаря (или его помощника), видна значимая роль данной фигуры в уголовном процессе того времени, а также определена процессуальная самостоятельность при оказании суду помощи в осуществлении процессуальных действий.

Для такого суждения имеется достаточно оснований.

Во-первых, это выполнение секретарем действий, которые носили процессуальный характер. К ним можно отнести следующие обязанности секретаря или его помощника:

– присутствовать в судебном заседании (ст. 140 УСУ, ст. 595 УУС). Более того, отдельная статья УУС устанавливает невозможность продолжения судебного заседания в случае отсутствия секретаря (ст. 598). Таким образом, возможность отправления правосудия ставилась в зависимость от присутствия его в уголовном процессе;

– по составлению «особого протокола» – протокола судебного заседания, в котором фиксировался ход судебного заседания (ст. 835). Составленный секретарем протокол должен был отвечать требованиям ст. 836 Устава уголовного судопроизводства относительно его формы и содержания: должен был быть полным, отражать весь ход судебного заседания, фиксировать все действия и обряды, происходившие в заседании, причем именно в том порядке, в каком они совершались (ст. 837 УУС). В случае, если установленные формы судопроизводства не были отражены в протоколе судебного заседания, данное обстоятельство свидетельствовало об их нарушении (ст. 845 УУС). Нарушение же правил судопроизводства являлось в свою очередь основанием для отмены приговора. Таким образом, от действий секретаря зависели направление и законность судебного процесса;

– чтения обвинительного акта (ст. 678 УУС). Следует заметить, что судебная практика того времени, как пишет И.Я. Фойницкий, допускала выполнение этой функции не только секретарем, но и членами суда и даже председательствующим<sup>9</sup>. Сам собой напрашивается вывод, что поскольку суд являлся участником уголовного процесса, а секретарь был уполномочен исполнять указанные действия суда, его можно считать участником процесса, выполняющим процессуальное действие. Кроме того, И.Я. Фойницкий считает «приступ к чтению обвинительного акта начальным моментом судебного следствия»<sup>10</sup> – стадии несомненно процессуальной, из чего следует, что и данное действие, выполняемое секретарем, является процессуальным;

– участвовать по окончании судебного заседания в объявлении приговоров подсудимому и в направлении их к исполнению в прокуратуру<sup>11</sup>. В таком случае решение, постановленное без его участия, считалось незаконным<sup>12</sup>. Данное действие секретаря является процессуальным, поскольку после прочтения приговора

начинался срок отсчета обжалования и разъяснялся порядок принесения жалоб (ст. 829 – 843 УУС).

Во-вторых, Устав уголовного судопроизводства предусматривал порядок самоотвода секретаря (ст. 610) в случаях, предусмотренных статьей 600 УУС. Следует особо отметить, что указанная статья регламентировала основания и для отвода самого судьи. В качестве одного из оснований для самоотвода секретаря УУС предусматривал случаи, когда секретарь являлся по делу следователем, прокурором или поверенным одной из сторон либо участвовал в деле в качестве свидетеля. Таким образом, закон не допускал совмещения в одном лице участников процесса, выполняющих различные процессуальные функции. Кроме того, положения статьи 600 УУС были призваны гарантировать независимость и обеспечивать объективность процессуальной деятельности секретаря.

Однако секретарь должен был выполнять и другие обязанности, которые, по нашему мнению, не являлись процессуальными, а носили лишь организационно-технический характер. Среди них можно выделить:

– составление о каждом судебном заседании так называемого общего журнала, в котором указывались: дата проведения заседания и время его начала; кто из членов палаты в нем присутствовал; какие дела доложены и решены; какие дела отложены, до какого времени и по каким причинам. Журнал подписывался председателем или председательствующим в заседании и скреплялся секретарем (или обер-секретарем) (ст. 163 УСУ);

– в соответствии со ст. 570 УУС подсудимый и его защитник, а равно частный обвинитель и гражданский истец или их поверенные в присутствии и под наблюдением секретаря или его помощника могли во всякое время рассматривать в канцелярии суда подлинное дело и выписывать из него все нужные им сведения.

Что же касается таких лиц, входящих в состав канцелярии суда, как кандидаты на судебные должности, их, исходя из выполняемых ими действий, по нашему мнению, также следует отнести к числу участников, оказывавших помощь суду и способствовавших созданию условий для отправления правосудия. В служебном отношении кандидаты приравнивались к помощникам секретарей мировых съездов или окружных судов (ст. 408 УСУ) и занимались работой в канцеляриях судебных мест и должностных лиц с целью практического ознакомления с делопроизводством. В целом они

играли техническую роль и не выполняли процессуально-значимых действий, за исключением случаев, когда на них возлагалось исполнение обязанностей судебных следователей, городских судей, товарищей прокуроров окружных судов и присяжных поверенных при недостатке лиц, замещающих данные должности (ст. 414, 415, 416 УСУ). В указанных случаях кандидаты на судебные должности, несомненно, приобретали процессуальный статус, становясь при этом самостоятельными участниками уголовного судопроизводства с присущими им процессуальными правами и обязанностями. Как отмечено Н.В. Муравьевым, во многих случаях кандидаты, исполняя перечисленные функции, являлись прямыми и законными помощниками лиц судебного ведомства, несли нелегкие вспомогательные обязанности, делающие их самих, безусловно, необходимыми в общем строе магистратуры, а их занятия незаменимыми в системе процессуальных действий<sup>13</sup>.

Среди лиц, оказывавших согласно закону содействие отправлению правосудия, следует назвать судебного пристава. В отличие от современного пристава, который относится к исполнительной ветви власти, судебный пристав по Судебным уставам 1864 г. входил в судебную систему и являлся должностным лицом, состоявшим при судебных органах разного уровня. Его основные функции заключались в исполнении судебных решений (ст. 322 УСУ, ст. 189, 954, 974, 994 УУС), а также в охране порядка в заседании суда (ст. 143 УСУ). В гражданском дореволюционном судопроизводстве на пристава также возлагалась функция, состоявшая в доставлении тяжущимся и другим участвующим в деле лицам повесток и бумаг из судов (ст. 321 УСУ)<sup>14</sup>, то есть совершение действий, явно не процессуальных.

Наряду с этим судебный пристав должен был участвовать в обеспечении соблюдения регламента судебного заседания. В его обязанности входило сопровождение присяжного заседателя при выходе из зала суда, допуск публики на судебное заседание по билетам. Перед открытием судебного заседания судебный пристав докладывал председательствующему о готовности, объявлял присутствующим о входе судьи и присяжных в зал судебного заседания. Судебный пристав предлагал всем встать и неотлучно присутствовал в зале в течение всего судебного разбирательства, наблюдая за порядком и тишиной в зале суда, а по письменному приказу — заключал под стражу лиц, нарушающих порядок<sup>15</sup>.

С учетом вышеизложенного приходим к выводу, что хотя роль судебных приставов сводилась к оказанию помощи суду, однако

их действия не носили процессуального характера. Недаром С.В. Познышев относил исполнительные органы суда (то есть судебных приставов) к группе участников процесса, которые «...помогают суду в той или иной стадии процесса»<sup>16</sup>, но не придавал их действиям процессуального характера.

В помощь судебным приставам могли быть назначены судебные рассыльные для вручения повесток (ст. 56, 378–380 УУС). Права и обязанности судебных рассыльных при исполнении служебных функций и ответственность определялись по правилам, установленным для судебных приставов, что в свою очередь позволяет отнести их к группе лиц, оказывающих содействие правосудию, но не выполняющих процессуальных функций.

Среди лиц, призванных создавать необходимые условия для отправления правосудия, надлежит отметить группу по термину УУС «призываемых к следствию лиц», таких как переводчики, толмачи, свидетели, сведущие люди, поручители и понятые (ст. 78, 80, 81–83, 417, 422, 424–429, 492, 730, 731 УУС).

Роль указанных лиц сводилась к содействию осуществлению правосудия, к помощи другим участникам процесса при осуществлении процессуальных действий, формированию доказательственной базы, а также исключению условий для возможной фальсификации доказательств, что в свою очередь создавало условия для принятия справедливого решения. При этом как участники уголовно-процессуального доказывания они являлись лицами, не заинтересованными в исходе уголовного дела. Не вызывает сомнения, что эти участники процесса, как и сегодня, осуществляют процессуальную деятельность.

Подводя итог вышеизложенному приходим к выводу, что Судебными Уставами и Учреждением судебных установлений был предусмотрен достаточно широкий круг лиц в судебных учреждениях, которые оказывали содействие в отправлении правосудия, выполняя при этом как процессуальные, так и организационно-технические обязанности.

## Примечания

<sup>1</sup> Познышев С.В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М., 1913. URL:<http://www.allpravo.ru/library/doc1897p/instrum3553/>.

<sup>2</sup> Случевский Вл. Учебник русского уголовного процесса. Издание 4-е, доп. и испр. СПб., 1913. С. 195.

<sup>3</sup> Трусов А.И. Образец законотворчества и правовой культуры. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Классика российского права. Проект компании «КонсультантПлюс» при поддержке издат-ва «Статут» и юр.научной библиотеки судопроизводства «Спарк». URL:[http://civil.consultant.ru/sudeb\\_ustav](http://civil.consultant.ru/sudeb_ustav).

<sup>4</sup> Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. URL:[http://www.allpravo.ru/library/doc\\_2472p0/instrum\\_4301](http://www.allpravo.ru/library/doc_2472p0/instrum_4301).

<sup>5</sup> Лонская С.В. Мировая юстиция в России: монография. Калининград, 2000. 215 с. URL:[http://pravo.vuzlib.net/book\\_z161\\_page\\_9.html](http://pravo.vuzlib.net/book_z161_page_9.html).

<sup>6</sup> Случевский Вл. Указ. соч. С. 248.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Васьковский Е.В. Указ. соч.

<sup>9</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. II. С. 317–319.

<sup>10</sup> Там же. С. 439.

<sup>11</sup> Случевский Вл. Указ. соч. С. 248.

<sup>12</sup> Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 317–319.

<sup>13</sup> Кандидаты на судебные должности. (Начало): Январь и февраль// Журнал гражданского и уголовного права: январь и февраль. Издание С.-Петербургского юридического общества. СПб.: Тип. Правительствующего Сената, 1880. Кн. 1. С. 7.

<sup>14</sup> Васьковский Е.В. Указ. соч.

<sup>15</sup> Судебный пристав. Википедия. URL: // <http://ru.wikipedia.org/wiki>.

<sup>16</sup> Познышев С.В. Указ. соч.