

**СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ;
КТО ОН – УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
ИЛИ ДЕЛОПРОИЗВОДИТЕЛЬ?**

Согласно данным, содержащимся в юридическом энциклопедическом словаре, секретарь судебного заседания (ССЗ) – участник уголовного процесса, который способствует осуществлению правосудия. Основная обязанность ССЗ заключается в том, что он ведет протокол судебного заседания. Он обязан полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства, имевшие место в ходе судебного заседания. К тому же ССЗ проверяет явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, по поручению председательствующего осуществляет другие действия¹.

Согласно данным, содержащимся в Большой советской энциклопедии, секретарь судебного заседания – должностное лицо, ведущее протокол судебного или распорядительного заседания. Обязан полно и правильно изложить в протоколе действия и решения суда, а также действия других участвующих в деле лиц в ходе судебного заседания. Подписывает протокол вместе с председательствующим по делу. Если между председательствующим и ССЗ возникают разногласия по поводу содержания протокола, секретарь вправе приложить к нему замечания. ССЗ также вызывает участников процесса, свидетелей, экспертов, проверяет их явку в судебное заседание, выписывает исполнительные листы по делам, подлежащим немедленному исполнению, и т. д. На ССЗ распространяются правила об отводе по основаниям, предусмотренным законом².

В соответствии со ст. 245 УПК РФ: 1) секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания. Он обязан полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства, имевшие место в ходе судебного заседания; 2) секретарь судебного заседания проверяет явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, по поручению председательствующего осуществляет другие действия, предусмотренные УПК РФ.

Секретарь судебного заседания является сотрудником аппарата суда, на которого возложены функциональные обязанности, связанные с техническим обеспечением подготовки и проведения судебного заседания, веде-

* © Никитина О.В., 2010

Никитина Оксана Вадимовна – кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

нием протокола судебного заседания, а по делам с участием присяжных заседателей — производством отбора кандидатов в присяжные заседатели путем случайной выборки из общего и запасного их списков, выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя, составлением предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели. Тем самым секретарь судебного заседания обеспечивает соблюдение законов при рассмотрении судом уголовного дела и создает условия для последующей проверки вышестоящими судебными инстанциями законности и обоснованности приговора. Права, обязанности и ответственность секретаря судебного заседания определяются должностным регламентом федерального государственного гражданского служащего. Но секретарь судебного заседания не является участником уголовного судопроизводства. Глава восьмая УПК РФ (по нашему мнению, именно в данную главу должен быть включен секретарь судебного заседания) к иным участникам уголовного судопроизводства относит свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, понятого. Процессуальное положение секретаря судебного заседания не определено действующим законодательством. В ст. 266 УПК РФ (Объявление состава суда, других участников судебного разбирательства и разъяснение им права отвода) законодатель ставит в один ряд потерпевшего, гражданского ответчика, гражданского истца, их представителей, суд, секретаря судебного заседания, обвинителя, защитника, эксперта, специалиста и переводчика. Все, кроме секретаря судебного заседания, являются участниками уголовного судопроизводства. Возникает вопрос: на каком основании заявляется отвод секретарю судебного заседания и правомерен ли этот отвод? Отвод секретаря судебного заседания регламентируется главой девятой УПК РФ. По сути, отвод секретарю судебного заседания — это отвод не участнику уголовного судопроизводства, а сотруднику аппарата суда. По нашему мнению, данный отвод не правомерен, т. к. отводы сотрудникам суда, прокуратуры и т. д. не предусмотрены законодательством РФ на том лишь основании, что они сотрудники. Отводы могут быть заявлены только участникам уголовного судопроизводства с определенными правами, обязанностями и ответственностью.

На наш взгляд, секретарь судебного заседания, составляя протокол судебного заседания, занимается исполнением документа, который является доказательством по делу для последующих судебных инстанций. Здесь можно провести аналогию с протоколом любого следственного действия, который также законом признается доказательством по делу, но в отличие от протокола судебного заседания может быть признан недопустимым доказательством, если выполнен с нарушением требований закона. Необходимо обратить внимание на ч. 3 ст. 7 УПК РФ, в которой закреплено, что нарушение норм УПК РФ судом, прокурором, следователем, органом

дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимым полученных таким путем доказательств. Возникает вопрос: закрепляют ли нормы УПК РФ требования к протоколу судебного заседания как доказательству по делу? Статья 69 УПК РФ (доказательства) закрепляет понятие доказательства как любых фактических данных, которые устанавливаются показаниями свидетеля, показаниями потерпевшего, показаниями подозреваемого, показаниями обвиняемого, заключением эксперта, актами ревизий и документальных проверок, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий и иными документами. Статья 259 УПК РФ (протокол судебного заседания) содержит, по сути, исчерпывающий перечень содержательной части протокола. Но практика показывает, что при ведении протокола судебного заседания секретарь судебного заседания записывает услышанное так, как он понял, зачастую сокращая и переосмысливая сказанное участниками судебного заседания. На наш взгляд, это недопустимо.

При проведении в ходе судебного разбирательства фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допросов делается отметка об этом в протоколе, а материалы прилагаются к материалам уголовного дела. Все эти поименованные действия могут производиться только с разрешения судьи. На практике в настоящее время многие суды оборудованы аппаратурой и осуществляют аудиозапись процесса. Но данные записи не прикладываются к материалам уголовного дела, о них не делается отметка в протоколе судебного заседания, а участники вообще не осведомлены об их производстве. Председательствующие мотивируют такое положение тем, что запись производится только для служебного пользования секретарями судебного заседания. Все мы прекрасно понимаем, что судьи препятствуют проведению какой-либо фиксации хода судебного заседания, т. к. по сложившейся практике протоколы судебных заседаний «пишутся под выносимое решение», а не решение выносится на основании протокола судебного заседания. Единственным выходом из сложившейся ситуации, мы считаем, является:

- 1) замена протокола судебного заседания стенограммой судебного заседания с обязательной фиксацией на какой-либо электронный носитель, который приобщается к материалам уголовного дела;
- 2) отнесение секретаря судебного заседания к иным участникам уголовного судопроизводства с определением его прав, обязанностей и ответственности.

Примечания

¹ Юридический энциклопедический словарь / под ред. М.Н. Марченко. М.: ТК «Велби»; Издательство «Проспект», 2006. 300 с.