

мер пресечения не столь строго ограничивает права и свободы личности, поэтому некоторое оттягивание момента превращения подозреваемого в обвиняемого представляется допустимым. Тем более что права подозреваемого и обвиняемого и гарантии их осуществления действующим уголовно-процессуальным законодательством уравниваются.

Освещенные выше проблемы применения органами дознания процессуальных мер, сопряженных с ограничением конституционных прав и свобод участников уголовного процесса, свидетельствуют о том, что вопрос правового регулирования дознания в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ, а также практика применения закона требуют дальнейшего изучения с целью выработки рекомендаций по улучшению института дознания, в том числе и по совершенствованию правовых норм, его регулирующих.

Примечания

¹ См.: Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. № 5.

*Е.Т. Демидова, А.В. Перов**

Проблемы совершенствования производства в суде надзорной инстанции

Институт проверки и пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в порядке надзора достаточно подробно регламентирован в УПК РФ. Тем не менее, ряд теоретических и практических вопросов надзорного производства является дискуссионным. В рамках данной работы мы исследуем наиболее важные из этих вопросов, возникающих на каждом из этапов надзорного производства.

1 этап: возбуждение надзорного производства.

По вопросу, в какой же момент возбуждается надзорное производство, не было и нет единого мнения в процессуальной литературе. Раз-

* © Демидова Е.Т., Перов А.В., 2005.

нообразию взглядов по этому вопросу до принятия нового УПК способствовало, по нашему мнению, то обстоятельство, что этап подачи и рассмотрения надзорной жалобы не был урегулирован уголовно-процессуальным законодательством. Одни ученые считали, что началом надзорного производства является факт опротестования судебного решения, вступившего в законную силу, то есть принесение протеста уполномоченным лицом¹. Другие — истребование из суда дела со вступившим в законную силу судебным решением². Высказывалось также мнение, что надзорное производство возбуждается в момент рассмотрения жалоб и ходатайств о пересмотре судебного решения, вступившего в законную силу³.

Новый УПК РФ в ст. 404 детально регламентировал процедуру принесения жалобы (представления) в суд надзорной инстанции, устранив, казалось бы, все противоречия в рассматриваемом вопросе. Однако и сегодня логично встретить высказывания, что надзорное производство возбуждается в момент вынесения судьей постановления о передаче жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции⁴. Такая точка зрения, по нашему мнению, сформировалась благодаря неверной формулировке закона, а именно ч. 3 ст. 406 УПК, устанавливающей, что судья надзорной инстанции, изучив жалобу или представление, выносит решение либо об отказе в их удовлетворении, либо о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции.

Мы полагаем, что принесение в суд надзорной инстанции жалобы или представления влечет за собой обязательное возбуждение надзорного производства. В пользу данной точки зрения можно привести следующие аргументы. Во-первых, как уже было отмечено, УПК детально регламентирует порядок принесения надзорных жалобы или представления, устанавливая тем самым, что данная деятельность является процессуальной. Во-вторых, обращение с жалобой или представлением порождает обязанность компетентных должностных лиц суда надзорной инстанции рассмотреть их и принять по ним соответствующее решение. В-третьих, указанное решение оформляется в виде мотивированного постановления, которое может стать предметом обжалования. В-четвертых, если согласиться с мнением, что принесение жалобы или представления не влечет за собой обязательного возбуждения производства в суде надзорной инстанции, то в этом случае за пределы надзорного производства будет выведена очень важная процессуальная деятельность по рассмотрению и разрешению надзорных ходатайств, без кото-

рой невозможна проверка судом надзорной инстанции законности, обоснованности и справедливости обжалованных судебных решений, а следовательно, и их пересмотр.

Из утверждения, что надзорное производство возбуждается в момент принесения жалобы или представления в суд надзорной инстанции, вытекает следующее. Если по результатам рассмотрения жалобы или представления (то есть по результатам их проверки) судья не найдет оснований к пересмотру, то есть придет к выводу, что обжалованное судебное решение является законным, обоснованным и справедливым, либо установит, что пересмотр не возможен (например, в силу ст. 405 УПК), то возбужденное надзорное производство прекращается. Такое решение оформляется постановлением об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления (не об отказе в возбуждении надзорного производства!). Если же по результатам изучения (проверки) жалобы или представления судья установит основания к пересмотру и отсутствие процессуальных препятствий к этому, то он выносит решение о передаче надзорных жалобы или представления вместе с уголовным делом, если оно было истребовано, на рассмотрение суда надзорной инстанции.

На основе вышеизложенного, нам представляется необходимым изменить формулировку п. 2 ч. 3 ст. 406 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Изучив надзорные жалобу или представление, судья выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления;
- 2) о передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано».

Такая формулировка закона внесет полную ясность в вопрос о возбуждении и прекращении надзорного производства, поставив тем самым точку в дискуссии по этому поводу.

2 этап: проверка обжалованного судебного решения.

Часть 2 ст. 406 устанавливает, что судья, рассматривающий надзорные жалобу или представление, в целях правильного их разрешения вправе истребовать в пределах своей компетенции любое уголовное дело. Тем самым закон не закрепляет обязательное истребование уголовного дела судьей⁵.

Изучение надзорной практики Самарского областного суда за 2003 год позволяет заключить, что судьи истребовали уголовные дела в целях

вынесения обоснованного решения в 56,1% (2100) случаев. В связи с этим возникают вопросы: возможно ли вынесение судьей обоснованного постановления только на основании представленных документов и в каких случаях истребование уголовного дела является необходимым?

Анализ изученных нами материалов надзорного производства показывает, что судья, как правило, выносит решение об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления на основании только представленных документов без истребования уголовного дела, если доводы жалобы могут быть проверены путем их сопоставления с приговором и иными представленными документами, при этом доводы жалобы или представления опровергаются выводами, содержащимися в приговоре и иных представленных суду документах. Приведем пример. Приговором Октябрьского городского суда Самарской области от 18 января 2000 г. М. осужден к 7 годам лишения свободы. Осужденный принес надзорную жалобу в Самарский областной суд, в которой просил снизить размер назначенного судом наказания, ссылаясь на то, что суд первой инстанции не учел всех смягчающих по делу обстоятельств. Судья надзорной инстанции, сопоставив доводы жалобы с приговором, установил следующее. При назначении наказания суд первой инстанции принял во внимание обстоятельства совершения преступления; данные о личности осужденного, который характеризуется положительно по месту работы и удовлетворительно по месту жительства и месту учебы; а также то обстоятельство, что потерпевший, находясь в состоянии алкогольного опьянения, фактически своими действиями спровоцировал драку, приведшую к тяжким последствиям. Кроме того, суд учел полное признание осужденным своей вины и раскаяние в содеянном, признав эти обстоятельства смягчающими по делу, и назначил наказание в соответствии с требованиями ст. 62 УК РФ. Жалоба осужденного М. оставлена без удовлетворения⁶.

Уголовные дела истребуются судьями в случаях, когда доводы жалобы или представления не могут быть сопоставлены с представленными документами либо ввиду отсутствия в них соответствующих сведений, либо вследствие противоречия им. Так, например, в своей надзорной жалобе, принесенной в Самарской областной суд, осужденный Б. просил отменить кассационное определение, ссылаясь на то, что было нарушено его право на защиту, выразившееся в отсутствии защитника при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции. Из представленных в суд надзорной инстанции документов невозможно было установить,

был ли извещен защитник осужденного о дате, времени и месте заседания суда кассационной инстанции, и поэтому в целях принятия обоснованного решения судья истребовал уголовное дело. Изучив материалы дела, судья установил, что суд кассационной инстанции своевременно известил защитника Моисеева, представляющего интересы осужденного Б., о дате, времени и месте заседания суда, однако защитник в заседание не явился. В силу ч. 4 ст. 376 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о дате, времени и месте заседания суда кассационной инстанции, не препятствует рассмотрению уголовного дела. Жалоба осужденного оставлена без удовлетворения⁷.

Характерным для иллюстрации противоречий между доводами надзорной жалобы и приговором является следующий пример. Приговором Комсомольского суда г. Тольятти от 11 июля 2002 года Я. был признан виновным в совершении убийства Мамедовой с последующим глумлением над трупом и осужден к 13 годам и 4 месяцам лишения свободы. В надзорной жалобе защитник осужденного ставил вопрос об отмене приговора с прекращением уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК ввиду непричастности осужденного к совершенному преступлению. Защитник указывал, что судом первой инстанции дана неверная оценка показаний осужденного о происхождении крови на его одежде и руках, о том, что явка с повинной получена в результате давления на него, а также показаний свидетелей, противоречащих друг другу. Из сопоставления доводов жалобы и текста приговора следовало, что либо приговор является необоснованным в силу ст. 380 УПК, либо доводы жалобы являются надуманными. Судья надзорной инстанции истребовал уголовное дело, в результате изучения материалов которого установил, что вопросы, аналогичные доводам жалобы, были детально исследованы судом первой инстанции и всем доказательствам дана верная оценка. Защитнику было отказано в удовлетворении надзорной жалобы⁸.

На практике встречаются случаи, когда судья надзорной инстанции принимает решение по жалобе или представлению, изучив лишь принесенные субъектами обжалования документы и не истребуя уголовное дело даже тогда, когда такая необходимость возникает ввиду указанных выше причин. В результате этого не исправляются судебные ошибки, допущенные нижестоящими инстанциями. Кроме этого, порой судьи истребуют уголовные дела уже после вынесения решения о передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение президиума, что является причиной их необоснованности и незаконности.

Так, осужденный Л. в надзорной жалобе, принесенной в Самарский областной суд, ставил вопрос об исключении из приговора суда первой инстанции ссылки на ст. 70 УПК РФ ввиду необходимости применения акта амнистии от 26 мая 2000 года. Судья, изучив приговор и доводы жалобы, принял решение о передаче указанных документов на рассмотрение президиума. Одновременно им было истребовано уголовное дело, после получения которого выяснилось, что соответствующие изменения в приговор уже были внесены кассационной инстанцией. Разумеется, президиум принял решение об отказе в удовлетворении надзорной жалобы осужденного Л.

По другому делу надзорную жалобу изучил и вынес решение о ее передаче на рассмотрение президиума судья, который уже принимал участие в кассационном рассмотрении данного дела. Этот факт также стал известен лишь после истребования уголовного дела. Председателем Самарского областного суда данное постановление судьи было отменено и дело передано для изучения другому судье.

Как видно, все указанные нарушения стали возможными вследствие несвоевременного истребования судьями уголовных дел при изучении надзорных жалоб или представлений. В настоящее время в целях избежания подобных и иных ошибок судьями Самарского областного суда при изучении надзорных жалоб и представлений истребуются фактически 100% уголовных дел.

Суммируя сказанное, мы полагаем необходимым изменить формулировку ч. 2 ст. 406 УПК, заменив право судьи на истребование уголовного дела при изучении надзорных жалобы или представления на соответствующую обязанность. Такая формулировка закона поможет, по нашему мнению, улучшить деятельность судов по проверке надзорных жалоб и представлений и позволит выносить по ним обоснованные решения.

Следующий вопрос возникает по поводу полномочий председателя суда надзорной инстанции в процессе проверки судьей обжалованного судебного решения. Согласно п. 4 ст. 406 УПК, председатель вправе не согласиться с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления, в результате чего он отменяет такое решение и выносит постановление о передаче надзорных ходатайств на рассмотрение суда надзорной инстанции. Означает ли сказанное, что судья должен согласовывать с председателем любое вынесенное постановление или только постановление об отказе в удовлетворении надзорных

жалобы или представления? Полагаем, что ни в согласовании постановления об отказе в удовлетворении надзорного ходатайства, ни о передаче его на рассмотрение суда надзорной инстанции нет необходимости.

Во-первых, число поступающих в суд надзорной инстанции жалоб и представлений значительно⁹, вследствие чего качественное рассмотрение их председателем (как форма контроля за соответствующей деятельностью судьи) невозможно. Во-вторых, если предположить, что судья должен согласовывать с председателем постановление об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления, то в случае обжалования последнего председателю у него может сработать психологическая установка: он уже подписал по делу постановление об отказе в удовлетворении надзорного ходатайства и ему трудно отказаться от сложившегося мнения. И даже при согласии с доводами заявителя председателю будет нужно преодолеть психологический барьер. Эти обстоятельства не относятся к личным качествам председателя суда, ведь процессуальные нормы неслучайно запрещают повторное участие судьи в рассмотрении дела. Судья высказывает по делу свое мнение один раз, и законодатель искусственно исключает такие ситуации, когда судья был вынужден изменять свое решение, поскольку в этих случаях слишком велико влияние психологических факторов.

На практике выработана следующая процедура решения данного вопроса. Если судья по результатам проверки надзорных жалобы или представления выносит постановление об отказе в их удовлетворении, то в резолютивной части он указывает, что данное постановление может быть обжаловано председателю суда надзорной инстанции. Копия постановления судьи направляется заявителю. Последний на основании данного постановления вправе обжаловать его соответственно председателю Верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, Председателю Верховного Суда РФ либо его заместителю, которые в случае несогласия с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления отменяют его и выносят постановление об их передаче на рассмотрение соответствующего суда надзорной инстанции. Таким образом, указанные должностные лица выносят обозначенное постановление не по собственной инициативе, а только тогда, когда имеется процессуальный повод — надзорная жалоба или представление именно на постановление судьи об отказе в удовлетворении первоначальных обращений в суд надзорной инстанции¹⁰.

Полагаем, что судебная практика выработала наиболее удачное решение вопроса о функциях председателя суда надзорной инстанции в процедуре проверки судьей обжалованного судебного решения. Во избежание разнообразных толкований ч. 4 ст. 406 УПК представляется необходимым дополнить данную норму первым абзацем следующего содержания: «Лица, указанные в ч. 1 ст. 402 настоящего Кодекса, вправе обжаловать постановление судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления председателю того суда надзорной инстанции, судья которого вынес указанное постановление».

Проверив доводы надзорных жалобы или представления и установив, что обжалованное судебное решение является незаконным, необоснованным или несправедливым, судья выносит постановление о передаче надзорных ходатайств на рассмотрение суда надзорной инстанции. В соответствии с ч. 3 ст. 407 УПК докладчиком по делу в надзорной инстанции может быть член президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области или суда автономного округа, Президиума Верховного Суда РФ или другой судья, ранее не участвовавший в рассмотрении данного уголовного дела.

Изучение надзорной практики Самарского областного суда за 2003 году позволяет сделать следующие выводы. Дело в суде надзорной инстанции, как правило, докладывает судья, ранее осуществлявший проверку жалобы или представления — 220 дел (88,7%). Члены президиума докладывают лишь незначительную часть уголовных дел 7 (3%), рассмотренных президиумом. Такая практика неоднократно подвергалась в юридической литературе критике, и по нашему мнению вполне обосновано¹¹. Мы солидарны с позицией А.Я. Груна по этому вопросу: «Члены президиума — наиболее квалифицированные судьи, а дела, рассматриваемые в порядке судебного надзора, — наиболее сложные. Поэтому эти дела должны по мере возможности докладываться в заседании президиума именно членами президиума»¹². Фраза «по мере возможности» подразумевает, что судьи, не являющиеся членами президиума, могут привлекаться к докладу по делу лишь в случаях объективной необходимости, например, в силу большой загруженности членов президиума.

Другой вопрос: вправе ли судья, вынесший постановление о передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции докладывать данное уголовное дело в президиуме? Этот вопрос также ранее являлся предметом обсуждения процессуалистов.

Практически все они критически оценивают практику судов надзорной инстанции по привлечению в качестве докладчиков судей, проверявших надзорные жалобы или представление¹³.

Полагаем, что указанная практика суда не противоречит закону, следовательно, является допустимой. Однако если предположить, что все дела или большинство дел будут докладываться в суде надзорной инстанции членами президиума, то становится очевидным, что и поступившие в суд жалобы и представления должны быть проверены также ими. Ясно, что такая ситуация невозможна в силу большого количества ходатайств, поступающих в суд надзорной инстанции. Представляется, что данная проблема будет решена в том случае, если проверять надзорные жалобы или представление, поступившие в суд, будет один судья (не обязательно член президиума), а докладывать дело — другой (предпочтительно, член президиума). Такой порядок позволит включить в надзорное производство дополнительный элемент проверки, поскольку каждый из судей проверит доводы жалобы или представления и сформулирует свое мнение по делу, а следовательно, появится еще одна гарантия вынесения обоснованного решения судом.

3 этап: пересмотр судом надзорной инстанции обжалованного судебного решения.

Как следует из ч. 4 ст. 407 УПК судья-докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, определения или постановления, мотивы надзорных жалобы или представления и вынесения постановления о передаче уголовного дела на рассмотрение суда надзорной инстанции. Проблема состоит в том, что из текста данной нормы неясно: должен ли докладчик сухо изложить обстоятельства дела или вправе высказать свое мнение по существу поставленных в надзорных жалобе или представлении вопросов?

Точки зрения ученых по данному вопросу разделились. А.Я. Грун, И.Д. Перлов, К.С. Банченко-Любимова и другие считают, что докладчик должен высказать свое мнение по существу уголовного дела, по доводам жалобы или представления, а также по поводу решений, которые предлагается принять. В противовес им В. Алексеев утверждает, что «судья высказывает свое мнение о том, какое решение должно быть принято по делу, только на совещании судей после рассмотрения дела в установленном законом порядке»¹⁴.

Нам представляется, что первая позиция является наиболее обоснованной. Как показывает практика, во время доклада судье трудно избе-

жать высказывания личной оценки представляемых материалов, поскольку он наиболее глубоко изучил уголовное дело и, бесспорно, имеет по нему свою точку зрения. Кроме того, докладчику в соответствии с ч. 4 ст. 407 задаются вопросы, которые часто направлены именно на выяснение его точки зрения по делу. Таким образом, судья представляет суду перечисленные материалы как бы через призму собственного их видения. Более того, в силу ревизионного начала и для успешного решения задач, стоящих перед судами надзорной инстанции, докладчик должен изложить свое мнение по поводу обнаруженных им судебных ошибок, на которые не указывается в жалобе или представлении, но которые могут быть исправлены судом надзорной инстанции.

Характерен следующий пример. Приговором Октябрьского районного суда Самарской области от 10 апреля 2003 года М. был осужден по ч. 3 ст. 158 УК РФ к трем годам лишения свободы. Ранее, 12 февраля 1998 г., он был осужден по ч. 1 ст. 228 и п. «в» ч. 3 ст. 228 УК РФ к пяти годам лишения свободы. В надзорной жалобе защитник осужденного просил отменить приговор от 10 апреля 2003 года и дело прекратить за отсутствием в действиях осужденного состава преступления.

Докладывая дело в заседании Президиума Самарского областного суда, докладчик, опираясь на материалы дела, сообщил, что оснований для удовлетворения жалобы защитника им не обнаружено. Однако он установил, что из постановления суда надзорной инстанции от 28 декабря 2000 года, которое не истребовалось судом первой инстанции, видно, что уголовное преследование М. по п. «в» ч. 3 ст. 228 УК РФ прекращено и он считался осужденным по приговору от 12 февраля 1998 года по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 г. 6 мес. лишения свободы с исчислением срока отбытия наказания с 20 ноября 1997 года, то есть после отбытия данного наказания в соответствии с п. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость М. считалась погашенной 20 мая 2002 года. Новое же преступление им было совершено 16 декабря 2002 года. Поэтому суд первой инстанции необоснованно сослался в приговоре на наличие у М. непогашенной судимости и совершение им рецидива преступлений.

Учитывая изложенное, Президиум Самарского областного суда изменил приговор Октябрьского районного суда от 10 апреля 2003 года в отношении М., исключив указание на судимость от 12 февраля 1998 года, совершение им рецидива преступлений, и снизил назначенное ему наказание до 2 лет 6 мес. лишения свободы¹⁵.

Как видно из примера, если бы докладчик ограничился изложением только доводов жалобы и не указал Президиуму на допущенные по делу

ошибки, не указанные в жалобе, то они так бы и остались неисправленными, то есть надзорная инстанция не выполнила бы стоящей перед ней задачи.

Однако заметим, что мнение судьи, изложенное в докладе, ни в коей мере не предрешает решение суда надзорной инстанции, поскольку он может разделить или отвергнуть мнение докладчика. Кроме того, сам докладчик может изменить свое мнение под воздействием выступления прокурора, осужденного, оправданного, потерпевшего и других участвующих в деле лиц и во время голосования судей (если он является членом надзорной инстанции) голосовать за принятие другого решения.

Суммируя сказанное, можно заключить, что высказывание докладчиком своего мнения по уголовному делу не только не противоречит закону, но и является дополнительной гарантией решения задач, стоящих перед судами надзорной инстанции. Вследствие этого необходимо, по нашему мнению, внести соответствующие изменения в ч. 4 ст. 407 УПК РФ.

Итак, проблемы регламентации производства в суде надзорной инстанции, как представляется, являются следствием редакционной небрежности законодателя при формулировании отдельных положений гл. 48 УПК РФ, в частности, ч. 2-4 ст. 406, ч. 3-4 ст. 407, что требует внесения соответствующих изменений и дополнений в указанные нормы.

Примечания

¹ См.: Бажанов М.И., Басков В.И., Гинзбург В.Г., Коршик М.Г. Протест прокурора по уголовным делам. М.: Юридическая литература, 1966. С. 3; Шинд В.И. Рассмотрение уголовных дел президиумами судов. М.: Госюриздат, 1960. С. 53; Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М.: Госюриздат, 1956. С. 365.

² См.: Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. М.: Госюриздат, 1962. С. 458; Маслов В.П. Пересмотр уголовных дел в порядке судебного надзора в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1965. С. 69; Строгович М.С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров. М.: Издательство АН СССР, 1956. С. 267; Трубников П.Я. Пересмотр решений в порядке судебного надзора. М.: Юридическая литература, 1974. С. 41.

³ См.: Грун А.Я. Пересмотр приговоров в порядке судебного надзора. М.: Юридическая литература, 1969. С. 10; Lupinская П.А. Пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу, в порядке судебного надзора: Учебное пособие. М.: ВЮЗИ, 1978. С. 12; Мамыкин А.С. Пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу

// Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. А.С. Кобликова. М.: Издательство «Норма», 2000. С. 293; Алексеев В. Установить процессуальный порядок рассмотрения жалоб в судебных органах // Советская юстиция. 1968. № 18. С. 14; Перлов И.Д. Надзорное производство в уголовном процессе. М., 1974. С. 173.

⁴ См.: Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Нижний Новгород, 2002. С. 289.

⁵ Пленумы Верховного Суда РСФСР и СССР неоднократно разъясняли, в каких случаях истребование уголовного дела является обязательным. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 1978 г. № 6 «О дальнейшем совершенствовании деятельности судов Российской Федерации по рассмотрению в порядке надзора жалоб по уголовным делам и пересмотру приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» (в редакции от 21 декабря 1993 г.) говорится: «Не допускать отказа в истребовании дел, если содержащиеся в жалобе доводы не опровергаются доказательствами, приведенными в судебных документах, либо когда сами судебные решения вызывают сомнение в их законности и обоснованности». См. также: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 апреля 1985 г. № 2 «О применении судами законодательства, регламентирующего пересмотр в порядке надзора приговоров, определений, постановлений по уголовным делам».

⁶ Постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы № 06/57у от 23 января 2003 г. // Архив Самарского областного суда. 2003.

⁷ Постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы № 06/1у от 4 января 2003 г. // Архив Самарского областного суда. 2003.

⁸ Постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы № 06/51у от 20 января 2003 г. // Архив Самарского областного суда. 2003.

⁹ Например, в 2003 году в Самарский областной суд поступило 3742 жалобы и представления по уголовным делам.

¹⁰ См.: Демидов В. Производство по уголовным делам в суде надзорной инстанции // Российская юстиция. 2003. №3. С.32; Lupinская П. А. Производство в надзорной инстанции // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Lupinская. М.: Юрист, 2003. С.645.

¹¹ См.: Грун А.Я. Указ. соч. С. 86; Перлов И.Д. Указ. соч. С. 214-215; Шинд В.И. Указ. соч. С. 93; Чехарин Е.М. Советский уголовный процесс / Под ред. Д.С. Карева. М., 1968. С. 466.

¹² Грун А.Я. Указ. соч. С. 86.

¹³ См., например: Грун А.Я. Указ. соч. С. 87; Перлов И.Д. Указ. соч. С. 215.

¹⁴ Алексеев В. Оценка доказательств в стадии надзорного производства // Советская юстиция. 1969. № 15. С.31. См. также: Lupinская П.А. Указ. соч. С.647.

¹⁵ Постановление Президиума Самарского областного суда № 0703/186-2003 // Архив Самарского областного суда. 2003.