

таких выводов эксперта возможно только при условии соблюдения двух требований. Во-первых, в своей основе они должны иметь высокую степень вероятности устанавливаемого факта (в противном случае эксперт в заключении обязан указать на невозможность разрешения поставленного перед ним вопроса). Во-вторых, вероятное заключение эксперта может быть положено в основу принимаемого правоприменителем итогового решения только в совокупности с иными собранными по делу доказательствами, позволяющими сформулировать обоснованный вывод, исключающий иное объяснение установленным обстоятельствам.

Проверка и оценка собранных по делу доказательств по правилам ст. 87, 88 УПК РФ гарантирует их взаимную проверку, в том числе и вероятных выводов эксперта. Общий вывод в результате итоговой оценки доказательств может быть достоверным даже при условии, что заключение эксперта содержит вероятные данные.

Примечания

¹ Дорохов В.Я. Проблемы истины, понятия доказательства и природы видов доказательств в советском уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1975. С. 550; Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М., 1968. С. 451–452; Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М., 1963. С. 109.

² Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1. М., 1968. С. 452.

³ Бурков И.В., Мурзилов А.В. Заключение эксперта как вид доказательств. Волгоград, 2001. С. 121.

⁴ Овсянников И.В. Вероятное знание в судебном и экспертном исследованиях по уголовным делам. М., 2000. С. 132.

⁵ Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: учебник. М., 2002. С. 184.

⁶ Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание (методологические проблемы). М., 1969. С. 150–151; Чельцов М.А., Чельцова Н.В. Проведение экспертизы в советском уголовном процессе. М., 1954. С. 195; Зинин А.М., Майлис Н.П. Указ. соч.

*М.Ю. Жирова**

ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О ДИФФАМИЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ И УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССАХ

Право на судебную защиту чести, достоинства и репутации от диффамации реализуется двумя способами – посредством предъявления иска в гражданском судопроизводстве и путем привлечения к уголовной ответственности за клевету. Действующее законодательство предоставляет

* © Жирова М.Ю., 2010

Жирова Марина Юрьевна – ассистент кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета

право выбора способа судебной защиты лицу, пострадавшему от правонарушения. Однако какой из указанных способов в большей мере гарантирует привлечение виновного лица к юридической ответственности? В поисках ответа на поставленный вопрос представляется необходимым провести сравнительно-правовой анализ предмета доказывания по делам о диффамации в гражданском и уголовном процессах. При этом под диффамацией мы понимаем правонарушение, направленное на умаление (унижение) чести, достоинства и репутации потерпевшего путем распространения о нем порочащих и не соответствующих действительности сведений фактического характера¹. Выявив подлежащие доказыванию обстоятельства, мы сможем сделать вывод о целесообразности обращения потерпевшего к тому или иному способу защиты.

Правовая категория «предмет доказывания» известна как гражданскому процессуальному², так и уголовно-процессуальному праву и занимает центральное место в теории доказывания. Предмет доказывания по уголовному делу обычно определяют как «совокупность имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела юридически значимых обстоятельств, которые должны быть доказаны или опровергнуты в целях обоснования выдвинутого в отношении определенного лица обвинения»³.

В отличие от уголовного, для гражданского процесса не характерно четкое законодательное определение круга обстоятельств, входящих в предмет доказывания, но все процессуалисты, несмотря на определенные различия в подходах, включают в него **фактический состав, без которого невозможно правильно применить норму материального права**⁴. В делах о защите чести, достоинства и деловой репутации таким фактическим составом является диффамация как гражданско-правовой деликт.

Предмет доказывания в уголовном процессе также имеет материально-правовую основу в виде положений уголовного права. Среди обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, традиционно выделяют «главный факт», который определяется как факт совершения лицом преступления⁵ либо как наличие состава преступления во всех его четырех компонентах⁶.

Нетрудно заметить, что фактический состав предмета доказывания применительно к делам о диффамации в гражданском процессе совпадает с понятием «главного факта» по делам о клевете в уголовно-процессуальном праве. Проведем сравнительно-правовой анализ предмета доказывания по делам о клевете и распространении сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию

цию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Статья 129 УК РФ определяет клевету как распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. **Общим объектом** посягательства в обоих случаях выступают честь и достоинство физического лица. Хотя ни гражданское, ни уголовное законодательство определения данных понятий не содержат, нет никаких оснований полагать, что указанные термины несут разную смысловую нагрузку. Понятие **достоинства** включает в себя сознание человеком своей абстрактной и конкретно-социальной ценности, а также ценности (значимости) социальных групп, в которые он входит. Под **честью** нами понимается уважительная положительная оценка лица со стороны общества в целом или отдельных лиц.

В качестве еще одного объекта диффамации ГК РФ называет **деловую репутацию**, УК РФ — **репутацию лица**. Среди ученых нет единого мнения о том, как определяются и соотносятся указанные понятия. Так, например, Ю.В. Молочков предлагает рассматривать репутацию как «пропорцию положительных и отрицательных сведений о качествах, достоинствах и недостатках лица, известную окружающим и в силу этого отраженную в общественном сознании как мнение о нем с точки зрения морали данного общества»⁷. Соглашаясь с данным мнением, Т.В. Черкасова указывает, что родовое понятие репутации шире понятия чести, подразумевающей только положительную социальную оценку лица: «Честь — это грань положительной репутации человека. В гражданском законодательстве говорится лишь об одной ее разновидности — деловой репутации как общественной оценке профессиональных качеств лица»⁸. Ряд ученых придерживаются прямо противоположной точки зрения, указывая, что репутация есть лишь одна из сторон понятия чести, более широкого, чем понятие репутации⁹. Согласно третьей точке зрения, высказанной Г. Резником, между понятиями чести и репутации «нет никакой разницы, это, по сути, синонимы»¹⁰.

На наш взгляд, «репутация» — это общественное мнение о лице, отражение качеств лица в общественном сознании. В принципе, у лица может быть и плохая, негативная репутация, но чаще этот термин употребляется с положительным значением. Деловая репутация представляет собой частный случай репутации и в юридической литературе определяется как «относящаяся к общественно значимой деятельности лица его оценка обществом»¹¹. Указание законодателя на возможность защиты в гражданско-правовом порядке именно деловой репутации отвечает требованиям современной жизни общества и подчеркивает экономический характер гражданских правоотношений.

Возникает вопрос: может ли юридическое лицо выступать в качестве потерпевшего от клеветы? С одной стороны, ст. 129 помещена в главу 17 УК РФ (преступления против свободы, чести и достоинства личности), что может рассматриваться как свидетельство направленности таких посягательств именно на честь и достоинство человека. С другой стороны, юридическое лицо тоже является своего рода юридической личностью. Соотношение же между понятиями «человек», «личность», «лицо» в законодательстве РФ не обозначено. ГК РФ, как отмечалось, предполагает наличие у юридических лиц не чести и достоинства, но деловой репутации. Статья 129 УК РФ предусматривает ответственность за распространение заведомо ложных сведений, подрывающих репутацию другого лица. Поскольку деловая репутация выступает частным случаем репутации, имеет смысл говорить о возможности клеветы в отношении юридических лиц. Следовательно, и в гражданском, и в уголовном процессе потерпевшим от диффамации может выступать не только физическое, но и юридическое лицо.

Объективную сторону клеветы образуют действия, состоящие в распространении заведомо ложных порочащих сведений; объективную сторону гражданско-правовой диффамации — действия, состоящие в распространении не соответствующих действительности порочащих сведений. Таким образом, в предмет доказывания по делам о диффамации обязательно входят следующие обстоятельства, характеризующие событие правонарушения: 1) распространение сведений; 2) их порочащий характер и 3) несоответствие действительности; 4) отношение сведений непосредственно к истцу (потерпевшему). Проанализируем каждое из обстоятельств, входящих в предмет доказывания, отдельно и в совокупности с другими.

1) Как разъяснил в Постановлении № 3 от 24.02.2005 г. Пленум Верховного Суда РФ: «Под **распространением** сведений ... следует понимать опубликование таких сведений в печати, ... демонстрацию в ... средствах массовой информации ... или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу»¹². Следует отметить, что если по вопросу о том, что понимать под распространением, в литературе спор отсутствует, то другие обстоятельства, подлежащие доказыванию, вызывают ожесточенные дискуссии, несмотря на то что Верховный Суд РФ не раз давал разъяснения по этому поводу.

2) В соответствии с Постановлением № 3: «**Порочащими** являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в ... жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной

и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица». Таким образом, Верховный Суд РФ перечислил необходимые для признания сведений порочащими условия: а) их содержанием должно являться утверждение о нарушении лицом законодательства или моральных принципов; б) сведения должны быть направлены на унижение (умаление) чести, достоинства и репутации.

3) В УК РФ употребляется термин «ложность», в то время как ГК РФ оперирует понятием «несоответствие действительности» распространенных сведений. Очевидно, что указанные понятия являются синонимами и обозначают, по сути, одно и то же. Под не соответствующими действительности сведениями понимаются «утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения». Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 3 разъяснил, что следует различать утверждения о фактах, которые можно проверить на предмет соответствия их действительности (сведения), и оценочные суждения, мнения. При этом выражение лицом собственного мнения полностью исключает возможность наступления ответственности за диффамацию, поскольку отсутствует событие правонарушения. Учитывая, что предмет доказывания, в том числе и событие преступления, устанавливается не только путем подтверждения существования одних обстоятельств, но и путем опровержения других обстоятельств, по делу о диффамации необходимо доказать, что высказывание не являлось выражением мнения.

4) Необходимость установления непосредственного отношения оспариваемых сведений к истцу (потерпевшему) связано с личной природой защищаемых нематериальных благ.

В предмет доказывания по уголовным делам о диффамации входит также **виновность лица** в совершении правонарушения, форма его вины и мотивы, в предмет доказывания по гражданским делам — степень виновности лица. Уголовная ответственность за диффамацию наступает только в том случае, если преступление совершается с прямым умыслом: виновный должен осознавать, что сведения являются ложными (элемент «заведомости»), их распространение может опорочить честь, достоинство и репутацию потерпевшего, и желать распространить сведения именно с этой целью. Гражданско-правовая ответственность за диффамацию наступает независимо от наличия вины распространителя сведений. «Именно наличие прямого умысла преобразует диффамацию как гражданское правонарушение в преступление»¹³. Для гражданского процесса имеет значение **степень вины нарушителя, поскольку она влияет,**

В том числе, на глубину переживаний пострадавшего лица. Так, в частности, при определении размера возмещения морального вреда, причиненного при диффамации (а такое требование предъявляется истцами практически во всех случаях), суд принимает во внимание степень вины нарушителя (ч. 2 ст. 151 ГК РФ).

Что касается такого элемента, как **субъект правонарушения**, то уголовной ответственности за клевету подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет. В то время как субъектом гражданско-правовой диффамации может быть как физическое лицо, не достигшее 16 лет, так и юридическое лицо.

Возможно дальнейшее сравнение обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о диффамации, за пределами главного факта, однако рассмотрение этих вопросов требует самостоятельного и более глубокого анализа.

Таким образом, сравнительный анализ предмета доказывания позволяет утверждать, что **единственным существенным отличием клеветы как уголовного преступления от диффамации как гражданско-правового деликта является наличие у распространителя сведений прямого умысла.** Как верно подчеркивается в литературе, «при сегодняшнем положении вероятность, что конкретное решение по делу о клевете будет субъективным, спорным, юридически уязвимым, чрезвычайно высока»¹⁴. «Заведомость недостоверности» как квалифицирующий признак юридического состава клеветы, — отмечает Генри Резник, — сводит значение этого состава, с точки зрения его практической пользы для защиты нарушенных прав, практически к нулю»¹⁵. Действительно, такой элемент предмета доказывания, как прямой умысел, практически недоказуем в уголовном процессе, поэтому лицам, пострадавшим от диффамации, целесообразнее обращаться в суд в гражданско-правовом порядке. Указанный довод может быть использован в качестве дополнительного аргумента сторонами¹⁶ активно обсуждаемой идеи декриминализации клеветы.

Примечания

¹ В практике Европейского Суда по правам человека и различных международных документах неоднократно упоминается уголовно наказуемая диффамация, соответствующая понятию клеветы, содержащемуся в ст. 129 УК РФ.

² Здесь и далее говоря о гражданском процессуальном праве, мы также имеем в виду арбитражное процессуальное право.

³ Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-практическое пособие. М., 2009. С. 110.

⁴ См.: Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2004 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=122>; Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И.В. Решетни-

ковой. М.: Норма [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.fictionbook.ru/author/reshetnikova_i_v.

⁵ См.: Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2008. С. 78.

⁶ См.: Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978. С. 83.

⁷ Молочков Ю.В. Защита чести и достоинства в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1993. С. 3.

⁸ Черкасова Т.В. Правовая защита чести, достоинства и деловой репутации как форма социально-правовой защищенности граждан: учебное пособие по спецкурсу. Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2002 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://edu.dgu.ru/DGU/URFAK/CATH_GR_PROC/MAN/03.htm.

⁹ Понятия чести, достоинства и деловой репутации: Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами. Изд. 2, перераб. и доп. / под ред. А.К. Симонова и М.В. Горбаневского. М.: Медея, 2004 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rusexpert.ru/index.php?idp=book&id=160>.

¹⁰ Честь и доброе имя. Конфликт журналистики и юриспруденции. Материалы научно-практической конференции // Понятия чести, достоинства и деловой репутации... [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rusexpert.ru/index.php?idp=book&id=160>.

¹¹ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. М., 2000. С. 71.

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Российская газета. 2005. 15 марта. № 50. Далее по тексту – Постановление №3.

¹³ Честь и доброе имя... [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rusexpert.ru/index.php?idp=book&id=160>.

¹⁴ Понятие чести и достоинства, оскорбления и ненормативности в текстах права и средствах массовой информации. М., 1997. С. 31.

¹⁵ Честь и доброе имя... [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rusexpert.ru/index.php?idp=book&id=160>.

¹⁶ Стронниками декриминализации клеветы являются: Г. Резник, А.М. Эрделевский, Н. Шифрин и др. См.: Честь и доброе имя... [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rusexpert.ru/index.php?idp=book&id=160>; Шифрин Н. Законы против диффамации и свобода выражения мнения [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.hrighs.ru/text/inter/b4/Chapter81.html.

*З.И. Левина**

ОБЪЕКТЫ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И МЕТОДЫ (ПРИЕМЫ) ИХ ИССЛЕДОВАНИЯ

Чтобы качественно провести судебно-бухгалтерскую экспертизу, важно правильно выбрать методы и приемы проверки бухгалтерских документов, анализа материалов дела. Доказывание одних и тех же фактов

* © Левина З.И., 2010

Левина Зинаида Ивановна — старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета