

ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ТРАНСПАРЕНТНОСТИ ПРАВОСУДИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Толковый словарь обществоведческих терминов Н.Е. Яценко 1999 г. толкует значение термина транспарентность как достоверность, ясность и легкопроверяемость сведений о чем-либо, отсутствие секретности (англ. transparent от лат.trans — прозрачный, насквозь + pateo — быть очевидным, прозрачность, понятность, честность).

Для нынешней России проблема транспарентности правосудия особенно актуальна. Она имеет здесь не только юридический, но и политический характер. Традиции бюрократического управления, сложившиеся в России веками, подавляют личность, враждебны правам человека. Однако в состязательном правосудии, к которому в настоящее время относится и российское судопроизводство, индивидуум есть сторона, равноправная с государством, и именно здесь он имеет шанс реально, а в не декларациях заставить государство считаться со своими правами и законными интересами. Другими словами, именно правосудие в современной России есть тот рычаг, с помощью которого гражданское общество потенциально может уравниваться в силах с государством¹.

Предоставление необходимой информации о деятельности судов в режиме открытости и доступности по своей сути закономерно. Суд — публичный орган власти. Конституцией Российской Федерации (ст. 118) определены правовые механизмы деятельности всей судебной системы как института публичного, руководствующегося в своей работе Конституцией Российской Федерации. Термин «судебная власть», по своей сути, представляет краткое выражение политико-правовой доктрины, вытекающей из концепции разделения властей в правовом государстве, где четко определяется место органов правосудия в системе государственного механизма. Именно поэтому таким важным на пути развития демократического правового государства становится установление открытости и доступности информации о деятельности судов,

* © Сыч Н.В., 2012

Сыч Наталья Владимировна — студент юридического факультета Самарского государственного университета

а тем самым обеспечение всех возможностей для получения необходимой информации в определенных законом границах².

Добровольное самоограничение государства правом, на страже которого стоит правосудие, актуально для уголовного процесса, так как именно здесь государство в лице своих органов уголовного преследования вступает в острый юридический конфликт с индивидуумом, обвиняемым в совершении преступления. Однако суд есть, в первую очередь, институт государства. Поэтому и сам он нуждается в публичном контроле. Убеждение в достоинстве суда возможно лишь с тем условием, чтобы каждый шаг судебной деятельности был открыт, известен обществу³.

Применительно к правосудию требование транспарентности было сформировано как одно из представлений естественного справедливого правосудия еще в XVII веке в Великобритании: «Недостаточно знать, что правосудие есть, необходимо видеть, что оно осуществляется»⁴.

Юридической и общественной практикой выработаны определенные формы контроля гражданского общества над правосудием. Наряду с гласностью процедуры судопроизводства, это — демократический порядок формирования судебной системы и судейского корпуса; информированность общества о механизме функционирования судебной власти, о принимаемых ею решениях, о назначениях и личных качествах ее представителей, а также предание гласности и открытое обсуждение всех этих вопросов в рамках публичного дискурса⁵. Все вместе это составляет открытость, «прозрачность», или *транспарентность* правосудия. Она призвана выполнять следующие функции:

- контроль гражданского общества за независимостью и справедливостью судопроизводства;
- создание условий для единообразия практики применения и соблюдения закона;
- обеспечение юридической экономии, позволяющей участникам процесса полно и оперативно охватить как весь нормативный материал, так и практику его судебного применения.

Понятие «открытости информации» основано на распространении и абсолютной доступности. При соблюдении указанных условий открытость информации обретает системную эффективность, то есть в случае открытости судебных информационных ресурсов пользователь получает необходимый доступ к информации. В этом случае между субъектами возникших отношений, связанных с обеспечением доступа к информационному ресурсу, об-

разуется правовое взаимопонимание, которое выражается в соблюдении конституционных прав и свобод человека и гражданина, реализуется посредством открытости судебной власти⁶.

Становление современной судебной системы Российской Федерации, утверждение судебной власти в качестве самостоятельной и независимой ветви государственной власти, закрепление статуса судей как гарантии их независимости приходится на 90-е годы XX и первые годы XXI века.

Правовой основой совершенствования и развития судебной системы явилась Концепция судебной реформы, одобренная российским парламентом в октябре 1991 года, провозгласившая в качестве приоритетного направления доступность правосудия, эффективную защиту прав и свобод человека и гражданина на базе демократических принципов организации и деятельности судов в Российской Федерации⁷.

В апреле 2006 года Верховный Суд РФ выступил субъектом законодательной инициативы и внес законопроект № 287750-4 «Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Итогом всей проведенной работы стал принятый и опубликованный Федеральный закон от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», вступивший в силу с 1 июля 2010 года.

Закон был принят в рамках Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007–2011 гг., утвержденной Постановлением Правительства РФ от 21.09.2006 г. № 583. В тексте данного документа, в частности, отмечается, что сегодня «суды стремятся стать прозрачными для общества».

В условиях реформирования судебной системы основополагающей задачей для законодателя стало *исключение проблемы доступа к правосудию*. Обеспечение доступа к правосудию должно реализовываться не только посредством создания государственных гарантий в обеспечении всем заинтересованным лицам реальной возможности осуществить свое право на судебную защиту, а именно в закреплении в Конституции Российской Федерации, международных правовых актах и процессуальном законодательстве соответствующих норм⁸.

Не менее важным шагом на пути достижения доступности правосудия, по мысли законодателя, должна стать реализация самой возможности получить необходимую информационную базу о деятельности суда — органа осуществления правосудия⁹.

Рассмотрим принципы доступности информационного ресурса деятельности судебных органов:

1. Принцип открытости и доступности информации о деятельности судов. Посредством открытости или «прозрачности», «транспарентности» судебной власти создаются условия не только для осуществления обществом действенного контроля над деятельностью государства в сфере обеспечения прав личности на доступность, независимость и справедливость правосудия, но и для совершенствования, качественного улучшения самой судебной деятельности¹⁰.

Следует особо отметить, что доступность информационных ресурсов предполагает открытость органа власти. Открытость власти — признак достижения в обществе и государстве таких значимых ценностей, как справедливость и законность власти. В общегуманистическом смысле неукоснительное следование властным органом принципу доступности информации исключает произвол и несправедливость.

2. Достоверность информации о деятельности судов и своевременность ее предоставления подразумевают правдивое, точное изложение сведений с использованием официальных источников и официальных текстов в режиме реального времени. «Достоверность» есть свойство информации отражать источник информации с необходимой точностью.

В настоящее время принцип достоверной и своевременной подачи информации успешно реализуется федеральными судами общей юрисдикции на базе применения Государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие» (ГАС-Правосудие), которая была создана в соответствии с Постановлением Совета судей Российской Федерации от 11 апреля 2002 г. № 75 «Об информатизации судов»¹¹.

ГАС-Правосудие — это территориально распределенная автоматизированная информационная система, предназначенная для формирования единого информационного пространства судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, обеспечивающая информационную и технологическую поддержку судопроизводства на принципах поддержания требуемого баланса между потребностью граждан, общества и государства в свободном обмене информацией и необходимыми ограничениями на распространение информации. Информация через ГАС подается в форме полного, объективного

и текущего отражения информации о деятельности судов в режиме реального времени.

Организационно-правовую основу системы ГАС составляют Конституция, нормативно-правовые акты, а также организационно-правовые документы. Вся размещаемая на сайте суда информация о назначении судебных дел, информация по нормативно-правовым актам, новости, пресс-релизы, интервью, раздел «Документы суда» обновляется в предусмотренные законом сроки. Так, информация о назначении судебных дел обновляется не реже одного раза в неделю. Информация по нормативно-правовым актам обновляется по мере изменения законодательства. Новости, пресс-релизы, интервью обновляются не реже одного раза в месяц. Раздел «Документы суда» обновляется по мере поступления информации, но не реже одного раза в неделю¹².

3. *Свобода поиска, получения, передачи и распространения информации о деятельности судов любым законным способом.* Такое право определяет возможность осуществлять гражданами (физическими лицами) и организациями (юридическими лицами) поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников при условии соблюдения требований, установленных законом. При использовании для распространения информации средств, позволяющих определять получателей информации, в том числе почтовых отправлений и электронных сообщений, лицо, распространяющее информацию, обязано обеспечить получателю информации возможность отказа от нее¹³.

4. *Соблюдение прав граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту их чести и деловой репутации, права организаций на защиту их деловой репутации; соблюдение прав и законных интересов участников судебного процесса при предоставлении информации о деятельности судов.* Указанный принцип включает в себя три составляющие: соблюдение конституционных прав и свобод человека и гражданина, соблюдение прав организации (юридических лиц) и соблюдение прав участников судебного процесса — процессуальных участников (перечень таких лиц определен в ст. 40 АПК РФ, ст. 34 ГПК РФ, разд. II УПК РФ, в гл. 25 КоАП РФ)¹⁴.

5. *Невмешательство в осуществление правосудия при предоставлении информации о деятельности судов.* Всякое вмешательство в процесс осуществления правосудия преследуется по закону. В ходе осуществления правосудия судья не обязан предоставлять дела, находящиеся в его производстве, кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и в порядке, определяемом про-

цессуальным законодательством. Вмешательство в судебную деятельность может иметь место в форме попыток оказания незаконного воздействия на судей, присяжных, народных и арбитражных заседателей, участвующих в отправлении правосудия, с целью воспрепятствования его законному осуществлению. УК РФ рассматривает подобные деяния как преступления против правосудия и предусматривает уголовную ответственность по соответствующим составам¹⁵.

Способами обеспечения доступа к информации о деятельности судов являются:

— *Присутствие граждан (физических лиц), в том числе представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления в открытых судебных заседаниях.* Принцип открытости и гласности осуществления правосудия позволяет всем заинтересованным лицам, присутствующим в судебном заседании, отслеживать законность осуществления правосудия и потому является гарантированным условием соблюдения справедливости. Нереализованность данного принципа на практике подрывает авторитет судебной власти. Следовательно, не должны иметь место в практике случаи воспрепятствования либо ограничения в допуске граждан, представителей организации, органов власти в открытые судебные заседания. Необходимо при наличии соответствующих оснований создавать все условия для проведения судебного процесса в режиме открытости в соответствии с действующим процессуальным законодательством.

Обнародование (опубликование) информации о деятельности судов в средствах массовой информации, т.е. доведение соответствующей информации о деятельности судов до всеобщего сведения по телевидению и радио, а также путем рассылки государственным органам, должностным лицам, предприятиям, учреждениям, организациям, передачи по каналам связи, распространение такой информации в машиночитаемой форме, должно производиться строго в соответствии с установленными Законом РФ от 27.12.1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» основополагающими принципами¹⁶.

— *Интернет-ресурсы,* впервые урегулирован порядок организации доступа к информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 20.04.2009 г. № 71 утверждён регламент размещения информации о деятельности судов общей юрисдикции, органов судейского сообщества, системы

Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в сети Интернет. Указанный документ определяет примерную структуру содержания сайтов судов¹⁷.

– *Ознакомление пользователей с информацией о деятельности судов, находящейся в архивных фондах*, проводится при использовании документов архивного фонда с учетом действующих положений законодательства Российской Федерации об архивном деле на основании внутренних документов судов.

– *Предоставление информации по соответствующим запросам*, одна из форм деятельности судов, Судебного департамента и его органов, органов судейского сообщества в пределах осуществления работы с различного рода обращениями граждан.

С развитием информационных технологий увеличилось количество граждан, получающих информацию о деятельности судов посредством интернет-ресурсов. Но не у всех граждан имеется возможность их использовать, в связи с чем представляется необходимым и обоснованным наличие соответствующих мероприятий по снабжению пользователей информации о деятельности судов необходимыми данными. Поэтому каждый гражданин, находящийся в соответствующих учреждениях, должен иметь возможность получить полную и необходимую ему информацию¹⁸.

Практика показывает, что те граждане, которые решают сами отстаивать свои права, зачастую не знают, в каком порядке они должны обратиться в суд, не могут правильно составить соответствующее заявление. Чтобы разрешить указанную проблему и облегчить гражданам процедуру написания и подачи в суд соответствующего заявления, в судах создаются самостоятельные информационные стенды, на которых размещаются образцы типовых документов для подачи в суд, сведения относительно уплаты госпошлины, а также наиболее значимые решения судов в отношении неопределенного круга лиц.

На сегодняшний день интернет-ресурсы судов – самая объективная и оперативная форма обеспечения гласности и открытости правосудия, но не стоит забывать, что начатые реформы в судебной системе необходимо продолжать с учетом получаемого опыта. Приоритетными направлениями дальнейшего совершенствования судебной системы будут являться:

1) создание эффективной системы электронного документооборота в целях скорейшего рассмотрения поступающей в суд документации, ее регистрационного учета в целях дальнейшего делопроизводства и процессуальной деятельности в отношении нее;

2) осуществление обязательной аудиозаписи судебного заседания в целях обеспечения соблюдения всеми участниками процесса процессуальных норм и процессуальной этики;

3) создание приемных во всех районных судах общей юрисдикции в целях разгрузки судов в части приема заявителей и сокращения очередей в судах, устранения условий, способствующих коррупции в работе судов.

Примечания

¹ Смирнов А.В. Транспарентность судебной власти: политико-правовой анализ. Проблемы транспарентности правосудия: монография / ред.-сост. Е.Б. Абросимова, С.Л. Чижков. М.: ЛексЭст, 2005.

² Ковалева Н.Н., Арестова О.Н. Комментарий к ФЗ от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Смирнов А.В. Указ. соч.

⁴ Абросимова Е.Б., Смирнов А.В. Судебная власть: транспарентность или конфиденциальность? // Проблемы транспарентности правосудия: монография / ред.-сост. Е.Б. Абросимова, С.Л. Чижков. М.: ЛексЭст, 2005.

⁵ Смирнов А.В. Указ. соч. С. 13.

⁶ Ковалева Н.Н. Указ. соч. С. 25.

⁷ Постановление VII Всероссийского съезда судей от 04.12.2008 года «О состоянии судебной системы РФ и приоритетных направлениях ее развития и совершенствования. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Ковалева Н.Н., Арестова О.Н. Указ. соч.

⁹ Постановление VII Всероссийского съезда судей от 04.12.2008 года «О состоянии судебной системы РФ и приоритетных направлениях ее развития и совершенствования. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Ковалева Н.Н., Арестова О.Н. Указ. соч.

¹¹ Там же.

¹² Федеральный Закон от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа и информации о деятельности судов в Российской Федерации». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Ковалева Н.Н., Арестова О.Н. Указ. соч.

¹⁴ Абросимова Е.Б. Указ. соч.; Смирнов А.В. Указ. соч.

¹⁵ Ковалева Н.Н., Арестова О.Н. Указ. соч.

¹⁶ Постановление VII Всероссийского съезда судей от 04.12.2008 года «О состоянии судебной системы РФ и приоритетных направлениях ее развития и совершенствования.

¹⁷ Ковалева Н.Н., Арестова О.Н. Указ. соч.

¹⁸ Там же.