

## ПИСЬМЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ И ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Вопросы доказательственного права, в том числе о сущности и правовой природе письменных доказательств, не остаются без внимания ученых-процессуалистов на всем протяжении развития российской процессуальной науки. Письменные доказательства понимают как: 1) предметы, в которых отражены сведения, имеющие значение для дела, при помощи определенных знаков, доступных для восприятия человека; 2) источники, в которых посредством письма при помощи условных знаков на различных предметах выражены мысли, содержание которых определяется исполнительно-распорядительной, оперативно-хозяйственной и иной деятельностью, служащие средством установления имеющих значение для дела фактов; 3) мысль, закрепленную человеком на предмете условными знаками, содержание которой составляют сведения, находящиеся в определенной связи с искомыми по делу фактами. Последняя точка зрения наиболее точно, по нашему мнению, отражает характеристику письменного доказательства.

Наибольшее распространение письменные доказательства – акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом – получили в гражданском процессе, что обусловлено характером гражданско-правовых споров.

В уголовно-процессуальной литературе и законодательстве нет понятия «письменное доказательство», к названным выше договорам, актам и пр. УПК РФ применяет понятие «документ». Но если рассматривать документ как материальный объект, на котором «с помощью букв, цифр, стенографических, телеграфных и иных знаков, условных изображений, понятных для лиц, использующих или могущих использовать данный документ»<sup>1</sup>, который

---

\* © Салехова Ю.Р., 2012

Салехова Юлия Рамильевна – студент юридического факультета Самарского государственного университета

выдан компетентным органом в пределах его прав и обязанностей, в установленном законом порядке, содержит все необходимые реквизиты (дату выдачи, подпись должностного лица, указание организации или органа, выдавшего документ и т. д.), становится ясно, что понятие документа в уголовном процессе тождественно понятию письменного доказательства в процессе гражданском.

В то же время используемое в гражданском процессе понятие «письменное доказательство» не может быть адаптировано к уголовному процессу, оно использует письменную форму для сохранения любой, выраженной словом (знаком) информации. Эта форма позволяет охватить понятием «письменные доказательства» не только собственно документы, но и другие виды доказательств — протоколы следственных действий, заключения эксперта и специалиста и даже показания свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых. Показания в гражданском процессе выделены в группу устных доказательств, это логично, поскольку в гражданском процессе показания могут быть получены только в судебном разбирательстве, содержащаяся в них информация не может быть получена судьей никак иначе, кроме как путем допроса. В уголовном же процессе в силу наличия в нем досудебной части показания, данные следователю, зафиксированные им в протоколе допроса, то есть получившие письменную форму, приобретают в ряде случаев самостоятельное значение. Они исследуются и оцениваются судом наряду с устными показаниями, полученными в суде, а иногда и вместо них. В связи с этим, если все имеющие письменную форму уголовно-процессуальные доказательства считать письменными доказательствами, мы утрачиваем возможность учитывать своеобразие каждого их вида. Не случайно, и в гражданском процессе заключения эксперта и специалиста, письменные объяснения сторон и третьих лиц не охватываются понятием письменного доказательства, образуют отдельные виды доказательств, а в уголовном процессе для различения документов и иных доказательств, имеющих письменную форму своего выражения, используется термин «иные документы».

К письменным доказательствам в гражданском процессе (ч. 1 ст. 71 ГПК РФ) относятся также приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, пла-

ны, чертежи). Однако в уголовном процессе перечисленные виды документов могут иметь разное значение. Например, приговоры и судебные решения, вынесенные по другим делам, можно рассматривать как иные документы, но протоколы следственных и судебных действий в силу их специфики выделены в отдельный вид доказательств (ч.1 ст. 74. т. 83 УПК РФ).

Исследование норм уголовно-процессуального и гражданско-процессуального права показывает, что не всякий документ может быть признан письменным доказательством и подвергнут режиму исследования, установленному процессуальным законом для письменных доказательств. Документ должен обладать свойствами относимости, то есть быть способным проливать свет на обстоятельства дела, допустимости (наличия обязательных необходимых для его идентификации реквизитов) и достоверности, в противном случае ни в гражданском, ни в уголовном процессе он не может быть использован как средство установления обстоятельств, имеющих значение для дела ( ст. 59,60, 67, 71 ГПК РФ, ст. 84, 88 УПК РФ).

Наиболее сложна всегда оценка достоверности доказательств, поскольку ни ГПК, ни УПК не содержат (и полагаем, не могут содержать) ни понятия, ни четких критериев достоверности. Достоверность письменного доказательства зависит от множества факторов (степени заинтересованности субъекта в закреплении фактов, внимательности при составлении документа, умения правильно и четко излагать мысли и фиксировать восприятие в письменной форме, сохранять информацию в неизменном виде и т.п.). При этом письменные доказательства или документы отличаются от других доказательств процессом своего формирования. Показания, письменные объяснения сторон и третьих лиц, заключения экспертов и специалистов формируются после того, как возник процесс по гражданскому или уголовному делу, доказательства (сведения), исходящие от этих субъектов, имеют определенную процессуальную форму. Например, эксперт дает заключение после назначения экспертизы и по вопросам, которые сформулированы следователем или судом. Перед этим его предупреждают об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Документы же, как письменные доказательства, возникают, как правило, до начала процесса, независимо от него, хотя некоторые из них, например справки, расчеты, сличительные ведомости в гражданском процессе, характеристики, справки о судимости —

в уголовном, могут формироваться и в связи с производством по делу, по требованию следователя или суда. Поэтому субъект уголовного или гражданского судопроизводства, правомочный принимать процессуальное решение, должен тщательно исследовать документ на предмет его подлинности. Поэтому копия документа может использоваться только в том случае, если есть возможность сравнить ее с оригиналом.

Особенное значение в настоящее время приобретает проблема электронного документооборота. Вопрос о документах, изготовленных с использованием электронно-вычислительной техники, имеет два аспекта: во-первых, проблема подготовки и передачи документов с применением ЭВМ; во-вторых, авторизация этих документов, т. е. использование системы электронной подписи. Записи ЭВМ, считает В.В. Молчанов<sup>2</sup>, по своим характеристикам могут быть отнесены к числу документов, но при наличии у них юридической силы. Юридическую силу документам придает присутствие необходимых реквизитов. У документа в качестве реквизитов должны содержаться наименование организации, имя создателя документа, местонахождение организации, дата изготовления документа, код лица, ответственного за изготовление документа, код лица, утвердившего документ. Эта проблема, как представляется, должна решаться одинаково для уголовного и гражданского процессов.

Дополнительные возможности для развития теории доказательств дает сравнение принятых в гражданском и уголовном процессах классификаций письменных доказательств.

В уголовном процессе документы делятся, как и другие доказательства, на первоначальные и производные, обвинительные и оправдательные, прямые и косвенные. Теория гражданского процесса вполне может заимствовать наработки в этой части науки уголовно-процессуального права: связь документов с предметом доказывания в гражданском процессе тоже может быть как прямой, непосредственной, так и косвенной, опосредованной; многие документы, используемые в гражданском процессе в качестве письменных доказательств, сформированы на основе других (первоначальных) документов, то есть производные от них. Вместо обвинительных и оправдательных здесь могут быть выделены доказательства, подтверждающие иск и опровергающие его.

В свою очередь, теория уголовного процесса может применять деление на виды документов как разновидности письменных доказательств, принятое в гражданском процессе. Это деление:

1) по содержанию — на распорядительные и справочно-информационные доказательства, где к распорядительным относятся документы, изданные полномочными органами и должностными лицами и имеющие властно-волевой распорядительный характер, а к справочно-информационным — документы осведомительного характера: письма, протоколы, отчеты, акты;

2) по форме — на простые и квалифицированные (нотариально удостоверенные) доказательства, где простая письменная форма не требует последующего удостоверения или регистрации, а квалифицированная форма требует нотариального заверения либо государственной регистрации, совершенной в установленном законом порядке;

3) по источнику — на официальные и частные (неофициальные), где официальными документами считают официальные акты органов государственной власти, должностных лиц государственного управления, учреждений, предприятий и общественных организаций, а также деловые письма, к неофициальным источникам, как правило, относят письменные доказательства, исходящие от граждан или от лиц, не связанных с выполнением каких-либо полномочий<sup>3</sup>;

4) по способу формирования — на подлинники и копии.

Таким образом, на примере документов мы видим, что сравнительное исследование правовых институтов, общих для уголовного и гражданского судопроизводства, открывает дополнительные возможности для развития науки и практики.

## Примечания

<sup>1</sup> Теория доказательств в советском уголовном процессе / под ред. Н.В. Жогона. М.: Юрид. лит., 1973. С. 665.

<sup>2</sup> См.: Молчанов В.В. Доказывание и доказательства // Арбитражный процесс / под ред. М.К. Треушникова М., 1997. С. 155–156. Гл. 8. С. 155–156

<sup>3</sup> Там же. С. 169–178.