

расследования как способ участия в доказывании по уголовному делу // Адвокат. 2008. № 11.

⁵ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М., 2008. С. 220–221.

⁶ Бобырев В., Ефимичев С., Ефимичев П. Обеспечение законности при расследовании // Законность. 2007. № 12. С.15.

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К.Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырцекого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком».

⁸ Там же.

⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 300-О «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 116, 211, 218, 219 и 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации и жалобами ряда граждан».

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

*В.И. Руднев**

ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ УЧАСТИЯ ЗАЩИТНИКА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДОМ ХОДАТАЙСТВА ОБ ИЗБРАНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

Известно, что при решении вопроса о заключении под стражу участие защитника не является обязательным. Защитник вправе принимать участие в этой процедуре, а может в ней и не участвовать. Обязательное участие защитника в решении данного вопроса происходит в случаях, предусмотренных ст. 51 УПК РФ, в отношении отдельных категорий лиц и применительно к некоторым видам преступлений. Однако положение об обязательном участии защитника не распространяется на все дела, где суды рассматривают ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Это относится к делам, по которым лицо, привлекающееся к уголовной ответственности, задержано в порядке ст. 91 УПК РФ, или когда оно лишено свободы иным образом.

Участие защитника в процедуре решения вопроса о заключении под стражу не является обязательным и в тех случаях, когда подозреваемый или обвиняемый находится на свободе.

При этом следует иметь в виду следующее.

* © Руднев В.И., 2010

Руднев Владимир Ильич – кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ

В ст. 108 УПК РФ и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» в части, относящейся к защитнику, установлено, что рассмотрение ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу происходит с участием защитника, если последний участвует в уголовном деле. Таким образом, когда на момент рассмотрения судом вышеуказанного ходатайства защитника в деле нет, суд вправе принять решение о заключении под стражу и без него.

Между тем в ч. 1 ст. 48 Конституции РФ говорится, что каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В части второй этой же статьи, в частности, указано, что каждый задержанный, заключенный под стражу, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу. При этом права и свободы, включая право на получение квалифицированной юридической помощи, не подлежат ограничению согласно ч. 3 ст. 56 Конституции РФ.

Из этого следует, что право задержанного лица на получение квалифицированной юридической помощи необходимо рассматривать более широко, чем это предусмотрено отраслевым законодательством.

Об этом же говорится и в Постановлении Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гр-на В.И. Маслова. Здесь отмечается, что «поскольку конституционное право на помощь адвоката (защитника) не может быть ограничено федеральным законом, то применительно к его обеспечению понятия «задержанный», «обвиняемый», «предъявление обвинения» должны толковаться в их конституционно-правовом, а не придаваемом им Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР более узком смысле»¹. Однако положения действующего законодательства предполагают, по существу, ограничение прав задержанного лица на получение квалифицированной юридической помощи. Участие защитника зависит не от правового положения лица, являющегося задержанным, а от других обстоятельств. В итоге такое лицо при рассмотрении вопроса о заключении под стражу может остаться без оказания ему квалифицированной юридической помощи и вынуждено защищать свои права и свободы самостоятельно, хотя в результате избрания указанной меры пресечения такое лицо может быть лишено свободы.

В ч. 2 ст. 45 Конституции РФ указано, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Это означает возможность для лица, привлекаемого к уголовной ответствен-

ности, пользоваться различными средствами и методами для своей защиты.

Однако задержанное лицо не в состоянии использовать все средства и методы, к которым может прибегнуть лицо, находящееся на свободе. Лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления в силу объективных причин, таких как ограничение свободы передвижения, и других, не в состоянии полноценно осуществлять свою защиту. Такое лицо, например, не может собрать необходимые сведения, касающиеся его, в частности, получение различного рода справок, характеристик и других документов.

Между тем следователь или дознаватель, выполняющие функцию обвинения (уголовного преследования), вряд ли будут проявлять особое усердие в сборе документов, каким-либо образом положительно характеризующих лицо, привлекающееся к уголовной ответственности, что подтверждается практикой. Органы предварительного расследования, возбуждая ходатайство об избрании меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого, прилагают материалы, подтверждающие обоснованность такого ходатайства. Это не может не сказаться на объективности принятия судом решения о заключении под стражу.

Более того, в юридической литературе отмечается, что «не является секретом то обстоятельство, что предварительное следствие зачастую завышает предъявленное обвинение и ходатайствует о заключении под стражу обвиняемого, ссылаясь на предъявленное обвинение»².

При этом необходимо учитывать, что при рассмотрении в суде ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу обязательным является участие прокурора. В судебном заседании вправе также участвовать и руководитель следственного органа, следователь, дознаватель. Тем самым одному лицу, в отношении которого решается вопрос о заключении под стражу, могут быть противопоставлены представители нескольких государственных органов.

Кроме того, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста», перечень лиц, имеющих право участвовать в ходе судебного заседания о решении вопроса о заключении под стражу, не является исчерпывающим. В судебном заседании вправе принимать участие потерпевший, его представитель, законный представитель. Они могут донести до суда свою позицию относительно избрания, изменения той или иной меры пресечения, включая заключение под стражу. В то же время в судебное заседание не допускаются родственники лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Задержанное лицо в силу, как правило, отсутствия юридического образования, каких-либо навыков участия в судебных процессах не в состоянии аргументированно и со знанием дела выступить в судебном заседании, возразить на выступления стороны обвинения. В свое время, комментируя ст. 49 УПК РСФСР, в которой говорилось об обязательном участии защитника, профессор В.П. Божьев отмечал, что «перечисление в законе случаев обязательного участия защитника вызвано наличием при производстве по делу ситуаций, когда обвиняемый (подозреваемый) в силу различных обстоятельств, указанных в законе, или субъективных причин не в состоянии самостоятельно осуществлять полноценную защиту своих интересов»³

Таким образом, касаясь данной процедуры, вряд ли можно говорить о какой-либо состязательности сторон, когда в судебном заседании со стороны защиты участвует только задержанное лицо, иногда и без защитника, а со стороны обвинения число участников может достигать десяти. Если же вновь обратиться к ст. 49 УПК РСФСР, то в ней, в частности, предусматривалось, что участие защитника в судебном разбирательстве было обязательным по делам, в которых участвует государственный или общественный обвинитель.

Между тем рассмотрение ходатайства об избрании меры пресечения происходит в судебном порядке, хотя и в стадии предварительного расследования.

Непременным условием судебного разбирательства является состязательность сторон. Стороны состязаются перед судом, и суд в условиях состязательности должен принять законное и обоснованное решение.

Таким образом, возникает необходимость в том, чтобы в ходе рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу участие защитника стало обязательным.

Для решения проблемы участия в судебном заседании защитника при рассмотрении ходатайства о заключении под стражу в юридической литературе предлагается следующее. «В судебное заседание обязательно приглашаются адвокат, участвующий в деле, и дежурный адвокат. В случае неявки в суд первого его функции выполняет последний. Если это не удовлетворяет подозреваемого, обвиняемого, то по его просьбе рассмотрение ходатайства о заключении под стражу откладывается до появления избранного им защитника. Сам же он этого будет ожидать, находясь под стражей»⁴. Хотя, как представляется, необходимо иметь в виду, что далеко не по каждому делу адвокат принимает участие. Что же касается дежурного адвоката, то в случае признания необходимым его участия в процедуре решения вопроса о заключении под стражу вступление адвоката в дело должно начинаться не с момента его извещения

судом о поступившем в суд ходатайстве, а раньше. Если орган предварительного расследования направляет в суд постановление с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, то копия данного постановления должна направляться в соответствующее адвокатское объединение.

В таком случае адвокат раньше вступит в дело, и ему удастся собрать больший объем документов, что сможет положительно отразиться на принятии решения судом о заключении под стражу.

Примечания

¹ Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2000. № 5. С. 49.

² Конин В.В. Проблемные вопросы предмета доказывания при избрании судом меры пресечения в виде заключения под стражу. // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения (к 5-летию УПК РФ): материалы международной научно-практической конференции. М., 2007. С. 272.

³ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / коллектив авторов. М., 1995. С. 75.

⁴ Колоколов Н.А. Судебная власть: некоторые проблемы реформирования: сборник статей. Курск, 2002. С. 196.

*Р.М. Шагеева**

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ КАК ВАЖНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРАТУРЫ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ

В Модельном законе «Основы законодательства об антикоррупционной политике» названы наиболее подверженные коррупции сферы правового регулирования и среди них — судебная и правоохранительная деятельность¹. Коррупция в правоохранительных органах представляет особую опасность, поскольку нарушает значимые конституционные права и свободы граждан, подрывает веру в эффективность всей системы правосудия, создает условия для роста преступности.

В преамбуле Национального плана противодействия коррупции отмечено, что в России в основном сформированы правовая и организационная основы противодействия коррупции². Действительно, в настоящее время в России работает целый пакет ключевых документов.

* © Шагеева Р.М., 2010

Шагеева Регина Мансуровна — кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Института права Башкирского государственного университета