

## Примечания

<sup>1</sup> См.: Президент потребовал меньше сажать // Российская газета. 2008 18 декабря.

<sup>2</sup> Так, по уголовному делу № 20/00/0008-08, возбужденному по пп. «а, б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, военнослужащий С. находился под стражей в течение 5 месяцев. В конечном итоге С. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и уголовное дело в отношении С. было прекращено.

<sup>3</sup> Уголовное дело № 04758/2004 после расследования в течение четырех с половиной лет было прекращено за отсутствием в действиях обвиняемого состава преступления.

<sup>4</sup> См.: Постановление Европейского суда по правам человека от 07.12.2006 г. «Шейдаев против РФ»; Постановление Европейского суда по правам человека от 21.06.2007 г. «Битиев и Х. против РФ»; Постановление Европейского суда по правам человека от 18.10.2007 г. «Бабушкин против РФ»; Постановление Европейского суда по правам человека от 07.06.2007 г. «Иванов против РФ», в ходе рассмотрения которых было установлено, что были нарушения при избрании ареста; Постановление Европейского суда по правам человека от 07.06.2007 г. «Гарабаев против РФ», в ходе рассмотрения которого были установлены нарушения при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

<sup>5</sup> Крамаренко В.П. К вопросу о причинах следственных ошибок // Судебная реформа 1864 года и ее влияние на развитие права: материалы заочной международной научно-практической конференции. Калининград: КПИ ФСБ РФ, 2004. Ч. 2. Разд. 3. С. 83.

<sup>6</sup> Опрос проводился среди дознавателей подразделений дознания и следователей следственных подразделений УВД по Орловской и УВД по Калининградской областей.

<sup>7</sup> Так, по уголовному делу № 27174/2002, возбужденному СО при ГОВД г. Светлогорска Калининградской области по обвинению несовершеннолетнего Л. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 162, ч. 2 ст. 112 УК РФ, следователь представила защитнику, законному представителю и несовершеннолетнему обвиняемому для ознакомления уголовное дело, в котором находились незаполненные, но уже подписанные потерпевшей процессуальные бланки.

<sup>8</sup> Гордейчук С.А. Еще раз о необходимости суда присяжных в России // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>9</sup> Петрухин И.Л. Человек и власть. М.: Юристъ, 1999. С. 167, 225–226.

<sup>10</sup> Опрос проводился среди судей в отставке Орловской и Калининградской областей.

*О.Р. Гарифуллина\**

### О СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ И СМЕРТНОЙ КАЗНИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В научных и политических изданиях, а также в средствах массовой информации с новой силой развернулась полемика относительно проблем и перспектив привлечения представителей народа к отправлению правосудия. Вероятно, отчасти это связано с введением в действие в полном объеме норм уголовно-процессуального законодательства,

---

\* © Гарифуллина О.Р., 2010

*Гарифуллина Олеся Раффаковна* — соискатель кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета

посвященных функционированию суда с участием присяжных заседателей на территории РФ, отчасти — с реформированием всей судебной системы РФ. В рамках настоящей статьи обратим внимание на моменты, которые, по нашему мнению, на данном этапе являются наиболее важными.

1. Согласно ст. 8 ФЗ от 18.12.2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ» суд с участием присяжных заседателей вводится на всей территории РФ с 1 января 2010 г. — с этого момента согласно п. 5 ст. 8 указанного закона в Чеченской республике вступает в силу п. 2 ч. 2 ст. 30 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ<sup>1</sup> (далее — УПК РФ). Чеченская республика была последним субъектом РФ, в котором необходимо было обеспечить функционирование данного института. 22 января 2010 г. в средствах массовой информации появилось официальное заявление Первого заместителя Председателя Верховного Суда Чеченской республики Вахита Исмаилова о том, что Правительство Чеченской республики утвердило основной (в который вошли 6 040 кандидатов) и запасной (1 200 человек) списки присяжных заседателей; сотрудники Верховного Суда Чеченской республики прошли курсы подготовки для работы с присяжными, а в городе Грозном подготовлен к открытию зал заседаний для коллегий присяжных заседателей.

2. Введение в действие положений, предусматривающих функционирование суда с участием присяжных заседателей на всей территории РФ, повлекло необходимость разрешения вопроса о возможности назначения, начиная с 1 января 2010 г., высшей меры наказания — смертной казни. Напомним, что с момента вступления в силу Постановления Конституционного Суда РФ от 2.02.1999 г. № 3-П<sup>2</sup> (далее — Постановление) в РФ был введен мораторий на применение смертной казни. В целях предотвращения появления в дальнейшем противоречивой правоприменительной практики за соответствующими разъяснениями в Конституционный Суд РФ (далее — КС РФ) с ходатайством обратился Верховный Суд РФ. КС РФ выразил свою правовую позицию по данному вопросу в Определении КС РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р<sup>3</sup> (далее — Определение), в котором указано, что в результате действия запрета на применение смертной казни в РФ сформировались устойчивые гарантии прав человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого происходит необратимый процесс, направленный на реализацию цели, закрепленной ст. 20 (ч. 2) Конституции РФ. Таким образом, несмотря на то, что на данный момент так и не был ратифицирован Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, введение суда

с участием присяжных заседателей на всей территории РФ не открывает возможность применения смертной казни. Судья КС РФ Ю.Д. Рудкин изложил особое мнение по данному вопросу – согласно его точке зрения, аргументация, изложенная в Постановлении, не может быть истолкована иначе, как допустимость назначения наказания в виде смертной казни с момента введения суда с участием присяжных заседателей на всей территории РФ, так как в Постановлении четко определены условия, при наступлении которых наказание в виде смертной казни назначаться может. Представляется, что с разъяснениями КС РФ, отраженными в Определении, необходимо полностью согласиться. Считаем, что введение суда с участием присяжных заседателей на всей территории РФ нельзя рассматривать в качестве отлагательного условия для применения исключительной меры наказания в виде смертной казни. Однако представляется, что для предотвращения возникновения разногласий по этому поводу целесообразнее было бы не обращение в КС РФ за разъяснением положений Постановления, а постановка перед КС РФ вопроса о возможности применения смертной казни на территории РФ «по существу» – то есть, к примеру, обращение с запросом о проверке на предмет соответствия Конституции РФ положений пункта «н» ст. 44 Уголовного кодекса РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ<sup>4</sup>. Подобный вариант, на наш взгляд, мог бы предотвратить возникновение споров.

3. ФЗ от 25.11.2009 г. № 271-ФЗ «О внесении изменений в ст. 7 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ»<sup>5</sup> были внесены дополнения в ст. 7 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» № 113-ФЗ от 20.08.2004 г.<sup>6</sup> С момента вступления в силу нововведений гражданин исключается из списков кандидатов в присяжные по письменному заявлению в случае, если он является: 1) гражданином, уволенным с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны или органов внешней разведки, – в течение пяти лет со дня увольнения; 2) судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом службы судебных приставов или частным детективом – в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения; 3) имеющим специальное звание сотрудником органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы; 4) гражданином, уволенным со службы из органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы.

Представляется, что указанные изменения необходимо признать положительными, так как они в определенной степени позволяют исключить возможность давления на присяжных заседателей, наличия предвзятого отношения к обвиняемому и могут способствовать вынесению объективного и справедливого приговора.

4. Напомним, что в результате принятия ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» от 13.12.2008 г. № 321-ФЗ<sup>7</sup> был сокращен перечень категорий дел, подлежащих рассмотрению судом присяжных заседателей. Здесь нельзя оставить без внимания тот момент, что, изъяв определенные категории дел из компетенции суда присяжных, законодатель автоматически устранил возможность назначения лицам, совершившим такие преступления, наказания в виде смертной казни, применение которой на законодательном уровне пока не отменено.

Немаловажным также является тот факт, что в КС РФ были направлены жалобы граждан Р.В. Кудасева и А.И. Шаваева (являются одними из обвиняемых в деле о нападении боевиков на г. Нальчик в октябре 2005 г.) на нарушение их конституционных прав и свобод положениями подпункта «а» п. 1 ст. 2 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам противодействия терроризму» от 13.12.2008 г. № 321-ФЗ и ч. 2 ст. 30 УПК РФ, гражданина А.Д. Хасанова (обвиняемого в участии в международной исламистской организации «Хизб-ут-Тахрир Аль-Ислами» и подготовке насильственного захвата власти и изменения конституционного строя РФ) на нарушение его конституционных прав п. 2 и п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, гражданина Ф.Р. Файзулина (обвиняемого в участии в международной исламистской организации «Хизб-ут-Тахрир Аль-Ислами» и подготовке насильственного захвата власти и изменения конституционного строя РФ) на нарушение его конституционных прав положениями подпункта «а» п. 1 ст. 2 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам противодействия терроризму» от 13.12.2008 г. № 321-ФЗ и ч. 2 ст. 30 УПК РФ, гражданина Р.Р. Зайнагутдинова (приговорен Верховным Судом Республики Башкортостан к 15-ти годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строго режима за создание террористической организации «Уйгуро-Булгарский джамаат») на нарушение его конституционных прав п. 2 и п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, а также запрос Свердловского областного суда о соответствии Конституции РФ ч. 2 ст. 325 УПК РФ. Относительно запроса Свердловского областного суда поясним следующее: ч. 2 ст. 325 УПК РФ устанавливает, что уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении *всех* подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмо-

трени уголовного дела судом в данном составе; однако вместе с тем п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ закрепляет право обвиняемого в совершении тяжкого и особо тяжкого преступления ходатайствовать о рассмотрении его дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции. Таким образом, у соучастников в совершении преступления отсутствует реальная возможность реализовать предоставленные им п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ права и ставит их в зависимость от желаний других обвиняемых. Указанные жалобы будут рассмотрены на пленарном заседании КС РФ<sup>8</sup>.

5. Предложения, касающиеся реформирования деятельности суда с участием присяжных заседателей, продолжают высказываться. В августе 2009 г. на заседании по вопросу «О стабилизации социально-политической обстановки и мерах по нейтрализации террористических и экстремистских угроз в Северо-Кавказском регионе» Президент РФ Дмитрий Медведев предложил изъять из подсудности судов присяжных преступления, совершенные преступными сообществами и организованными группами, а также изменить территориальную подсудность по делам экстремистского и террористического характера для того, чтобы бандиты и коррупционеры не могли оказывать давление на суды. В Государственную Думу РФ был внесен законопроект, предлагающий указанную категорию дел отнести к компетенции Верховного суда РФ, который по ходатайству Генеральной прокуратуры РФ вправе будет передать их на рассмотрение *в окружные (флотские) суды с участием присяжных заседателей* из числа гражданских лиц. Если данный законопроект будет принят Государственной Думой РФ, то, на наш взгляд, это станет иллюстрацией обратного декабрьским изменениям 2008 г. процесса — а именно возвращения указанной категории дел на разрешение судом присяжных. Позднее Глава комитета межрегиональных связей и национальной политики г. Москвы М. Соломенцев высказал мнение о необходимости изъятия из компетенции суда с участием присяжных заседателей уголовных дел об убийствах, совершенных по мотивам расовой национальной или религиозной ненависти или вражды, так как суды присяжных не всегда правильно квалифицируют данные преступления<sup>9</sup>. Точки зрения относительного сокращения компетенции суда с участием присяжных заседателей разделились: одни считают, что данные меры грубым образом нарушают положения Конституции РФ, другие позиционируют их в качестве эффективных, способствующих совершенствованию в целом судебной системы РФ.

Из изложенного видно, что интерес к функционированию суда с участием присяжных заседателей не только не уменьшается, а, наоборот, возрастает. В завершение отметим, что сама идея суда присяжных включает в себя не только конституционно закрепленное право гражданина

на рассмотрение его дела с участием представителей народа, но также и возможность каждого гражданина участвовать в отправлении правосудия над своими согражданами. Ярким подтверждением последнего может служить то, что Президент США Барак Обама был вызван в качестве присяжного заседателя для участия в рассмотрении дела в суде Бриджвью (пригород Чикаго), однако по причине занятости не смог явиться в судебное заседание. Остается надеяться, что реформирование деятельности суда присяжных в РФ приведет к устранению его недостатков и совершенствованию, а не сведет к минимуму возможность привлечения народного элемента к отправлению правосудия.

### Примечания

<sup>1</sup> Российская газета. 2001. 22 дек. № 249.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 1999. № 6. Ст. 867.

<sup>3</sup> Российская газета. 2009, 27 нояб. № 226.

<sup>4</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>5</sup> Российская газета. 2009. 30 нояб. № 227

<sup>6</sup> Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3528.

<sup>7</sup> Российская газета. 2008. 31 дек. № 267.

<sup>8</sup> См. URL: [www.ksrf.ru](http://www.ksrf.ru).

<sup>9</sup> Коммерсант. 2010. 29 янв. № 15 (4315).

*С.А. Борисов\**

## ЭВОЛЮЦИЯ СОСТЯЗАТЕЛЬНЫХ НАЧАЛ НА ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ 1917–1923 гг.

Октябрьская революция 1917 года и, как следствие, изменения государственного строя обозначили необходимость реформирования старого уголовного процесса. Советское государство решительно отказалось от системы судопроизводства, формировавшейся на протяжении 50 лет — начиная с реформ 60-х гг. XIX в.

Первым декретом о суде, изданным 22 (24) ноября 1917 г.<sup>1</sup>, Совет Народных Комиссаров постановил упразднить существовавшие до того момента судебные институты. Таким образом была предпринята попытка прервать развитие состязательного процесса в его прежней форме как способа организации судопроизводства, с его сложной системой взаи-

\* © Борисов С.А., 2010

*Борисов Станислав Алексеевич* — аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета