

## **О ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ СУЩНОСТИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И РОЛИ ПРОФЕССОРА С.А. ШЕЙФЕРА В ЕЕ ВЫЯВЛЕНИИ И ИССЛЕДОВАНИИ**

Анализ научных исследований, проведенных в уголовно-процессуальной науке, приводит к однозначному выводу о том, что профессору С.А. Шейферу принадлежит безусловный приоритет и основная заслуга в выявлении и исследовании познавательной сущности следственных действий как основного способа собирания доказательств в уголовном процессе.

Ниже приведены наиболее общие характеристики следственного действия как способа собирания доказательств, сформулированные профессором С.А. Шейфером в разные годы.

1. Деятельность следователя по собиранию доказательств нельзя рассматривать как завладение «готовыми», уже существующими в природе доказательствами. В действительности существуют различные по характеру следы оставшегося в прошлом события, отражающие те или иные его особенности. Восприятие их субъектом доказывания с помощью органов чувств, преобразование и сохранение с помощью процессуальных средств возникшего при этом в сознании познавательного образа и составляет сущность собирания доказательств.

2. Объективная основа доказательств образуется в результате взаимодействия события с окружающей обстановкой, т. е. независимо от сознания следователя, судьи. Формирование же доказательств в процессуальном смысле осуществляется в ходе познавательно-удостоверительной деятельности следователя, суда и завершается в момент, когда полученные сведения закрепляются одним из предусмотренных законом способов.

3. В зависимости от особенностей протекания события преступления его следы могут содержать большее или меньшее количество информации. Собирание доказательств представляет собой информационный процесс – перенос доказательственной информации со следов преступления в материалы уголовного дела. Успешность этой деятельности зависит от того, в какой мере информация, сохранившаяся в следах, выявлена субъектом доказывания и зафиксирована в материалах дела.

4. Одним из основных инструментов собирания доказательств в уголовном процессе является следственное действие, представляющее собой правовой инструмент осуществления информационного процесса –

---

\* © Григорьев В.Н., 2010

*Григорьев Виктор Николаевич* – доктор юридических наук, ученый секретарь Московского университета МВД России

переноса доказательственной информации со следов преступления в материалы уголовного дела.

В этом качестве следственное действие — это комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых следователем (судом) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации.

5. Внутренняя структура каждого конкретного следственного действия, т. е. взаимосвязанный комплекс составляющих его познавательных и удостоверительных операций, определяется отнюдь не усмотрением следователя и даже не усмотрением законодателя. Она предопределена объективным фактором — познанными в процессе практической деятельности и научных исследований закономерностями следов исследуемого события. Многократно повторяющаяся практика собирания доказательств привела к образованию таких комплексов познавательных и удостоверительных операций, которые оказались наиболее эффективными для достижения цели следственного действия — получения информации определенного вида и содержания.

6. В определении сущности следственного действия необходимо исходить из содержания деятельности следователя (суда) на начальном этапе доказывания. Эта деятельность состоит в выявлении, отображении и закреплении в материалах дела фактических данных, содержащихся в следах, оставленных событием. В этом смысле следственное действие выступает как применяемый следователем (судом) способ формирования доказательств.

7. Будучи инструментом познания, следственное действие обладает сложной структурой, охватывающей поисковые, познавательные и удостоверительные операции, облеченные в правовую форму, методы «фактофиксирующего» познания.

Специфическое для каждого следственного действия сочетание поисковых, познавательных и удостоверительных операций, в свою очередь, предопределено объектом и целью познания: указанные операции соответствуют особенностям отображаемых следов и приспособлены к извлечению из них доказательственной информации определенного вида в достаточно большом объеме.

Каждое следственное действие имеет строго определенную его цель и сферу применения, за пределами которой оно не может служить средством собирания доказательств.

8. Правовое регулирование каждого следственного действия, независимо от его особенностей, осуществляется по общему для всех дей-

ствий принципу. Совокупность норм, регулирующих производство следственного действия, образует специфический уголовно-процессуальный институт с одинаково необходимыми для всех следственных действий и объединенными однотипной связью структурными элементами.

Реализация нормативных предписаний, образующих институт следственного действия, – это акт применения уголовно-процессуального права следователем (судом), складывающийся из принятия решения о проведении следственного действия, выполнения познавательных и правообеспечительных операций, принятия и осуществления необходимых промежуточных решений, закрепления полученных результатов.

Указанные положения, приведенные в логической последовательности, представляют собой квинтэссенцию сформулированных профессором С.А. Шейфером в разное время выводов, совокупность которых составляет концепцию следственного действия как способа формирования доказательств в уголовном процессе.

Основы указанных положений были опубликованы в монографии С.А. Шейфера «Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе», вышедшей в свет в издательстве Всесоюзного юридического заочного института в 1972 году. Наиболее полно и рельефно концепция следственного действия как способа получения доказательств в уголовном процессе была представлена в докторской диссертации «Методологические и правовые проблемы собирания доказательств в советском уголовном процессе», успешно защищенной С.А. Шейфером в 1981 году, а также в опубликованных по ее материалам книгах «Следственные действия. Система и процессуальная форма» (М.: Юридическая литература, 1981<sup>1</sup>) и «Собирание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы» (Саратов: Издательство Саратовского университета, 1986). Различные аспекты концепции следственного действия как способа получения доказательств в уголовном процессе освещались С.А. Шейфером и в других отдельных изданиях<sup>2</sup> и многочисленных статьях<sup>3</sup>.

Разработанная профессором концепция следственного действия как способа собирания доказательств в уголовном процессе получила признание в научной юридической литературе и прочно вошла во все современные учебники и учебные пособия по уголовному процессу, причем с нехарактерным для учебных изданий прямым указанием на автора – С.А. Шейфера<sup>4</sup>. Эта концепция позволяет правильно понять историю возникновения и закономерности развития тех или иных следственных действий, она лежит в основе развития и функционирования правового института следственных действий. Использование данной концепции в учебном процессе позволяет доходчиво объяснить сложную материю доказательственного права, ведь

владение ее основами служит базисом профессионализма практических работников уголовной юстиции. Она является источником многих научных идей, законодательных новелл и практических предложений.

## Примечания

<sup>1</sup> В 2001 году вышел в свет переработанный и дополненный вариант этой монографии (М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2001).

<sup>2</sup> Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 1997; Он же. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2004.; и др.

<sup>3</sup> Шейфер С.А. О познавательной сущности и пределах применения проверки показаний на месте // Вопросы борьбы с преступностью. 1978. Вып 28; Он же. Правовая регламентация следственных действий в новом УПК // Государство и право. 2003. № 2; и др.

<sup>4</sup> См., например: Советский уголовный процесс: учебник / под ред. Н.С. Алексеева, В.З. Лукашевича. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1989. С. 227; Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности): учебное пособие. Изд. 2-е / под ред. Б.П. Смагоринского. М.: ГУК МВД РФ, 1994. С. 6; Уголовный процесс: сб. учеб. пособий. Особенная часть. Вып. 2. М.: ГУК МВД РФ, 2002. С. 112; Победкин А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Победкин В.Н. Яшин. М.: Книжный мир, 2004. С. 279; и др.

*О.А. Зайцев\**

## ПОНЯТИЕ И ОБЩИЕ ПРАВИЛА СВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Свидетельствование всегда занимало, занимает и будет занимать значимое место в теории уголовного процесса, поскольку доказательственная база абсолютного большинства уголовных дел базируется на показаниях участников процесса. Следственная и судебная статистика констатирует, что по количеству использования в уголовных делах показания в сравнении с другими источниками доказательств находятся вне конкуренции.

Следует отметить и существующие особенности свидетельствования по отдельным категориям дел и преступлений: по делам о преступлениях несовершеннолетних<sup>1</sup>; по делам о применении принудительных мер медицинского характера<sup>2</sup>; по делам о преступлениях, совершенных

---

\* © Зайцев О.А., 2010

*Зайцев Олег Александрович* — доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, проректор по научной работе Московской академии экономики и права