

⁵ В этом плане мы не разделяем позицию Т. Николаевой и Е. Ларкиной, изложенную в их совместной статье. См.: Николаева Т., Ларкина Е. Указ. соч. С. 86.

⁶ Александров А.С., Александров И.А. Указ. соч. С. 5.

*В.П. Васильев**

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЕЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

При расследовании налоговых преступлений допрос свидетелей, как правило, носит неотложный характер. Это связано, прежде всего, с тем, что свидетелями по делу в отношении руководителя или главного бухгалтера по факту уклонения от уплаты налога большей частью являются их подчиненные. Данные участники процесса, будучи сотрудниками одной организации, зачастую общаются между собой до вызова, а также после вызова на допрос, осведомлены о его результатах, что может отрицательно сказаться на формировании их показаний. Любое промедление с допросом указанных лиц чревато опасностью дачи заведомо ложных показаний или отказа дачи показаний под воздействием подозреваемых, заинтересованных в принятии незаконного решения по делу.

В связи с этим целесообразно допросить работников организации сразу после проведения обысков, выемки, иных неотложных следственных действий, исключив возможность общения между собой. Свидетели по данной категории дел, как правило, следующие:

- бухгалтерские работники, занимавшиеся учетом финансово-хозяйственной деятельности и составлением отчетности;
- кассиры, экспедиторы, кладовщики, продавцы и иные участники хозяйственных операций;
- представители партнеров, контрагенты;
- сотрудники налоговых органов, аудиторы, ревизоры, иные лица, осуществлявшие документальную проверку налогоплательщика и выявившие при этом нарушения, и др.

Например, по уголовным делам, в которых способом сокрытия дохода является неотражение сделок и результатов по ним по учетам предприятия, важны показания всех работников фирмы, так или иначе связанных с движением товара и денег, а также сотрудников организаций-контрагентов по заключенным договорам. При определении размера

* © Васильев В.П., 2010

Васильев Виктор Петрович – кандидат юридических наук, заместитель начальника ГУВД по г. Москве по экономической безопасности

сокрытого от налогообложения дохода расчетным путем на первое место выдвигаются показания экспедиторов о том, что весь товар по накладным был доставлен и отгружен на склад; показания работников склада о сохранности товара; показания реализаторов о том, что товар полностью был продан, показания работников отдела налоговых органов по существу проведенных ими проверок.

Очень ценны показания свидетелей, которые прекратили свои трудовые отношения с проверяемым предприятием. Так, расследование уголовного дела в отношении руководства фирмы «Н» могло зайти в тупик, если бы не была обнаружена компьютерная распечатка штатного расписания двухлетней давности, в которой было много данных на «старых» работников. Именно они дали следователю богатый материал, поскольку были полностью независимы от прежнего руководства¹.

Необходимо тщательно выполнять предписания уголовно-процессуального закона, определяющего следующие основания для вызова свидетелей:

– решение о вызове лица в качестве свидетеля может быть принято только для дачи показаний об обстоятельствах, имеющих значение для расследования и разрешения уголовного дела (ч. 1 ст. 56 УПК РФ);

– решение о вызове свидетеля вправе принять только уполномоченное на это законом должностное лицо;

– вызов свидетеля допустим лишь в ходе расследования преступления, по признакам которого возбуждено уголовное дело.

Кроме этого, принимая решение о вызове, следователь (дознатель) обязан убедиться в том, что вызываемый гражданин не входит в круг лиц, не подлежащих допросу в качестве свидетелей (ч. 3 ст. 56 УПК РФ).

Перед допросом следователь (дознатель) должен удостовериться в личности вызванного лица. При этом данные о личности свидетеля следует выяснять в свободной и непринужденной беседе, не стесняя его установлением года рождения, национальности, образования и т. д. Кроме того, необходимо установить, в каких отношениях допрашиваемое лицо находится с подозреваемым. Осведомленность свидетеля о расследуемых обстоятельствах дела может быть обусловлена служебной, родственной или иной связью с лицом, привлекаемым к уголовной ответственности.

Следователь (дознатель) также разъясняет свидетелю его права и обязанности, предусмотренные ст. 56 УПК РФ. При этом необходимо четко разъяснить их значение и суть, содержание применительно к проводимому процессуальному действию, учитывая уровень развития свидетеля, способность к правильному восприятию разъясняемых ему прав и обязанностей².

Если свидетель не владеет языком, на котором ведется производство по делу, ему необходимо обеспечить право делать заявления, давать показания на родном языке и пользоваться услугами переводчика. Участие переводчика в производстве следственного действия осуществляется в порядке, установленном ст. 59, 169 УПК РФ. Одно из основных требований, которым, согласно законодательству, должно отвечать лицо, привлекаемое для перевода, связано с его компетенцией. На основании ч. 1 ст. 59 УПК РФ переводчик должен свободно владеть языком, знание которого необходимо для перевода, а также и языком, на котором ведется уголовное судопроизводство³.

Важно подчеркнуть, что реализация тактических приемов допроса свидетелей должна быть особо щадящей к лицам, оказывающих содействие уголовному судопроизводству. С такими участниками уголовного судопроизводства необходимо обращаться с повышенным вниманием и уважением к их чувствам и переживаниям. В ходе допроса недопустимо ставить свидетелей в жесткие рамки, что может отрицательным образом сказаться на дальнейших отношениях между ними и должностным лицом⁴.

При расследовании налоговых преступлений в целях активизации памяти допрашиваемых следователь (дознатель) вправе предъявить документы, в которых отражены интересующие его сведения. Такой прием более эффективен, особенно если предъявляемый документ составлялся допрашиваемым лицом.

В ходе допроса свидетелей по делам рассматриваемой категории необходимо выяснить порядок ведения бухгалтерского учета и представления отчетности, приходования, хранения и реализации товароматериальных ценностей, сдачи денежной выручки в кассу, должностные обязанности сотрудников, особенности хранения как официальных, так и неофициальных документов. С помощью допроса можно получить информацию о заключенных сделках, количестве реализованной продукции, особенностях ее погрузки и транспортировки и т. п.⁵

На практике встречаются случаи, когда свидетели, осведомленные об обстоятельствах преступления, крайне неохотно дают интересующую следствие информацию. В основе их поведения, как правило, лежит страх расправы и мести со стороны подозреваемых и иных заинтересованных лиц. В некоторых случаях допрашиваемые дают заведомо ложные показания из стремления получить личные выгоды (добиться расположения руководства, избавиться от определенного лица и т. п.). Иногда это могут быть лица, негативно настроенные к правоохранительным органам.

В подобных ситуациях следователь (дознатель) должен уделить особое внимание детализации показаний таких свидетелей. В этих целях,

рекомендуется проводить допрос с применением вопросно-ответной формы для выяснения всех отношений с подозреваемым (его служебные обязанности и обстановка на работе; кто определил круг должностных обязанностей; от кого получал указания и т. п.). В дальнейшем это не позволит данным субъектам процесса безосновательно отказываться от своих показаний в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства⁶.

Вышеуказанный способ допроса эффективен и в случаях, когда допрашиваемые свидетели заучивают показания. Здесь можно привести пример по уголовному делу, возбужденному в отношении группы лиц, организовавших схему уклонения от уплаты налогов на предприятии «Ш». Сотрудники фирмы на допросе говорили одно и то же: «я не помню, кто привез деньги, кому их передал», «деньги я не передавал никому, а положил на стол в кабинете; кто их оттуда взял, не знаю», «писать собственноручно не могу — болит рука» и т. п. Следователь спокойно записывал эти показания, поскольку в деле имелись доказательства заведомой ложности вышеуказанных показаний допрашиваемых лиц. При производстве обыска в квартире юриста предприятия были изъяты рекомендации сотрудникам фирмы по поведению их на допросе, в которых имелся точно такой же текст⁷.

Одновременно важно дать юридическую оценку действиям лиц, находящихся в подчинении у подозреваемых. В частности, это может касаться кассира, который приходовал только часть выручки, а остальную сумму передавал руководству; экспедитора, предоставившего свои данные для создания частного предприятия; программиста, составившего программу по официальной и неофициальной бухгалтерии.

Примечания

¹ Уголовное дело № 2 — 399/00. Архив Московского городского суда.

² См.: Щерба С.П., Зайцев О.А. Охрана прав потерпевших и свидетелей по уголовным делам. М.: Издательство «Спарк», 1996. С. 16-21.

³ См. более подробно: Щерба С.П. Переводчик в российском уголовном законодательстве. М.: Издательство «Экзамен», 2005.

⁴ См.: Соловьев А.Б., Центров Е.Е. Допрос на предварительном следствии. М., 1986. С. 45—49.

⁵ См.: Полищук Д.А., Парфентьев А.В. Уклонение от уплаты налогов: уголовно-правовой аспект // Законодательство. 2003. № 1. С. 35.

⁶ См.: Зайцев О.А. Правовые основы и практика обеспечения участия свидетеля на предварительном следствии. М., 1995. С. 34—37.

⁷ См.: Уголовное дело № 2 — 429/00. Архив Московского городского суда.