

ИНСТИТУТ ВЫЗОВА ПОДСУДИМОГО В СУД НУЖДАЕТСЯ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ

Одной из проблем современного уголовного процесса России является совершенствование порядка извещения обвиняемого о процессуально значимых решениях и действиях (вызов в судебное заседание, вручение процессуальных документов). Актуальность этой проблемы возрастает в связи с тенденцией отечественного судопроизводства к упрощению процессуальной формы, которая реализуется в двух направлениях: внедрение новых упрощенных процедур на стадии судебного разбирательства и упрощение существующих форм судопроизводства, в частности, путем отказа от совершения отдельных процессуальных действий. Надлежащее уведомление обвиняемого о процессуальных мероприятиях, проводимых по уголовному делу на судебных стадиях, не может быть отнесено к числу тех действий, от которых в целях процессуальной экономии можно отказаться¹. В силу этого УПК РФ (ст. 247 ч. 1) предъявляет требование обязательного участия обвиняемого в судебном заседании, а на суд возлагает обязанность по выдаче распоряжения о вызове в судебное заседание (ст. 232).

Не будучи информирован, подсудимый лишается возможности лично участвовать в судебном заседании, где он использует свои права, участвует в исследовании и представлении доказательств, заявляет ходатайства, высказывает суду свое мнение по существу предъявленного обвинения и по иным рассматриваемым вопросам, а также выступать в судебных прениях, с последним словом, обжаловать действия и решения суда. Поэтому судебная процедура по уголовному делу должна обязательно подразумевать создание необходимых условий для реализации права на судебную защиту.

Однако УПК РФ (ст. 231 ч. 4) содержит лишь общую норму о том, что стороны извещаются о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала. Порядок вызова обвиняемого в суд, форма извещения как процессуального документа и способы его

* © Кувалдина Ю.В., 2009

Кувалдина Юлия Владимировна — аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета

вручения подсудимому в законе не разработаны. Отсутствие в УПК специальных норм об извещении участников процесса на практике приводит к формальному отношению судебных органов к исполнению возложенной на них обязанности по вызову сторон в судебное заседание.

В 130 изученных уголовных делах, в протоколах судебных заседаний указывалось, что подсудимый был извещен о заседании более чем за 5 суток правильно и своевременно. Однако в 51 случае письменное подтверждение того, что подсудимый извещался о времени, месте и дате судебного заседания, в материалах дел отсутствовало. В 79 случаях в материалах дел имелись письменные уведомления подсудимых о судебном заседании, разнообразные по форме и содержанию: в одном случае имелась расписка, данная подсудимым о получении копии постановления о назначении судебного заседания; в другом — почтовое уведомление о вручении подсудимому заказного судебного письма; в третьем — судебная повестка; в четвертом — телефонограмма; в пятом — сопроводительное письмо о направлении копии постановления о назначении судебного заседания подсудимому. При этом лишь в материалах 21 дела эти документы содержали сведения, которые можно считать достаточным доказательством надлежащего вызова подсудимого. Так, в материалах 2-х уголовных дел имеется корешок судебной повестки, которая доставлялась нарочным и на которой имеется отметка о вручении ее и копии постановления о назначении судебного заседания подсудимому; на корешке проставлены фамилия, имя, отчество подсудимого, его подпись, дата и время вручения. По 13 делам копия постановления о назначении судебного заседания и повестка направлялись подсудимому заказным письмом с простым уведомлением, в 10 из которых имеется почтовое уведомление о вручении судебного письма обвиняемому с указанием даты и подписи адресата, подтверждающих его доставку; в 3 — почтовое уведомление о невручении письма. Причина возврата в суд заказного письма в 1 случае не указана, в 2-х других — истечение срока хранения. В материалах 5 дел имеется расписка подсудимого о получении им копии постановления о назначении судебного заседания с указанием даты его получения и подписью. По одному уголовному делу обвиняемый извещался о дне судебного заседания телефонограммой. В расписке о передаче телефонограммы указаны ФИО адресата, номер телефона, по которому она передана, дата и время передачи, подпись лица, ее передавшего.

В материалах 58 уголовных дел письменные извещения обвиняемого о судебном заседании имеют существенные недостатки. В телефонограммах по 9 делам не указаны время ее передачи (6 дел), время и дата ее передачи (2 дела), время, дата и телефон, по которому она передана (1 дело). По 16 уголовным делам обвиняемые, содержащиеся под стражей, извещались о судебном заседании через администрацию места содержания под стражей посредством сопроводительного письма о направлении копии постановления о назначении судебного заседания для исполнения и вручения обвиняемому. Однако ни в одном из 16 уголовных дел нет корешка с распиской о вручении обвиняемому копии постановления. По 14 делам имеется выполненное на официальном бланке сопроводительное письмо, которым сообщается о направлении постановления о назначении судебного заседания, в адрес нескольких участников уголовного процесса: прокурора, адвоката, подсудимого, потерпевшего. На сопроводительном письме имеются подпись судьи, печать, дата и исходящий номер. В материалах 5 уголовных дел имеется сопроводительное письмо, выполненное рукописно под копировальную бумагу за подписью секретаря судебного заседания, которым обвиняемый уведомляется о времени и месте судебного заседания. Однако в материалах этих уголовных дел отсутствуют какие-либо сведения о способе вручения сопроводительного письма подсудимому и отметка о его вручении. По одному уголовному делу имеется повестка установленной формы о вызове в судебное заседание без отметки о ее вручении подсудимому. По одному уголовному делу подсудимый в судебное заседание был доставлен приводом без предварительного его вызова в суд. В материалах этого уголовного дела имеется ходатайство прокурора о приводе обвиняемого в связи с тем, что, по его мнению, есть основание полагать, что обвиняемый будет уклоняться от явки в суд. В материалах 17 дел имеется незаполненный бланк почтового уведомления, в котором отсутствуют отметки о вручении судебного письма.

При этом по 32 делам установлен факт неявки обвиняемого в судебное заседание. И только в 6 случаях причина неявки выяснена: в связи с болезнью (в 4-х случаях), проживанием за пределами России (в 1-м случае), отбыванием наказания в виде лишения свободы по другому приговору суда (в 1-м случае). Поскольку в материалах оставшихся 26 уголовных дел данные о надлежащем вызове обвиняемого в судебное заседание отсутствуют, нельзя исключить, что именно это обстоятельство и послужило причиной неявки обвиняемого в суд. И при этом ни одной отмены приговора в связи с отсутствием

сведений о надлежащем уведомлении подсудимого о судебном заседании и вызове в суд.

Вместе с тем неявка подсудимого в суд имеет серьезные процессуальные последствия. Независимо от причин неявки рассмотрение уголовного дела откладывается, а если причина неявки обвиняемого окажется неуважительной, к нему могут быть применены меры принуждения: привод, избрание меры пресечения, замена ранее избранной меры пресечения на более строгую (ч. 2 ст. 247 УПК). Отложение судебного заседания увеличивает сроки его разрешения в суде, влечет дополнительные материальные затраты на производство по делу, причиняет неудобство участникам процесса, которые вынуждены являться в суд неоднократно. Последнее особое значение приобретает в случае, когда уголовное дело рассматривается в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК). На рассмотрение дела в особом порядке согласно ст. 314 УПК РФ требуется согласие потерпевшего. Поскольку УПК не определяет, на каком именно этапе производства по делу необходимо получить такое согласие, выяснить позицию потерпевшего суду представляется возможным лишь в подготовительной части судебного заседания. Казалось бы, в такой ситуации суды должны признавать в соответствии с ч. 2 ст. 249 УПК явку потерпевшего в суд обязательной. Однако из 130 изученных дел 66 рассмотрено в особом порядке, в свою очередь по 26 из них судебное заседание проводилось в отсутствие потерпевшего. При этом в материалах уголовных дел имеются ходатайства потерпевших, в которых содержится одновременно просьба о рассмотрении дела в их отсутствие (без указания причины, по которой они не могут принять участия в судебном заседании) и согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке. Автор наблюдал разговор между секретарем судебного заседания и потерпевшим в судебной канцелярии по уголовным делам. Секретарь пояснил потерпевшему, что обвиняемый не явился в суд, потому что, «кажется», сломал ногу, и ему, потерпевшему, для того чтобы не приходиться в суд лишний раз, лучше написать ходатайство о согласии на рассмотрение дела в особом порядке и в его отсутствие. Процессуальные последствия подачи такого ходатайства и рассмотрения уголовного дела в особом порядке секретарем потерпевшему разъяснены не были. Сказанное имеет значение и в случае, когда обвиняемый и потерпевший заявили ходатайство о прекращении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ. Основываясь исключительно на заяв-

лении потерпевшего, в котором он просит прекратить уголовное дело в отношении обвиняемого в связи с примирением с ним и рассмотреть дело в его отсутствие, суду в ходе разбирательства дела будет сложно установить истинные мотивы, по которым потерпевший подал такое заявление. Обвиняемый, в отношении которого заочно вынесен приговор в порядке ч. 5 ст. 247 УПК РФ, вправе подать ходатайство о его отмене в порядке надзора, ссылаясь, в том числе, на ненадлежащее вручение или неполучение им судебной повестки приговора (п. 3 ч. 2 ст. 381 УПК). В этом случае после отмены в порядке надзора, вынесенного заочно отмене, последует новое судебное разбирательство в обычном порядке, и смысл заочной процедуры как упрощенного способа разрешения уголовно-правового спора будет потерян.

Изложенное свидетельствует о процессуальной важности добросовестного исполнения судами обязанности по вызову подсудимого. При этом качество исполнения обязанности существенно возрастет, если процедура вызова подсудимого будет законодательно урегулирована. В этой связи изложим свои соображения относительно тех дополнений и изменений, которые, на наш взгляд, можно было бы внести в УПК РФ. Как один из вариантов — заимствование опыта германского УПК, в котором закрепляется, что в сфере уголовного процесса по аналогии применяются нормы ГПК Германии об извещении сторон о судебном заседании. В частности, ст. 232 УПК РФ можно было дополнить частью 2, в которой указать, что вызов сторон в судебное заседание осуществляется в порядке, установленном гражданско-процессуальным законодательством РФ. Другой вариант — разработать и включить в раздел IX УПК РФ «Производство в суде первой инстанции» главу 33¹ «Судебные вызовы», в которой с учетом положительного отечественного и зарубежного опыта (Устав уголовного судопроизводства 1864 г., гл. 10 ГПК РФ 2002 г., гл. 12 АПК РФ 2002 г., УПК Франции и Германии) изложить порядок, сроки, способы и иные положения о вызове сторон в судебное заседание.

Во-первых, закрепить в УПК РФ конкретную форму судебного акта, которым обвиняемый должен быть вызван в суд, поскольку ни ст. 131, ни ст. 132 УПК такой информации не содержат. На наш взгляд, таких актов должно быть два: повестка о вызове подсудимого в суд и копия постановления о назначении судебного заседания. Содержание последнего раскрыто в частях 2, 3 ст. 231 УПК РФ. Бланк повестки предусмотрен Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом генерального директора

Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 г. № 36 (форма № 28). В своей первоначальной редакции УПК РФ 2001 г. содержал гл. 57, устанавливавшую перечень бланков процессуальных документов. Однако бланк судебной повестки в нем не упоминался. Федеральным законом от 05.06.2007 г. № 87-ФЗ глава 57 УПК РФ признана утратившей силу. Вместе с тем изучение 130 уголовных дел, рассмотренных в I-м полугодии 2008 г., показало, что постановление о назначении судебного заседания в 38 случаях составлено с нарушением требований ст. 231 УПК РФ. На наш взгляд, гл. 57 УПК законодателю следовало не исключать, а дорабатывать.

С учетом этого в УПК РФ можно было бы закрепить положение о вызове в судебное заседание обвиняемого судебной повесткой и направлении вместе с ней копии постановления о назначении судебного заседания; изложить содержание судебной повестки, которое, на наш взгляд, должно включать следующие сведения: наименование документа («Повестка о вызове в судебное заседание»); собственно текст требования о явке, в котором фиксируются: правовая основа вызова (ссылка на соответствующую статью УПК РФ); наименование суда (ФИО судьи), куда вызывается обвиняемый; точный адрес расположения здания и места судебного заседания (номер кабинета); дата (число, месяц, год) и время (часы, минуты), когда обвиняемый должен явиться в суд; наименование дела, по которому осуществляется вызов; указание, для чего лицо вызывается и в каком качестве; какие документы оно при себе должно иметь (паспорт или иной документ, удостоверяющий личность); предупреждение о последствиях неявки по вызову; разъяснение обязанности сообщать суду по указанному номеру телефона или иным способом (например, представить в суд письменное заявление об этом) причины, препятствующие его явке в суд в назначенное время; разъяснение обвиняемому права на представление в суд всех имеющихся доказательств по делу; вид связи (почтовая, телефонная, факсимильная, электронная, телеграф, абонентский номер, электронный или почтовый адрес и иные реквизиты или признаки), которым повестка направлена обвиняемому, или ФИО нарочного, через которого была передана повестка, отношение (родственные, служебные и др.) этого лица к вызываемому; дата и время выписки повестки; подпись судьи (секретаря суда). К повестке должна прилагаться расписка о вручении, которая возвращается в суд в заполненном виде. Она должна содержать следующие сведения: ФИО лица, которое вызывается в суд; в качестве кого оно вызывается; дата и время, когда следует ему явиться; наименование и адрес суда (ФИО

судьи), в который вызывается обвиняемый; ФИО лица, которому вручена повестка; дата и время передачи повестки; подпись лица, получившего повестку; ФИО и иные сведения о лице, передавшем повестку вызываемому, либо отметка об отказе принять повестку; подпись лица, передавшего повестку вызываемому либо удостоверившего отказ принять повестку. В левой верхней части повестки ставятся штамп суда, в который вызывается обвиняемый, дата направления повестки и исходящий номер. В правом верхнем углу документа указываются фамилия, имя, отчество и точный адрес (с обязательным обозначением индекса) места жительства лица, которое вызывается суд.

Во-вторых, закрепить в УПК РФ конкретные способы процессуальных актов о вызове в суд и фиксации факта их вручения подсудимому. Это облегчит проверку судами соблюдения требований закона о своевременном и правильном вызове в судебное заседание обвиняемого.

Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде установлено, что судебная повестка обвиняемому вручается лично. Если же к способу доставки судебной повестки обвиняемому по аналогии применять нормы ст. 188 УПК РФ, предусматривающей порядок вызова на допрос свидетеля и потерпевшего, то судебная повестка может вручаться как лично, так и с помощью средств связи.

Личное вручение обвиняемому судебной повестки, т.е. передача ее в руки, наиболее предпочтительно². Повестка вручается обвиняемому под расписку с указанием даты и времени вручения. Факт получения повестки удостоверяется распиской подсудимого. Такой способ вручения обеспечивает наиболее оперативное получение судом сведений (корешок судебной повестки с распиской о получении возвращается в суд) о надлежащем вызове в суд. У подсудимого также появляется возможность получить разъяснения относительно назначения данного документа, обусловленной его вручением обязанности и ответственности в случае ее неисполнения. Поэтому рекомендуется закрепить в законе требование о необходимости при вручении судебной повестки зачитывать лицу все ее содержание³.

В то же время изучение уголовных дел показало, что судебные письменности умышленно или вследствие незнания инструкций по судебному делопроизводству не соблюдают порядок доставки повесток. В материалах дел имеются корешки судебных повесток с незаполненными и ненадлежащим образом заполненными расписками о получении повестки (отсутствуют подписи получателя повестки, письменосца и т.п.). Во всех этих случаях обвиняемый не явился в судеб-

ное заседание. Ту же ситуацию мы наблюдаем, когда обвиняемый находится в местах заключения под стражей. Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде предусмотрена форма № 33 — требование, адресованное начальнику следственного изолятора о доставлении обвиняемого в суд для рассмотрения уголовного дела. Однако ни в одном из изученных дел не имеется заполненного по установленной форме требования о доставке подсудимого и расписки начальника следственного изолятора о его получении.

Применительно к данному способу доставки судебной повестки существуют и иные трудности. Для того чтобы судебные повестки по уголовным делам доставлялись адресатам лично, потребовалось бы прикреплять к каждому судье своего курьера, а это современной судебной системе по пресловутой материальной причине и кадровой нехватке не под силу.

Можно предложить законодателю следующие меры, направленные на совершенствование порядка вызова обвиняемого в суд:

а) расширить перечень лиц, которые могут вручить или через которых можно передать обвиняемому повестку о вызове в судебное заседание. Например, Устав уголовного судопроизводства 1864 г. (ст. 56, 57, 384, 385) допускал передачу судебной повестки через местного полицейского служителя, местное волостное или сельское начальство, хозяина дома или дворника. Действующей Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде, УПК РФ (ст. 188) установлено, что в случае временного отсутствия вызываемого лица повестка под расписку для передачи вручается совершеннолетнему члену его семьи⁴ либо передается администрации по месту его работы. Современный УПК Франции предусматривает возможность передачи судебной повестки через представителей местных органов исполнительной власти, прокуратуры и полиции (ст. 557, 558). ГПК РФ 2002 г. (ст. 115) закрепляет, что судья может лицу, участвующему в деле, выдать на руки судебную повестку для вручения ее другому вызываемому в суд лицу.

С учетом сказанного в УПК РФ можно закрепить норму о том, что в случае, если обвиняемый временно отсутствует по месту жительства, и курьер убедится, что обвиняемый возвратится во всяком случае не позднее дня судебного заседания, судебная повестка под расписку передается через совершеннолетних членов семьи обвиняемого при предъявлении ими документов, удостоверяющих личность и указывающих на их отношение к адресату, консьержа дома, представителей жилищно-эксплуатационных организаций, администрации, орга-

нов внутренних дел и прокуратуры по месту жительства обвиняемого, а также разрешить вручение судебной повестки обвиняемому по поручению судьи лицом, участвующим в деле (потерпевшим, защитником обвиняемого и др.). Требование о вручении или поручение о передаче судебной повестки в силу ч. 4 ст. 21 УПК является обязательным для указанных лиц, которые несут ответственность за его неисполнение (ст. 11, 111, 112, 117, 118 УПК). Конкретизируя эти положения, в УПК необходимо также указать, что передача повестки через членов семьи обвиняемого, лиц, участвующих в деле, осуществляется только с их согласия; требование (поручение) судьи о вручении (передаче) повестки оформляется письменно либо в виде самостоятельного процессуального документа либо путем указания в самой повестке, через какое именно лицо повестка вручается (передается) обвиняемому; лицо, которому судья поручил доставить судебную повестку, обязано возвратить в суд корешок судебной повестки с распиской адресата в ее получении; при вручении повестки через членов семьи, администрацию с места работы, участников процесса, иные организации и органы обвиняемый обязан уведомить суд о получении судебной повестки либо заказным письмом, либо личной доставкой в суд заполненного по форме уведомления;

б) сократить число отправок судебных повесток обвиняемым почтой. Инструкцией по судебному делопроизводству в Верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 г. № 161 (в ред. приказов Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 08.11.2005 г. № 140, от 28.07.2006 г. № 70), закреплено, что судебные повестки направляются судом в заказных письмах с заказными уведомлениями о вручении, а копии процессуальных актов направляются судом в заказных письмах (без заказного уведомления). Порядок доставки почтой судебных повесток регулируется Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 15.04.2005 г. № 221, Особыми условиями приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправок разряда «Судебное», утвержденным Приказом ФГУП «Почта России» от 31.08.2005 г. № 343, Временным порядком приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправок, утвержденным Приказом генерального директора ФГУП «Почта России» от 30.07.2004 г. № 305. В Правилах (п. 2, 12, 32, 34-36) закреплено, что вручение заказного

письма с простым уведомлением о вручении осуществляется адресату при предъявлении им документов, удостоверяющих личность, под расписку в получении; при этом оператор почтовой связи обязан сообщить отправителю, когда и кому вручено почтовое отправление. Однако доставка судебных писем осуществляется с нарушением этих норм.

В материалах изученных уголовных дел, как уже отмечалось, имеются незаполненные почтовые уведомления; уведомления, в которых не указана причина невручения адресату заказного письма; уведомления о возврате в суд заказного письма в связи с истечением срока хранения. Известны многочисленные случаи, когда почтальоны судебные повестки не вручают, а бросают в почтовые ящики, а в сельской местности кладут под калитку, втыкают между досок забора; отдают соседям или знакомым для передачи адресату; вручают повестку обвиняемому с опозданием; не возвращают уведомления о вручении (невручении) судебной повестки адресату в суды; не предприняв попыток вручить судебную повестку, просто указывают в уведомлении, что адресат отказался от ее получения, и отправляют письмо обратно в суд. Кроме того, тарифы на услуги Почты России по пересылке внутренней письменной корреспонденции постоянно растут: с 3 февраля 2009 г. пересылка заказного письма весом до 20 г стоит 24 руб. 15 коп. и за каждые последующие полные или неполные 20 г веса заказного письма придется доплатить еще 1 руб.; в июне 2008 г. эта услуга стоила 12 руб. Многие возразят, что, несмотря на это, доставка судебных повесток почтой обойдется судебной системе дешевле, чем содержать многочисленный штат курьеров.

Принимая во внимание, что последствием невыполнения сотрудниками почты обязанности по доставке судебных писем, неполноты или неопределенности сделанной ими записи о причине невручения уведомления является неявка подсудимого по вызову (это подтверждается материалами уголовных дел), отложение судебного заседания, исполнение решения суда о приводе обвиняемого, стоимость процесса многократно возрастает, восстановление нарушенных прав потерпевшего задерживается, процессуальные права обвиняемого нарушаются. Не следует забывать и о длительности процесса почтовой доставки судебных актов: судебная повестка с копией постановления о назначении судебного заседания направляется судом заказным письмом обвиняемому, а по получении их адресатом в суд возвращается уведомление о вручении судебной повестки. Иными словами, необ-

ходим «пробег» почтовых отправлений в оба конца, который сопровождается трудностями в транспортировке и сортировке. Это не может не влиять на сроки назначения уголовного дела слушанием. Несколько улучшить подобную ситуацию, на наш взгляд, позволит увеличение установленного ст. 231 УПК РФ срока для извещения сторон процесса о дне, времени и месте судебного заседания с тем, чтобы им хватало времени для подготовки и прибытия на слушание. Например, в УПК Франции период с момента получения судом сведений, подтверждающих факт получения подсудимым повестки о вызове в суд, и до момента начала судебного заседания составляет 10 суток, если подсудимый проживает на территории Франции, и 2 месяца — если за ее пределами. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. устанавливал обязанность суда вместе с распоряжениями о вызове назначать время и место судебного заседания по каждому делу, соображаясь с отдаленностью местопребывания вызываемых лиц, с временем, необходимым для приготовления к защите подсудимых, и с установленными периодами заседаний. В соответствии с действующим ГПК РФ судебные извещения и вызовы лицам, участвующим в деле, должны вручаться с таким расчетом, чтобы они имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд⁵.

Ходатайствовать перед учреждениями связи об ускорении пересылки судебных актов и уведомлений об их вручении участникам процесса бессмысленно. Поэтому в целях защиты прав лиц, участвующих в деле, а также облегчения практики применения отдельных норм процессуального законодательства исследователи данной проблемы предлагают, во-первых, закрепить в УПК РФ нормы, регулирующие порядок вызова сторон в судебное заседание с помощью почтовых отправлений, и согласовать с ними положения Правил оказания услуг почтовой связи; во-вторых, тщательнее проверять обоснованность возвращения органами почтовой связи судебных писем. Так, при возвращении судебного письма «в связи с истечением срока хранения» будет считаться, что почтовый орган информировал суд о неявке адресата за судебным письмом надлежащим образом, если на уведомлении стоит отметка о датах вручения под расписку адресату двух извещений о необходимости получения на почте судебного письма, и уведомление возвращено по истечении установленного для почтовых отправлений разряда «Судебное» срока хранения. В противном случае суд должен принять меры к повторному вызову подсудимого. Аналогичным образом осуществляется повторное извещение в случае,

когда уведомление возвращено органом почтовой связи незаполненным, без указания причины невручения корреспонденции адресату. Наконец, как альтернативу почтовому способу вызова обвиняемого в суд можно использовать современные средства связи. С одной стороны, использование электронных коммуникаций связано со значительным ускорением процесса вызова подсудимого, с другой — с еще большими трудностями в получении доказательств надлежащего уведомления подсудимого о вызове. Представляется, что применение средств связи для вызова обвиняемого в суд возможно лишь в исключительных случаях, когда другие способы информирования не способны обеспечить заблаговременность получения обвиняемым повестки (например, вследствие отдаленности места жительства подсудимого от места судебного заседания либо иных обстоятельств, связанных с особенностями конкретного дела, а также в случаях, не терпящих отлагательства). Последнее характерно в большей степени для стадии предварительного расследования.

Для упорядочения практики применения средств связи для вызова подсудимого в УПК РФ можно было бы включить следующие положения, которые позволили бы суду не только оперативно извещать подсудимого о вызове, но и получать надежно зафиксированное подтверждение доставки судебных актов:

1. Вызов в суд телеграммой, телефонограммой, с помощью факсимильной связи, электронной почты и иных средств электронной коммуникации осуществляется не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления о назначении судебного заседания, и во всяком случае не позднее 5 суток до его начала.

2. Вызов подсудимого по каналам электронной связи осуществляется только с его письменного согласия.

3. Телеграмма, телефонограмма, факсимильное сообщение или письмо для передачи по электронной почте составляются и регистрируются в специальном журнале помощником судьи, секретарем судебного заседания, специалистом канцелярии суда по уголовным делам.

4. При передаче телефонограммы адресату необходимо воспроизвести в полном объеме текст судебной повестки, постановления о назначении судебного заседания, разъяснить значение этих процессуальных актов, предупредить об ответственности за неявку по вызову суда; составить письменный документ о передаче телефонограммы, в котором отразить ФИО лица, принявшего телефонограмму, номер телефона, по которому она передана, собственно текст телефонограм-

мы, ФИО, должность, подпись лица, ее передавшего, дату и время передачи; приложить к телефонограмме судебную повестку и копию постановления о назначении судебного заседания.

5. В случае вызова подсудимого с помощью факсимильной связи подсудимому по факсу передаются заполненная по форме судебная повестка, постановление о назначении судебного заседания и сопроводительное письмо, в котором разъясняется, в каком порядке обвиняемый должен уведомить суд о получении процессуальных актов. На факсимильном подтверждении об отправке судебных актов представляются ФИО, должность и подпись лица, передавшего факсимильное сообщение. Подсудимый должен заполнить полученный по факсу бланк уведомления о получении судебной повестки, подписать его и отправить по указанному в сопроводительном письме номеру факса суда. Должностное лицо, принявшее факсимильное сообщение от подсудимого, обязано сообщить ему, кем принят факс, проставить свои ФИО, должность и подпись в сообщении о его получении. При данном способе вызова суд получает документ, заверенный факсимильной подписью обвиняемого, который вполне может являться доказательством надлежащего вызова в судебное заседание.

6. Вызов подсудимого путем направления ему письма по электронной почте осуществляется через специально созданные подразделения по электронно-коммуникационному обеспечению процессуальной деятельности судов; с адреса электронный почты суда; с использованием программ кодирования, шифрования, расшифровки корреспонденции, обеспечивающих достоверность информации, идущей в режиме электронной почты; обязательно в зашифрованном виде и имеет электронную подпись⁶. К материалам дела подлежит приобщению копия переданного текста, на которой указываются ФИО и подпись лица, передавшего текст, дата и время его передачи. Защита электронного ящика адресата (подсудимого) логином и паролем, а возможно, и защита доступа к его персональному компьютеру биометрическими сканерами и т.п., поступление на адрес электронной почты суда с электронного ящика подсудимого подтверждения о получении им судебных актов может рассматриваться как свидетельство того, что вызов подсудимого осуществлен надлежащим образом.

В плане внедрения современных информационных технологий в порядок судебного вызова участников процесса весьма перспективным представляется использование средств видеоконференцсвязи, которые широко применяются в западных государствах. Передача доку-

ментов с помощью новых информационных технологий пока находится на ранней стадии развития, требует оснащения судов средствами автоматизации, обеспечения совместимости программного обеспечения, используемого разными организациями и гражданами. Но, безусловно, ее внедрение в будущем позволит ускорить процесс и существенно сэкономить затраты на него.

Наконец, необходимо обратить внимание на такую проблему, связанную с обеспечением надлежащего вызова подсудимого. Судебной практике известны случаи, когда у суда объективно отсутствует возможность информировать обвиняемого о судебном заседании обычными способами — место жительства (пребывания или работы) подсудимого неизвестно, либо он не проживает по тому адресу, которым располагает суд, и его розыск не дает никаких результатов. Каким способом в этих обстоятельствах следует вызывать обвиняемого в судебное заседание? В сфере гражданского и арбитражного судопроизводства процессуалисты предлагают следующий вариант: необходимо разместить информацию о месте, дате и времени судебного заседания по делу на WEB-сайте судебных органов в Интернете или в СМИ. И если в материалах дела имеется письменное согласие ответчика на применение такого способа вызова в суд, то он признается уведомленным надлежащим образом⁷. Действующие АПК РФ (ст. 124) и ГПК РФ (ст. 118, 119) закрепляют, что если во время производства по делу лицо, участвующее в деле, не сообщит суду об изменении своего адреса, судебные вызовы направляются по последнему известному суду месту жительства и считаются доставленными, хотя бы лицо по этому адресу более не находится или не проживает; при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика. Подобная ситуация имеет место и в сфере административного судопроизводства. Так, Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», в п. 6 указал, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу»⁸. Данные нормы предоставляют широкие возможности для рассмотрения спора в порядке заочного производства.

Приведем пример заочного судебного разбирательства уголовного дела, с которым автор столкнулся при изучении судебной практики. В отношении А.Б. Джамчырчиева, гражданина Киргизии, 26.12.1998 г. возбуждено уголовное дело по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.165 ч.1, ст. 30 ч. 3, ст. 291 ч. 2 УК РФ (работая проводником вагона поезда сообщения «Москва-Бишкек», Джамчырчиев посадил двух безбилетных пассажиров, взяв с них деньги за проезд в сумме 1400,00 руб. Во время составления акта обнаружения безбилетных пассажиров он пытался дать взятку сотруднику Самарского ЛУВД в сумме 700,00 руб. за уничтожение акта). 10.01.1999 г. обвиняемому избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. Начиная с 12.04.1999 г. по 07.05.1999 г. обвиняемый 3 раза вызывался повестками, направленными заказными письмами, однако ни в одно из судебных заседаний не явился. В почтовых уведомлениях в качестве причины невручения судебных повесток указывалось, что подсудимый по указанному в них адресу не проживает. 07.05.1999 г. в судебном заседании обзорением конверта с возвращенной повесткой была установлена ошибка в указании номера квартиры, в которой проживает подсудимый. С 07.05.1999 по 29.07.1999 гг. обвиняемый еще 3 раза вызывался повестками, направленными заказными письмами, однако ни в одно из судебных заседаний не явился, вследствие чего слушание дела откладывалось. При этом причина неявки оставалась невыясненной, требование суда о приводе подсудимого неисполненным. 29.07.1999 г. судьей вынесено определение о приостановлении дела и объявлении подсудимого в розыск, мера пресечения изменена на заключение под стражу, исполнение определения о розыске возложено на Самарское ЛУВД.

Начиная с 18.07.2000 по 19.11.2007 гг. комплексом проведенных мероприятий установить местонахождение подсудимого не удавалось. 19.11.2007 г. в транспортную прокуратуру судом направлено письмо о принятии мер надлежащего исполнения розыска через Генеральную прокуратуру для решения вопроса о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства в порядке ст. 460 УПК РФ. 17.10.2007 г. местонахождение подсудимого было установлено. 13.11.2007, 25.11.2007, 07.12.2007, 13.12.2007, 17.12.2007, 24.12.2007, 04.02.2008 гг. судебное заседание откладывалось ввиду неявки подсудимого; защитник и обвинитель возражали против рассмотрения дела в отсутствие подсудимого, поскольку он проживает в другом государстве, и причина его неявки в судебное заседание неизвестна. Однако

21.02.2008 г. в судебном заседании дело было рассмотрено в отсутствие подсудимого в соответствии с ч. 5 ст. 247 УПК РФ, и уже ни защитник, ни обвинитель против этого не возражали, хотя причина неявки подсудимого в судебное заседание по-прежнему оставалась установленной. Приговором от 21.02.2008 г. подсудимый заочно признан виновным без назначения наказания за давностью совершенных преступлений.

Понятно, что ч. 5 ст. 247 УПК введена в действие только 27.07.2006 г. Федеральным законом № 153-ФЗ. Однако местонахождение подсудимого было установлено 17.10.2007 г., а приговор вынесен 21.02.2008 г. Направление подсудимому повесток подтверждается реестрами исходящей корреспонденции, но сведений о их вручении (невручении) адресату в материалах дела не было. Описанный случай заставил задуматься: если бы такие сведения в материалах дела имелись, не правильнее ли было по аналогии с нормами ГПК РФ и АПК РФ признать их достаточным доказательством того, что не явившийся в суд подсудимый извещен надлежащим образом, и рассмотреть дело в его отсутствие. Тогда не понадобились бы те 4 месяца, которые прошли, прежде чем приговор был постановлен. С расширением возможностей для применения заочной процедуры в сфере уголовного судопроизводства связана и ситуация, когда обвиняемый отказывается получить судебную повестку, т.е. незаконно уклоняется от явки в суд. Учитывая опыт Устава уголовного судопроизводства 1864 г. (ст. 381), ГПК РФ (ст. 117) и АПК РФ (ст. 122), в УПК РФ можно было бы закрепить положение о том, что для признания вызова подсудимого надлежащим образом лицо, доставляющее повестку, должно в присутствии двух свидетелей зафиксировать такой отказ путем отметки об этом на уведомлении о вручении, которое возвращается в суд. При этом запись должна ясно и недвусмысленно указывать на нежелание подсудимого получить повестку.

Проблема уведомления обвиняемого о судебном заседании и его вызове в суд недостаточно изучена в науке уголовного процесса и нуждается во внимательном и вдумчивом исследовании. В данной статье мы попытались показать лишь некоторые возможности совершенствования данного процессуального института, определив его направления. Четкая организация судебных вызовов является гарантией защиты прав подсудимого, в том числе на доступ к правосудию, соблюдения принципа состязательности. Поэтому и необходимо закрепить в УПК РФ нормы о форме и содержании судебной повестки, способах ее вручения (передачи) подсудимому, сроках, в течение ко-

торых она должна быть вручена (передана); критериях надлежащего вызова подсудимого как обязательного условия для рассмотрения уголовного дела в судебном заседании. Поскольку суду нужно иметь объективное, надежное доказательство того, что его вызов подсудимым получен, выбранные способы вручения (передачи) судебной повестки должны обеспечивать фиксирование судебного вызова и его вручения адресату, максимально быструю, «своевременную» (по отношению к моменту начала судебного заседания) и «заблаговременную» (обвиняемому необходимо время для подготовки к судебному заседанию) доставку судебного вызова.

Примечания

¹ Следует отметить, что в науке уголовного процесса в большей степени исследована проблема вызова участников процесса на допрос в стадии предварительного расследования (См.: Попов, И.А. Статья 188. Порядок вызова на допрос / А.В.Попов; под общ. ред. В.В. Мозякова, Г.В. Мальцева, И.Н. Барцица // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: научно-практическое издание. — М., 2003. — С. 640; Божьев, В.П. Глава 26. Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний / В.П.Божьев / под общ. ред. В.М. Лебедева // Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. — М.: Спарк, 2002. — С. 373; Калиновский, К.Б. Глава 26. Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний / К.Б.Калиновский; под ред. А.В. Смирнова // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. — СПб., 2003 — С. 478; Кальницкий, В.В. Глава 26. Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний / В.В.Кальницкий; научн. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу. — М., 2004. — С. 455; Рыжаков, А.П. Вызов на допрос на стадии предварительного расследования. Комментарий к ст.188 УПК РФ / А.П.Рыжаков // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»; Кайгородова, Ю.В. Уведомление в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / Ю.В.Кайгородова. — Омск, 2005; Николаева, М.Н. Письменность предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук / М.Н.Николаева. — Омск, 2002; Строгович, М.С. Курс уголовного процесса / М.С.Строгович. — М., 1968. — Т.1; Данилова, Р.В. Уголовное дело: Досудебное производство. Материалы дела. Комментарии и рекомендации. Нормативные акты. Судебная практика / Р.В.Данилова, С.А. Новоселов, Н.Г Соловьев; под ред. В.Б. Рушайло. — М., 2001; Марфицин, П.Г. Письменность предварительного расследования: монография / П.Г.Марфицин, Н.М.Николаева. — Красноярск, 2004.

² Мы не рассматриваем такой способ вызова обвиняемого в суд, который был известен еще Уставу уголовного судопроизводства. Статья 54 Устава

гласила: «Призыв обвиняемого к суду делается ... когда он находится в месте пребывания мирового судьи ... словесным требованием». Современный АПК РФ также закрепляет норму о том, что копия судебного акта, которым лицо извещается или вызывается в судебное заседание, направляется, в том числе, путем вручения адресату непосредственно в Арбитражном суде (ч. 1 ст. 122). В настоящее время в сфере уголовного судопроизводства этот способ находит применение. Так, из 130 изученных дел в 15 случаях у обвиняемых, находящихся в суде, отбиралась расписка о том, что они извещены о месте, дне и времени судебного заседания. В 2 случаях это имело место по окончании предварительных слушаний; в 3 — при отложении судебного заседания. По материалам 10 дел наблюдалась такая ситуация: в судебное заседание обвиняемый в назначенное время не являлся. В протоколе судебного заседания записано, что он извещался правильно и своевременно, хотя сведений об уведомлении подсудимого в материалах дел не было. В связи с неявкой подсудимого судья выносил постановление об отложении слушания и приводе обвиняемого. Процессуальные документы об исполнении привода в материалах дел также отсутствовали, а имелась расписка (по сути обязательство как мера процессуального принуждения) о явке по вызову суда, отобранная у подсудимого в день, на который перенесли отложенное ранее судебное заседание. Для того чтобы упорядочить использование данного способа вызова обвиняемого в суд, на наш взгляд, процедуру его применения следовало бы закрепить в УПК.

³ См. подр. Рыжаков, А.П. Указ. соч.

⁴ Под совершеннолетними членами семьи обвиняемого здесь понимаются его супруг, родители (усыновители), совершеннолетние дети (усыновленные), другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и иные граждане, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи (ст. 2 СК РФ, ст. 31 ЖК РФ)

⁵ Доставка судебной повестки обвиняемому телеграммой (простая телеграмма доставляется в течение 4 часов, срочная — 40 минут; заявку на отправку телеграммы можно сделать по телефону) является более скорым, хотя и более дорогостоящим способом вызова подсудимого по сравнению с вызовом подсудимого заказным почтовым отправлением.

⁶ Некоторыми авторами, занимающимися проблемой судебных извещений и вызовов в сфере арбитражного и гражданского процесса, разработаны конструкции рассылки судебных актов в этом режиме. См. напр. Кокотова, Е. О нормативно-правовом регулировании информационной поддержки автоматизированного гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции / Е. Кокотова // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»; Брант, И.Н. Факторы, влияющие на своевременность рассмотрения гражданских дел/ И.Н. Брант // Арбитражный и гражданский процесс. — 2004. — № 8. — С.3; Човен, В.А. Актуальные вопросы ис-

пользования электронных технологий в судебном делопроизводстве / В.А. Човен // Арбитражный и гражданский процесс. — 2005. — № 3. — С.15.

⁷ Подобные предложения сродни нормам Устава Уголовного судопроизводства 1864 г. (ст. 386, 846 — 852, 1279, 1344 и др.), который предусматривал следующий механизм обеспечения явки обвиняемого в суд: в случае, когда требовалась личная явка подсудимого, но он не являлся, а все меры по его розыску давали отрицательные результаты, а также, когда имелось основание предполагать, что обвиняемый находится за границей, суд направлял распоряжение о размещении информации о розыске или вызове лица в суд в публикациях. См. подр. Прошляков, А. Заочное судебное разбирательство и обратная сила уголовного закона / А.Прошляков, А. Пушкарев // Уголовное право. — 2007. — № 3. — С.127. В современном уголовном процессе Украины используется аналогичный институт — приглашение в органы прокуратуры через СМИ, а в гражданском — вызов ответчика в суд, местопребывание которого неизвестно, путем объявления в прессе. С публикацией объявления о вызове ответчик считается извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

⁸ БВС РФ. 2005. № 6. С.6. Следует отметить, что подобные нормы действуют в сфере уголовного процесса многих зарубежных стран. Например, в УПК Франции предусмотрен институт «объявленного адреса»: официальное лицо предлагает обвиняемому объявить адрес, по которому он желает получать процессуальные документы, и разъясняет последствия «объявления». Под последствиями понимается возможность заочного отправления правосудия, которое осуществляется в отношении любого лица, надлежащим образом уведомленного, но не явившегося в суд. См. подр. Решняк, М.Г. Деятельность следователя и органа дознания по розыску и установлению местопребывания обвиняемого: дис. ... канд. юрид. наук / М.Г. Решняк. — М., 1998. С.34; Головки, Л.В. Дознание и предварительное следствие во Франции: дис. канд. юрид. наук / Л.В. Головки. — М., 1995. — С. 118; Левичева, В.В. Возможность применения заочного производства / В.В. Левичева, В.В.Рябчиков // Уголовный процесс. — 2006. — № 2. — С. 12.