

²³ Колоколов, Н.А. К лишению свободы заочно / Н.А. Колоколов // Юрист. – 2000. – №1.

²⁴ Решняк, М.Г. Деятельность следователя и органа дознания по розыску и установлению местопребывания обвиняемого: дис... канд. юрид. наук / М.Г. Решняк. – М., 1998. – С. 34.

*С.В. Юношев**

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ КОМПЕНСАЦИИ ЖЕРТВАМ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ПРАКТИКЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Не подлежит сомнению, что возмещение ущерба потерпевшему является одной из центральных проблем в обеспечении его прав и законных интересов, нарушенных совершенным преступлением. При этом традиционно основным способом такого возмещения выступает реституция, то есть предъявление гражданского иска к виновному либо ответственному за возмещение ущерба лицу. Вместе с тем очевидно, что реституция во многих случаях не гарантирует удовлетворение интересов потерпевших и достижение идеалов социальной справедливости. Связано это главным образом с двумя обстоятельствами: 1) отсутствие у большинства лиц, признанных виновными в совершении преступления, необходимого имущества или доходов, позволяющих возместить причиненный преступлением ущерб; 2) неустановление следственными органами лиц, виновных в совершении значительной части преступлений, что полностью лишает потерпевшего надежды на возмещение ему ущерба, причиненного преступлением. В этой связи пристальное внимание юристов и законодателей во многих развитых странах в последние десятилетия обращено на разработку и апробацию механизмов полного или частичного возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением, за счет государства.

Логика такого подхода ясна и понятна: «Государство полностью взяло на себя заботу о поддержании правопорядка и обеспечении

* © Юношев С.В., 2008

Юношев Станислав Викторович – канд. юрид. наук, доцент, Самарский государственный университет

безопасности всех и каждого члена общества... Из этого логически следует, что устранение последствий преступления, в том числе путем возмещения причиненного вреда, тоже должно стать задачей государства, коль скоро его органы оказались не в состоянии предотвратить преступление»¹.

Первыми странами, воспринявшими эту идею и реализовавшими ее на практике в виде выдачи денежных компенсаций жертвам преступлений, были Новая Зеландия (1963 г.) и Великобритания (1964 г.)². В дальнейшем к этому процессу стали подключаться европейские континентальные страны, а также страны Северной Америки.

На сегодняшний день, например, в США признается, что компенсация причиненного преступлением вреда является стержнем системы правосудия. На федеральном уровне правовую основу компенсационных выплат жертвам преступлений составляют следующие законодательные акты: Закон о защите жертв и свидетелей преступлений от 12.10.1982 г., устанавливающий основные принципы справедливого обращения с жертвами преступлений; Билль о правах жертв преступлений 1984 г., регламентирующий всю систему социальной защиты жертв преступлений; Закон о правах жертв преступлений и реституции 1990 г., в котором особое внимание уделяется вопросам возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Помимо этого, практически во всех штатах приняты собственные правовые акты по выдаче компенсаций жертвам преступлений. При этом по законам всех штатов право на компенсацию вреда, прежде всего от насильственных преступлений, как и на необходимую социальную помощь, имеют не только сами жертвы, но и их родственники, а также те, кто пытался предотвратить и пресечь преступление³. Производство выплаты не требует ее подкрепления каким-либо решением суда и не зависит от факта установления или неустановления лица, совершившего преступление, либо возможности его привлечения к уголовной ответственности (в силу недостижения возраста привлечения к ответственности, наличия психического заболевания и т.д.)⁴.

Выплачиваемая государством компенсация, как правило, покрывает расходы на медицинскую помощь, похороны, а также включает материальную помощь членам семьи умершего кормиль-

ца. Таким образом, общим правилом в США является возмещение государством лишь физического ущерба, причиненного насильственным преступлением. Остальные виды ущерба государством не возмещаются, однако разветвленная система обязательного страхования в значительной мере обеспечивает компенсационные выплаты пострадавшим⁵. Тем не менее, несколько штатов (Нью-Йорк, Мэриленд и Калифорния) наряду с этим предусматривают выплату компенсации за ущерб, причиненный собственности потерпевшего (как правило, это возмещение расходов на приобретение предметов первой необходимости)⁶. В ряде штатов допускается выплата денежных средств на врачебное обслуживание, профессиональное обучение или переобучение, на поддержку хозяйства. Минимальные размеры компенсации в большинстве штатов установлены в пределах от 1000 до 5000 долларов. Максимальная сумма выплачиваемой государством компенсации в большинстве штатов находится в пределах 10000-15000 долларов, хотя в некоторых штатах верхний предел материальной помощи установлен в 50000 долларов⁷.

Финансирует данные выплаты Федеральный фонд помощи жертвам преступлений, созданный на основании Закона 1984 г. Основное его назначение – дополнительное (к расходам штатов) финансирование двух главных национальных программ. Первая из них направлена на расширение сети и сферы услуг для жертв преступлений, оказываемых государственными, общественными и частными организациями. Вторая программа направлена на обеспечение штатов дополнительными средствами для выплаты потерпевшим собственно государственной компенсации причиненного ущерба.

Ассигнования на эти программы из федерального фонда увеличиваются ежегодно. Достаточно сказать, что только за первые десять лет существования Федерального фонда (1984-1994 гг.) из него на помощь жертвам преступлений было направлено более одного миллиарда долларов⁸.

Общий принцип распределения расходов между Федеральным фондом и фондами штатов таков: каждому штату ежегодно из Федерального фонда выделяется 40% средств, затраченных им на выплату компенсации ущерба потерпевшим в истекшем финансовом году. Признается, что таким образом стимулируется расширение практики компенсации ущерба. Расходы самих штатов на эти цели

зависят от их финансовых возможностей, уровня преступности и соответственно числа жертв преступлений, а также от того, как давно в штате начала функционировать программа компенсации жертвам преступлений.

Важно отметить, что с самого начала Федеральный фонд помощи жертвам (равно как и аналогичные фонды на уровне штатов) аккумулирует финансовые средства не за счет взимаемых государством налогов, а из общей суммы назначаемых в виде наказаний штрафов, залогов, различных пошлин, сборов и судебных издержек, оплачиваемых правонарушителями. Все эти немалые средства поступают не в бюджет, как у нас, а на счета Федерального фонда.

В Великобритании существуют две формы компенсации лицам, потерпевшим от противоправных действий: 1) выплаты виновным лицом по приговору суда и 2) компенсация, выплачиваемая из государственных фондов. При этом, как и в США, не имеет значения, будет ли кто-либо задержан или признан виновным по приговору суда. В любом случае жертва преступления имеет право на возмещение вреда за счет государственных средств. Интересно отметить, что размеры компенсационных выплат определены специальной инструкцией, принятой Министерством внутренних дел в 1988 г., и ранжированы в зависимости от тяжести причиненного ущерба. Так, за царапину в зависимости от ее размера полагается выплата до 50 фунтов стерлингов, потеря переднего зуба оценивается в 1000 фунтов стерлингов (потеря другого зуба — 250-800 фунтов стерлингов), простой перелом носа — 550 фунтов стерлингов, перелом челюсти — 1750 фунтов стерлингов, изнасилование — 5000 фунтов стерлингов, потеря зрения одним глазом — 13000 фунтов стерлингов и т.д.⁹

Во Франции Законом от 3.01.1977 г. в УПК Франции был введен новый раздел (ст. 706-3 — 706-13), регламентирующий выплаты потерпевшим компенсации от преступления. Потерпевшие получили право на компенсацию причиненного им преступлением ущерба от государства до того момента, когда преступник предстанет перед судом. А в дальнейшем уже само государство в регрессном порядке взыскивает с осужденного все затраты по выплате ущерба потерпевшему. В европейской практике такой порядок возмещения ущерба жертвам преступлений именуется институтом суброгации. Так, ст. 131-24 УК Франции гласит: «Государство отвечает за весь ущерб

или его часть, причиненный осужденным другому лицу и прямо следующий из исполнения приговора, предписывающего выполнение работы в общественных интересах. К государству переходят в порядке суброгации права лица, которому причинен ущерб»¹⁰.

Аналогичный институт возмещения ущерба потерпевшим широко используется и в Нидерландах. В 1992 г. ст. 36f УК Голландии претерпела изменения, и теперь в соответствии с ней государство немедленно передает потерпевшему сумму ущерба, которая в обязательном порядке взыскивается с осужденного. Впрочем, возмещение в таком порядке производится лишь по делам, возбуждаемым в соответствии с нормами частного права¹¹.

Применительно к Франции нельзя не отметить существование там так называемого гарантийного фонда, созданного на основании Декрета от 15.10.1986 г.¹², деятельность которого направлена на возмещение ущерба жертвам террористических актов.

Управление гарантийным фондом осуществляет административный совет, в состав которого входят как представители государственных структур, так и частные лица. Деятельность фонда находится под контролем министра экономики и финансов, который назначает правительственного комиссара, осуществляющего контроль над деятельностью управленческого аппарата фонда.

Средства фонда пополняются за счет ежемесячных процентных отчислений, выплачиваемых страховыми обществами с суммы взносов по договорам страхования имущества. Сумма, подлежащая отчислению, устанавливается ежегодно министром экономики и финансов. Например, в 1998 г. она составила 20 франков с контракта¹³. Кроме того, фонд пополняется и за счет общественных пожертвований.

Существует четкий порядок получения компенсации. Срок, в течение которого потерпевший может подать просьбу о компенсации причиненного ему вреда, — три месяца с момента обнаружения заинтересованным лицом ущерба. При этом предусмотрены определенные условия для такой компенсации:

- потерпевший от террористического акта (или его наследник) должен представить в фонд все доказательства того, что причиненный ему ущерб является результатом террористического акта;

- потерпевший от террористического акта (или его наследник) должен представить в фонд все доказательства того, что его положение соответствует условиям, предусмотренным в ст. 9-1 Закона Франции о борьбе с терроризмом от 9.09.1986 г. (террористический акт совершен на французской территории, потерпевший является французским гражданином и т.д.);
- потерпевший должен в течение двух недель по требованию фонда пройти медицинское освидетельствование на предмет причинения ему телесного вреда (результаты медицинского освидетельствования в течение 20 дней передаются в фонд и потерпевшему, а в исключительных случаях – выбранному потерпевшим врачу, участвовавшему в работе медицинской комиссии).

После получения всех необходимых сведений административный совет обязан принять соответствующее решение, которое в двухнедельный срок (с момента принятия) должно быть отправлено заинтересованному лицу. Этот срок может быть продлен на пять дней, если принятое решение не содержит финансовых требований к фонду. При положительном решении для потерпевшего или его правопреемника фонд обязан в течение трех месяцев выплатить ему компенсацию. Если потерпевшему (его правопреемнику) по какой-либо причине было отказано в возмещении ущерба, то он может в судебном порядке предъявить фонду иск. Срок исковой давности для подобных дел установлен в 10 лет.

Государственный фонд помощи жертвам преступлений имеется и в Таиланде¹⁴. Согласно его Конституции, принятой в декабре 1996 г., государственная компенсация выплачивается в случае, если ущерб от преступления не полностью возмещен правонарушителем или из других источников:

- а) потерпевшим, получившим в результате преступлений серьезные телесные повреждения, которые значительно повлияли на их физическое или умственное состояние;
- б) семьям, потерявшим кормильца в связи с его смертью или утратой трудоспособности.

Реализуя положения новой Конституции, правительство Таиланда в 1997 г. приняло акты, регулирующие порядок выплаты реститу-

ции и государственной компенсации, создав для этого специальный фонд под эгидой министерства юстиции.

Министерству финансов поручено перечислять в фонд 50% доходов, полученных государством в истекшем году благодаря штрафам, наложенным всеми судами страны. В дальнейшем предполагается увеличение размеров такого финансирования фонда вплоть до полного отчисления всех средств, поступающих в виде штрафов в истекшем финансовом году, в том числе за счет дополнительных источников.

Государственный фонд помощи жертвам преступлений образован и в Тайване президентским декретом от 27.05.1998 г.¹⁵

Право на получение государственной компенсации имеет потерпевший от преступления при нанесении ему серьезного ущерба, а также члены семьи погибшего в результате преступления.

Источниками финансирования государственной программы компенсации жертвам преступлений являются: 1) специальный фонд, учреждаемый и управляемый министерством юстиции; 2) средства, поступающие из общей суммы заработков осужденных в тюрьмах; 3) доходы осужденных от их бывшей преступной деятельности, а также средства, получаемые в результате конфискации имущества или продажи собственности преступников.

В соответствии со ст. 9 президентского декрета размер компенсации на расходы, связанные с лечением потерпевшего, не должен превышать 400 тыс. тайваньских долларов (около 12400 долларов США); на похоронные расходы – 300 тыс. тайваньских долларов; на выполнение обязанностей, которые не могут быть выполнены погибшим, – до 1 млн долларов; на расходы, обусловленные потерей трудоспособности или общим снижением уровня жизни из-за причиненного здоровью потерпевшего ущерба, – до 1 млн тайваньских долларов.

Фонд помощи жертвам насильственных преступлений был создан также в Индии¹⁶, причем в основном по инициативе общественных организаций. Так, в августе 1995 г. Национальное виктимологическое общество (НВО), куда входят руководители правоохранительных органов, видные ученые и общественные деятели, при поддержке правительства штата Тамиланд в Мадрасе основало фонд помощи жертвам насильственных преступлений.

Впервые в истории страны (хотя и в рамках одного штата) стала производиться выплата государственной компенсации ущерба nạnнику погибшего, жертвам изнасилования и других тяжких преступлений.

Спустя год наиболее активными членами НВО был подготовлен проект национального закона, излагавший принципы деятельности фонда штата Тамиланд. Данный проект получил ощутимую поддержку в стране и за рубежом. Так, в феврале 1998 г. на совещании рабочей группы экспертов ООН было признано целесообразным рекомендовать представленный проект в качестве модели и для других азиатских стран, а Комитет ООН по предупреждению преступности направил правительству Индии просьбу ускорить принятие этого закона.

Обобщая накопленный разными странами за последние десятилетия опыт производства государственных компенсационных выплат жертвам преступлений, отметим следующие основные черты этого института в его современных формах.

Фонды помощи жертвам преступлений на сегодняшний день функционируют практически во всех развитых и во многих развивающихся странах мира, чему активно способствовали принятая Генеральной ассамблеей ООН 29.11.1985 г. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью¹⁷, а также Европейская конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений, принятая Советом Европы 24.11.1983 г.¹⁸

Так, помимо европейских стран, названные компенсационные программы активно действуют в Новой Зеландии, Австралии, США, Канаде, Японии и многих других государствах¹⁹. Но в большинстве названных стран из государственных фондов компенсируется только вред, причиненный жизни и здоровью граждан (Великобритания, Германия, Австралия, Япония, подавляющее большинство штатов США и др.). Остальные виды вреда, как правило, не возмещаются²⁰.

Во всех этих странах возможность получения государственной компенсации предоставляется и в тех случаях, когда виновное лицо не было установлено или не подлежит уголовной ответственности в соответствии с национальным законодательством. Особое внимание, в частности, в европейских странах уделяется компенсации ущерба жертвам террористических актов.

Источниками формирования компенсационных фондов служат либо специальные государственные ассигнования (например, в Италии, Японии), либо налоговые поступления (Франция), либо средства, получаемые от штрафов, залогов, конфискации имущества преступников и т.п. (США).

Возможности государственной компенсационной помощи жертвам преступлений даже в развитых странах весьма ограничены. Поэтому в большинстве стран положения о компенсациях распространяются лишь на ограниченные виды преступлений, как правило, исчерпывающим образом перечисленные в законе. Равным образом устанавливается, что выплаты производятся только тогда, когда возмещение причиненного преступлением ущерба не обеспечено из других источников (например, за счет страховых и иных программ, виновным лицом в порядке реституции и т.п.).

Во многих странах государственная компенсационная помощь жертвам преступлений рассматривается как акт социальной солидарности, вследствие чего такая выплата может быть уменьшена или вообще не назначаться, если потерпевший имеет высокий уровень дохода. В некоторых странах, например Японии, потерпевший не может претендовать на компенсационные выплаты, если будет установлено, что он сам спровоцировал совершение преступления.

В ряде стран, например в США, устанавливаются весьма сжатые сроки, в течение которых потерпевший обязан сообщить о преступлении в полицию (в разных штатах от 48 часов до 7 суток). Нарушение данного срока без уважительных причин автоматически влечет отказ в производстве компенсационной выплаты.

Нельзя сказать, что в странах, где система производства компенсационных выплат потерпевшим сложилась и функционирует достаточно давно, к ней не предъявляется весьма серьезных претензий. Отмечается, например, что практически во всех странах для получения компенсации необходимо собрать и представить значительное количество документов, что достаточно хлопотно и отнимает немало времени. Так, секретариатом Десятого Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, проходившего в Вене в апреле 2000 г., был подготовлен рабочий документ «Правонарушители и жертвы: ответственность и справедливость в процессе отправления правосудия». В нем, наряду

с другими, затронут и вопрос о выплате финансовых компенсаций жертвам преступлений. В частности, в документе отмечено, что государственные программы таких выплат во многих странах действуют на бюрократической основе и с большими задержками. В качестве яркого примера такого положения вещей приведены программы выплаты компенсаций в штате Новый Уэльс (Австралия)²¹.

Тем не менее, несмотря на все имеющиеся недостатки, нельзя не согласиться с Д.Н. Чекулаевым, что «вне зависимости от порядка и условий государственной компенсации законопослушному гражданину за причиненный преступлением ущерб само наличие такой системы на государственном уровне имеет важное социальное значение. Оно служит не только достижению целей соблюдения интересов жертв преступлений, но и вносит существенный вклад в консолидацию усилий общества и государства в борьбе с преступностью, повышает уровень доверия граждан к государственным институтам»²².

В России же вопрос о государственной компенсации потерпевшим причиненного ущерба (даже в самом ограниченном размере) до сих пор не рассматривается даже в виде законопроекта, что, как представляется, несовместимо с положениями ст. 52 российской Конституции, устанавливающей, что «государство обеспечивает потерпевшим... компенсацию причиненного ущерба».

Примечания

¹ Савицкий, В. Возмещение ущерба – государством. Но кем именно, в каких случаях и из каких средств? / В. Савицкий // Советская юстиция. – 1992. – № 6. – С. 12-13.

² См. подробнее: Голиков, О.В. Совершенствование российского законодательства в сфере защиты потерпевшего в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: / О.В. Голиков. – М., 2003. – С. 45; Ульянов, В.Г. Реализация прав потерпевших в российском уголовном процессе / В.Г. Ульянов. – М., 2002. – С. 207-208.

³ См.: Algeria Tsitsoura. Victims of Crime – Council of Europe and United Nations instruments // Changing victim policy: The United Nations Victims Declaration and recent development in Europe. HEUNI publications no. 16. – Helsinki, 1989. – P. 199-200.

⁴ См.: Ромодановский, К.О. Сравнительный анализ законодательства различных стран в области государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства / К.О. Ромодановский

// Российский следователь. – 2005. – №10. – С. 44; Чекулаев, Д.П. Потерпевший: доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба / Д.П. Чекулаев. – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 190.

⁵ См.: Власов, А. Возмещение вреда жертвам преступлений / А. Власов // Законность. – 2000. – №2. – С. 28.

⁶ См.: Квашис, В. Поможем жертвам преступлений / В. Квашис, Л. Вавилова // Российская юстиция. – 1994. – №4. – С. 49; Леви, А.А. Потерпевший в уголовном процессе: конспект лекций / А.А. Леви. – М.: РУДН, 2007. – С. 160.

⁷ См.: Зайцев, О.А. Государственная защита участников уголовного процесса / О.А. Зайцев. – М.: Экзамен, 2001. – С. 163.

⁸ См.: Квашис, В. Указ. соч. – С. 49.

⁹ См.: Безнасюк, А. Государственная защита лиц, содействующих уголовному судопроизводству (Зарубежный опыт, отечественные проблемы) / А. Безнасюк, А. Абабков // Российская юстиция. – 1997. – №8. – С. 39.

¹⁰ См.: Уголовный кодекс Франции. – СПб., 2002. – С. 97.

¹¹ См.: Уголовный кодекс Голландии. – СПб., 2001. – С. 159-160.

¹² См.: Меньших, А.А. О возмещении ущерба жертвам преступлений во Франции / А.А. Меньших // Журнал российского права. – 1999. – №3-4. – С. 162-164.

¹³ См.: Владимирова, В.В. Компенсация морального вреда – мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе / В.В. Владимирова. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – С. 30.

¹⁴ См.: Квашис, В.Е. Основы виктимологии. Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений / В.Е. Квашис. – М., 1999. – С. 194-195.

¹⁵ См.: Там же. – С. 199.

¹⁶ См.: Там же. – С. 200-201.

¹⁷ См.: Права человека и судопроизводство: собрание международных документов. – Вена, 1997. – С. 229-233.

¹⁸ См.: Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. – М.: СПАРК, 1998. – С. 81-85.

¹⁹ См. подробнее: Квашис, В.Е. Зарубежное законодательство и практика возмещения ущерба, причиненного здоровью потерпевших от преступлений / В.Е. Квашис, Л.В. Вавилова // Правовые и социальные проблемы защиты жертв преступлений: сборник научных трудов и нормативных материалов / под ред. А.Д. Бойкова. – М., 1997. – С. 55, 58-67.

²⁰ См.: Багаутдинов, Ф.Н. Обеспечение имущественных прав личности при расследовании преступлений / Ф.Н. Багаутдинов. – М.: Юрлитинформ, 2002. – С. 113-114.

²¹ См.: Защита прав жертв террористических актов и иных преступлений: сборник нормативных актов и официальных документов / под ред. О.О. Миронова. – М., 2003. – С. 45.

²² Чекулаев, Д.П. Указ. соч. – С. 191-192.