

ЕВРОПЕЙСКИЙ ОРДЕР НА АРЕСТ – АЛЬТЕРНАТИВА ПРОЦЕДУРЕ МЕЖДУНАРОДНОГО РОЗЫСКА И ЭКСТРАДИЦИИ

Проблемы деятельности правоохранительных органов стран в рамках мирового и Европейского Сообщества обусловили объективность пересмотра международных отношений в сфере уголовного судопроизводства, в частности процедур розыска и экстрадиции преступников, которая предусмотрена Европейской конвенцией о выдаче правонарушителей 1957 г.

Анализируя вышеуказанную Конвенцию, мы пришли к выводу, что она имеет некоторые недостатки:

- широкое применение принципа невыдачи собственных граждан;
- распространенная практика невыдачи по мотивам политичности преступлений. Эта проблема вызывает также вопросы нормативного определения термина «политическое преступление», поскольку ни в российском, ни в украинском законодательстве такого определения нет, очевидно, что под эту категорию подпадают некоторые преступления главы 29 (Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства) УК Российской Федерации – государственная измена (ст. 275), шпионаж (ст. 276), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277), насильственный захват власти или насильственное удержание власти (ст. 278), вооруженный мятеж (ст. 279), публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя Российской Федерации (ст. 280), диверсия (ст. 281), возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды¹;

- длительные сроки исполнения запросов об экстрадиции (от девяти месяцев до года);

- сложность процедуры направления запросов об экстрадиции (многочисленность органов, участвующих в процедуре экстрадиционных отношений: привлечение органов юстиции, прокуратуры, суда, использование дипломатических каналов связи).

Предыдущие попытки по упрощению процедуры экстрадиции между странами – членами ЕС, а именно: Конвенция об упрощении процедуры выдачи от 26.05.89 г., Конвенция об упрощении процедуры экстрадиции между странами – членами ЕС от 10.03.95 г., Конвенция об экстрадиции на территории ЕС от 27.09.97 г. – не имели достаточного положительно-

* © Карпов А.Н., 2010

Карпов Александр Никифорович – соискатель кафедры криминалистики Киевского национального университета внутренних дел

го результата, их действие распространялось не на все страны Европы, некоторые страны не ратифицировали их либо ратифицировали с исключениями².

Следует отметить, что в рамках Содружества независимых государств также предпринимаются нормативные меры по упорядочению процедуры выдачи между странами — участницами СНГ: Азербайджаном, Арменией, Беларусью, Грузией, Казахстаном, Киргизией, Молдавией, Россией, Узбекистаном, Украиной, а именно: Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенная в 1993 г. Данный акт был разработан в соответствии и на основе Европейской конвенции о выдаче правонарушителей, в нем, с некоторыми изменениями, сохранен общий порядок розыска и выдачи преступников, предусмотренный Европейской конвенцией. В том же году создается Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территории государств — участников СНГ, орган, к компетенции которого относится создание и наполнение банков данных криминалистической и оперативно-справочной информацией, обмен различными документами, в том числе оперативной информацией, касающейся лиц и организаций, причастных к преступной деятельности. Всего же за время существования СНГ было принято более 50 модельных законов, посвященных проблемам безопасности, борьбе с преступностью, взаимодействию и полномочиям правоохранительных органов, разработана Межгосударственная программа совместных мер борьбы с организованной преступностью³.

Несмотря на вышеуказанные меры, сотрудничество правоохранительных органов в рамках СНГ не осуществляется с должной эффективностью, частично по причине политических разногласий внутри Содружества, а также фактического дублирования некоторых функций Интерпола (часто межгосударственный розыск в рамках СНГ осуществляется параллельно с международным розыском по линии Интерпола), что приводит к снижению эффективности сотрудничества правоохранительных органов.

Деятельность стран в рамках Интерпола, а также наличие международных соглашений по вопросам правовой помощи по уголовным делам тоже подвергались критике со стороны субъектов применения процедуры экстрадиции. В частности, выделяются следующие проблемы деятельности Интерпола по розыску и экстрадиции преступников:

- громоздкая и бюрократическая процедура международного розыска и экстрадиции;
- неопределенный статус и компетенция Интерпола относительно процедур взаимодействия по вопросам экстрадиции;
- невозможность изменения Устава Интерпола⁴;

— разнообразие нормативных документов, регулирующих процедуру международного розыска и экстрадиции в разных странах либо их отсутствие;

— «человеческий фактор» — нежелание должностных лиц либо отсутствие их заинтересованности в проведении отдельных мероприятий, предоставлении информации по запросам других государств.

Вопросы эффективности сотрудничества по каналам Интерпола поднимались в публикациях зарубежных исследователей, а также на всевозможных научно-практических мероприятиях, в частности, участники Конгресса офицеров уголовной полиции Германии выразили мнение, что Интерпол не способен к установлению эффективного полицейского сотрудничества между государствами, а также, что необходим новый порядок взаимодействия представителей правоохранительных органов Европы в рамках Европейского Сообщества на основе международных соглашений и неформального общения сотрудников компетентных органов⁵.

Существенное расширение количества стран Европы в XXI столетии, а также растущая угроза международной преступности и неэффективность процедур экстрадиции обусловили совершенствование нормативной работы в данной сфере.

19 сентября 2001 г. Европейской комиссией были опубликованы предложения государствам Европы по внедрению Европейского ордера на арест.

Решением № 2002/584/ЈНА от 13.06.2002 г. Совет Европы принял Рамочное соглашение о Европейском ордере на арест и процедуре выдачи лиц между государствами — членами ЕС. Данное соглашение призвано заменить экстрадиционные отношения между государствами Европейского Союза.

Соглашение определяет термин «Европейский ордер на арест» как судебное решение одной страны-участницы, адресованное суду другого государства-участника с целью проведения уголовного расследования, исполнения приговора по уголовному делу и исполнения решений судов относительно содержания лица под стражей в пользу запрашивающего государства.

Основным принципом, который применяется в реализации настоящего соглашения, является принцип двойной подсудности, то есть деяние, по которому осуществляется уголовное преследование, должно быть признано преступлением в обоих государствах.

Следующий критерий подсудности — тяжесть преступления, по общему правилу международной юрисдикции подлежат преступления, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более 12 месяцев или вынесен приговор суда, предусматривающий тю-

ремное заключение не менее 4 месяцев. Соглашение содержит перечень основных преступлений, по составам которых согласование двойной подсудности не требуется при условии, если за такое преступление предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более трех лет. Перечень насчитывает 32 пункта, которые включают в себя наиболее серьезные преступления (терроризм, убийство, изнасилование, разбой, грабеж, детскую порнографию, преступления в сфере незаконного оборота оружия и наркотиков, торговлю людьми и т. д.).

В приложении к Рамочному соглашению содержится форма ордера на арест, которой должны придерживаться уполномоченные органы. Среди обязательных реквизитов указываются паспортные и метрические данные лица, характеристика совершенного преступления, а также реквизиты юридических документов, на основании которых выдается ордер с указанием органа, выдавшего его.

В случае если местонахождение лица известно, субъектами публикации и исполнения Европейского ордера на арест являются уполномоченные судебные органы каждой страны. В том случае когда местонахождение лица неизвестно, данный ордер направляется по каналам Интерпола и Шенгенской информационной системы заинтересованным правоохранительным органам государства. Если уполномоченный орган неизвестен, используются возможности Европейской судебной сети — органа судебных магистратов, в полномочия которых входит международное сотрудничество по европейским ордерам на арест.

Решение о задержании лица принимается уполномоченным органом запрашиваемого государства.

Задержание лица, указанного в ордере, осуществляется с обязательным ознакомлением его с ордером, а также предоставлением ему возможности воспользоваться услугами адвоката и переводчика.

В удовлетворении Европейского ордера на арест может быть отказано на следующих основаниях: субъект ордера подпадает под действие акта помилования в запрашиваемом государстве, отбыл наказание за это преступление либо же не достиг возраста уголовной ответственности, а в некоторых случаях — когда преступление является транснациональным (затрагивает интересы нескольких государств).

В случае задержания лица уполномоченным органом запрашивающего государства предоставляется 60 дней для вынесения окончательного решения о выдаче лица. В свою очередь, уполномоченный судебный орган страны-исполнителя не позднее 10 дней с момента получения решения о выдаче принимает окончательное решение о выдаче лица. Любой срок содержания под стражей в ожидании решения суда засчитывается в срок отбывания наказания.

В случае запроса доказательной информации, а также имущества, которое связано с совершением преступления, они также указываются в ордере.

В качестве заключения отметим, что принятие такого соглашения практически подтвердило его эффективность, поскольку в среднем процедура выдачи при таких условиях длится от 14 до 43 дней с момента задержания лица, значительно уменьшает затраты на проведение выдачи, определяет основания для отказа в удовлетворении ходатайства о выдаче, сроки вынесения решений по данным вопросам, гарантии прав и свобод задержанного и т. д.^{6,7}

Примечания

¹ Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: коммент. судеб. практики и доктрин. Толкование / под ред. Г.М. Резника. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 35.

² Овчаренко О.М. Європейський ордер на арешт – нова форма міжнародного співробітництва у сфері протидії організованій злочинності // Питання боротьби зі злочинністю. Збірник наук. Праць. Х.: Вид-во «Кроссрод», 2009. № 17. С. 164–165.

³ Кубов Р.Х. Правовое и ресурсное обеспечение международного сотрудничества в борьбе с организованной преступностью (по материалам СНГ) // Российский следователь. 2007. № 20. С. 38.

⁴ Peter Villiers Police and Policing: An Introduction // Waterside Press. 2009. С. 59.

⁵ Frances Heidensohn, Martin Farrell. Crime in Europe // Frances Heidensohn. Taylor & Francis, 1991. С. 105.

⁶ Rob Blekxtoon, Wouter van Ballegooij. Handbook on the European Arrest Warrant // Cambridge University Press. 2005. С. 196;

⁷ Larry J. Siegel Introduction to Criminal Justice // Cengage Learning. 2009. С. 324.

*Л.С. Алексеенко**

НОРМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В СИСТЕМЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Частью 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации установлено, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

* © Алексеенко Л.С., 2010

Алексеенко Любовь Сергеевна – аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета