

действиях. 1-е издание. СПб.: ИД «Питер», 2003. С. 208. URL: <http://www.piter.com/book.phtml?978594723395>.

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ) от 18.12.2001 N 174-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru/popular/upkrf/>.

<sup>5</sup> Быков В. Заключение специалиста // Законность. 2005. № 7.

<sup>6</sup> Воробьев П. Процессуальный статус специалиста: нужны разъяснения пленума Верховного Суда // Законность. 2005. № 11. URL: <http://lawmix.ru/comm.php?id=224>.

<sup>7</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Парламентская газета. 2001. 2 июня. № 100.

<sup>8</sup> Темираев О. Компетентия специалиста // Законность. 2005. № 6.

*М.И. Кузовенков\**

## **ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ**

Институт проверки показаний на месте формировался бурными спорами между российскими учеными-процессуалистами, некоторые из них отрицали самостоятельность и полезность данного следственного действия, другие же видели в нем перспективу в виде реального пополнения арсенала следователя. Наконец, в УПК РФ 2001 г. впервые была внесена статья, регламентирующая самостоятельное следственное действие – проверку показаний на месте. Однако проблемы, связанные с производством данного следственного действия, до конца не устранены вследствие отсутствия достаточной процессуальной регламентации в нормах уголовно-процессуального закона. До настоящего времени многие ученые занимаются его исследованием.

Так, В.В. Кальницкий определяет проверку показаний на месте как комплексное следственное действие, сочетающее в себе признаки допроса на месте происшествия и связанных с ним событий, осмотра, следственного эксперимента и предъявления для опознания<sup>1</sup>. По его мнению, ни одно из следственных действий самостоятельно не в состоянии обеспечить те цели, которые стоят перед проверкой показаний<sup>2</sup>.

В отличие от осмотра при проверке показаний на месте происходит не только непосредственное восприятие обстановки, но и ее сопоставление с ранее полученными показаниями подозреваемого, обвиняемого,

---

\* © Кузовенков М.И., 2010

*Кузовенков Михаил Игоревич* – соискатель кафедры уголовного права и уголовного процесса Самарской гуманитарной академии, следователь по особо важным делам Кировского межрайонного следственного отдела г. Самары следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Самарской области

потерпевшего или свидетеля, а также демонстрация объектов и выполнение определенных действий. При этом обстановка происшествия не восстанавливается и опытные действия не проводятся, что имеет место при следственном эксперименте<sup>3</sup>.

Как справедливо отмечает В.А. Семенцов, достижение цели получения новых доказательств возможно, когда в результате проверок показаний на месте устанавливаются и фиксируются ранее неизвестные факты, имеющие значение для дела: обнаруживаются труп, похищенное имущество, орудие и следы преступления, а также объекты преступного посягательства<sup>4</sup>.

Хотя, ст. 194 УПК РФ называет целью проверки установление новых обстоятельств, имеющих значение для дела, стоит согласиться с С.А. Шейфером, который обоснованно утверждает, что подобное целеуказание нельзя считать точным. Свойственная всем следственным действиям цель получения новой информации должна быть конкретизирована, так как каждое следственное действие отличается от других своей специфической целью<sup>5</sup>.

Такая неопределенность цели проверки показаний на месте порождает многочисленные ошибки при его производстве. Как отмечает С.А. Шейфер, непосредственная цель проверки показаний на месте — выявление достоверности либо недостоверности показаний путем их сопоставления с обстановкой события<sup>6</sup>.

Однако, как показывает изучение 100 протоколов проверки показаний на месте за 2007–2009 гг., составленных следователями следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Самарской и Оренбургской областям, следователями ГУВД Самарской области, зачастую происходит подмена цели данного следственного действия. Так, при проведении проверки показаний на месте местность используется в качестве стимулятора памяти допрашиваемого, когда признаки местности по законам ассоциаций пробуждают воспоминания связанных с ними обстоятельств, тем самым превращаясь в допрос на местности.

Также в некоторых случаях (37 %) в протоколах проверки показаний на месте отсутствует факт прибытия на местность по указанию лица, чьи показания проверяются, хотя информация об этой местности должна исходить непосредственно из ранее данных показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, а не от следователя, что зачастую происходит на практике.

В 46 % случаев в протоколах проверок показаний на месте не указывается на предложение следователя лицу, чьи показания проверяются, воспроизвести свои показания и указать на связанные с ним детали

местности.

Отражение действий лица, чьи показания проверялись, в 53 % случаев сделано без указания лицом на особенности местности; в 32 % случаев лицо воспроизвело свои показания, сопроводив их демонстрацией своих действий; и лишь в 15 % случаев лицо воспроизвело свои показания, подтвердив их указанием на детали местности.

При проведении проверки показаний на месте следователь нередко забывает о необходимости разъяснения участникам следственного действия «смысла проверки показаний на месте», что является необходимым.

Нередки случаи, когда содержание протокола проверки показаний на месте не соответствует познавательной сущности данного следственного действия, а именно: изучение 100 протоколов проверок показаний на месте привело к выводу, что в 29 % протоколов имеет место разграничение показаний лица с описанием деталей местности.

Несмотря на допущенные следственными органами недостатки при проведении проверки показаний на месте, следователи в 100 % случаев используют результаты проверки показаний на месте в целях доказывания при составлении обвинительных заключений, но в 88 % случаев результаты проверки показаний указываются без ссылки на детали местности, что, по нашему мнению, недопустимо. Помимо этого, в обвинительном заключении необходимо оценивать качество проведенной проверки показаний на месте, что повлечет за собой завершенность рассматриваемого следственного действия.

К сожалению, в настоящее время большинство следователей упрощенно понимает сущность данного следственного действия, трактуя его как способ закрепления доказательств путем повторения ранее данных показаний в присутствии понятых, что недопустимо для проведения рассматриваемого следственного действия. В связи с этим необходимо внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство РФ, регламентирующее производство следственных действий, проводимых на местности.

## Примечания

<sup>1</sup> Кальницкий В.В. Следственные действия: учебное пособие. Омск, 2003. С. 50.

<sup>2</sup> Там же. С. 50–51.

<sup>3</sup> Семенов В.А. Следственные действия: учебное пособие. Екатеринбург, 2003. С. 76.

<sup>4</sup> Там же. С. 77.

<sup>5</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004. С. 158–159.

<sup>6</sup> Там же. С. 159.