

ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПЕРСОНАЛЬНОГО ФИНАНСОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ В РОССИИ

В число экономических задач, выполняемых государством в современных условиях, входит обеспечение социальной стабильности и выполнение социальных обязательств в обществе. Защита имущественных и потребительских интересов граждан со стороны государства осуществляется посредством системы трансфертов – пособий, пенсий, стипендий и других социальных выплат. Наряду с этим, государство реализует фискальную функцию и обеспечивает налоговое регулирование, направленное на достижение эффективности функционирования экономики.

Роль государства в регулировании процессов персонального финансового планирования (ПФП) обоснована сущностью финансовых отношений в обществе. В частности, аспекты, когда и государство, и корпоративный сектор оказывают регулирующее действие на персональные финансы и процессы, происходящие в их рамках, направлены на стимулирование роста дохода населения и направления его использования. Участие государства в регулировании системы персонального финансового планирования может также способствовать обеспечению снижения нагрузки на бюджет через сокращение расходов по выплатам социальных пособий нуждающимся, тем самым, укрепляя общегосударственные финансы. Реализация участия государства в ПФП может быть представлена широким спектром инструментов в рамках комплексного механизма государственного регулирования экономики. Среди инструментов такого механизма большое значение имеет финансово-социальная роль государства в системе экономических отношений.

* © Разумовская Е.А., Разумовский Д.Ю., 2013

Государственное регулирование ПФП реализуется посредством обеспечения финансово-правового механизма в секторе персонального финансового планирования, защиты интересов собственников, создания условий для развития человеческого потенциала. Персональное финансовое планирование, обеспечивая удовлетворение имущественных и других потребительских интересов граждан, является важнейшим составным элементом государственной социально-экономической политики, связанной с решением задач в области стимулирования экономического роста и предоставления социальных гарантий в обществе.

Регулирующие функции государства направлены на обеспечение финансовых и социальных интересов общества, которые можно представить как комплекс экономических, административных и законодательных мер. Действительно, государство призвано формировать условия и соответствующие стимулы для населения, обладающего финансовыми и социальными интересами, с тем, чтобы оно, посредством процесса финансового планирования, было полностью интегрировано в систему финансовых отношений. Расширение направлений персонального финансового планирования должно обеспечиваться сочетанием взаимных интересов государства, бизнеса и общества [Хиллман А.Л. Государство и экономическая политика. М.: ИД ГУ ВШЭ, 2009.].

Крайне важной составляющей участия государства в регулировании процессов ПФП является его социально ответственная политика и принципы ее формирования. Экстенсивный характер построения социальной политики перестает быть актуальным, поскольку мировой опыт демонстрирует его несостоятельность. Формирование имиджа социально ответственного государства, способного обеспечить приемлемый уровень жизни гражданам страны посредством наращивания трансфертных выплат не может быть признан эффективным, поскольку источником средств в бюджете на эти нужды будет рост налоговой нагрузки в экономике. В этой связи участие государства в регулировании процессов персонального финансового планирования

должно реализовываться иными путями, которые будут носить эквивалентный характер без экономических потерь.

Обоснованными могут быть признаны следующие направления регулирования процесса персонального финансового планирования:

1. Социальное регулирование, которое реализуется посредством целого ряда инструментов, среди которых организация и обеспечение функционирования обязательного пенсионного, медицинского и социального страхования; финансирование социальных выплат и пособий; создание транспортной инфраструктуры; проекты в области культуры, поддержки многодетных и малообеспеченных семей, детей сирот, инвалидов и множества других [Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г.].

2. Денежно-кредитное регулирование, осуществляемое через денежные и кредитные инструменты, используемые государством и финансовыми институтами. К такому регулированию можно отнести, к примеру, формирование процентных ставок, определяющих привлекательность депозитов и доступность кредитования; установление границ колебаний валютного курса рубля, влияющий на переливы капитала и другие.

3. Налоговое регулирование мотивирующее физических лиц в коллективном и индивидуальном порядке к участию в формировании денежных фондов в рамках государственного бюджета для последующего перераспределения этих средств в целях финансирования трансфертных выплат и реализации программ в области социальной политики.

4. Ценовое регулирование, которое осуществляется посредством использования косвенного налогообложения товаропроизводителей, контроля за тарифами на электроэнергию, газ и прочие услуги в секторе ЖКХ, стоимости транспортных перевозок, установления предельных цен на ряд лекарственных препаратов.

5. Бюджетное регулирование проводимое через перераспределение средств бюджета по ряду направлений, обеспечивающих социальную защиту граждан.

Государственное регулирование состоит, таким образом, с одной стороны в прямом обеспечении дохода граждан через оплату труда, выплат пенсий, стипендий, социальных и иных пособий. А с другой стороны – в противоположном направлении инструментом государственного регулирования финансовых решений выступает фискальная политика, обеспечивающая аккумулирование средств в рамках государственного бюджета для их последующего перераспределения и денежно-кредитная политика, которая влияет на потребительскую активность граждан и направления их финансового планирования.

На основе анализа функционального назначения персонального финансового планирования целесообразно установить его экономическую и социальную значимость в системе отношений в обществе.

Социальная значимость персонального финансового планирования реализуется через самостоятельное формирование населением денежных фондов, обеспечивающих распределение текущего дохода с целью сохранения возможности удовлетворения потребностей определенного уровня при колебаниях (например – снижении) дохода. Кроме того, социальная значимость проявляется посредством механизма централизованного государственного перераспределения налоговых поступлений и социальных трансфертов в рамках бюджетного процесса. Решение вопросов финансового обеспечения социально уязвимых слоев населения, таких, как пенсионеры, инвалиды, многодетные семьи и другие, может состоять в софинансировании пенсий с участием средств самих граждан и работодателей, аккумулируемых в частных ПФФ, вложений в финансовые инструменты, накоплений в рамках добровольного страхования жизни и проч. [Романовский М.В., Врублевская О.В., Сабанти Б.М. Финансы. М.: Юрайт, 2008.]. Аналогичные принципы начинают использоваться при оплате образовательных услуг и улучшения жилищных условий с привлечением средств материнского капитала.

В число общеизвестных положений о значении персонального финансового планирования входит его влияние на состояние рынка труда и уровень занятости, поскольку при принятии рациональных

финансовых решений происходит восстановление и увеличение занятости среди лиц, обладающих конкурентными преимуществами. Такой положительный эффект определяется инвестициями в человеческий капитал, повышением уровня образования населения, здоровым образом жизни, качественным медицинским обслуживанием и другими мерами.

Посредством персонального финансового планирования, по мнению автора, обеспечивается платежеспособный спрос в экономике, поскольку распределение перманентного дохода населением во времени способствует увеличению располагаемых средств посредством реинвестирования. Кроме того, в процессе запланированного использования дохода люди формируют сбережения для отложенного потребления и аккумулируют их, например, в коммерческих банках, страховых компаниях инвестиционных фондах, обеспечивая экономику инвестиционными ресурсами [Мицек Е.Б. Эконометрический и статистический анализ инвестиций в основной капитал экономики России. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2011.]. Этот процесс приобретает макроэкономическое значение, отражаясь на инвестиционном климате, демографической ситуации, потребительской активности, финансовой устойчивости производителей, налоговых поступлениях в бюджет, развитии рыночных отношений.

Подобная интерпретация свидетельствует о существенной роли персонального финансового планирования в стимулировании экономического роста как посредством устойчивого потребления, так и обеспечения инвестиционной составляющей. При персональном финансовом планировании население использует значительные массивы информации о финансовой устойчивости инвестиционных и страховых компаний, коммерческих банков, формирует ожидания в отношении будущей динамики цен и доходов и проч. Следовательно, функциональное значение персонального финансового планирования состоит еще и в информационном обеспечении общественных потребностей.

Экономические решения, принимаемые в сфере публичной политики, способны оказывать непосредственное влияние на жизнь граждан, поскольку всегда существует риск того, что предлагаемые к реализации меры не помогут решить проблему, или будут иметь непредвиденные негативные последствия, например, увеличение налогового бремени, имеющее целью расширение социальной политики и преодоление социально-экономического неравенства в обществе, может сократить темпы экономического роста, повлечь рост безработицы и не иметь запланированного априори результата.

Население мотивировано в своих финансовых решениях целым рядом факторов: налоговой политикой, уровнем инфляции, процентными ставками, волатильностью курса национальной валюты, ожиданиями, доверием к финансовым институтам, персональными финансовыми целями и потребительскими предпочтениями. Влияние на многие из перечисленных позиций в значительной степени находится в компетенции государства.

Отдельного внимания заслуживает рассмотрение экономическое значение сбережений, которое заключается в их взаимосвязи с инвестициями, т.е. производством реального капитала. Поскольку сбережения составляют основу для инвестиций, то совершенно необходимо выработать механизмы, дающие возможность стимулировать население формировать сбережения. В конечном счёте, накопления экономически целесообразно трансформировать в инвестиции, определяющие экономический рост. В условиях российской экономики весьма сложно не только оценить величину сбережений, имеющихся в распоряжении у населения, но также мотивировать людей трансформировать эти сбережения в финансовые инструменты.

Исходя из вышеизложенного, представляется необходимой выработка новых показателей, дополняющих существующий перечень факторов, характеризующих состояние экономики. Обоснованность этого состоит в том, что существующие показатели, основанные на весьма широких статистических данных, не в полной мере отражают внутреннее состояние экономической системы. В частности, опираясь

на мнение председателя Федеральной резервной системы США Б. Бернанке, автор полагает, что такие показатели, как динамика безработицы, состояние ВВП, и другие не в полной мере отражают фактическое состояние и рынка труда, волатильности цен и производства [Бернанке Б., материалы Los Angeles Times]. Учитывая позиции в этом вопросе как отечественных, так и зарубежных аналитиков, следует признать логичным регулярно пересматривать структуру показателей для анализа экономики и подходы к нему. Речь в данном случае не идет о переходе на радикально иную систему показателей, и не касается такого показателя, как ВВП страны, поскольку в его динамике заключена совокупность всех факторов и на текущий момент индикатор валового продукта представляется одним из наиболее объективных критериев оценки состояния экономики, поскольку отражает влияние как производства, так и потребления на ее рост.

Переход к новой системе анализа может быть дополнен более адекватными оценками рынка труда, объективно отражающими тенденции удовлетворения потребностей населения, сходных с «индексом счастья», для чего следует разработать дополнительные критерии оценки дисбалансов экономики. Новые показатели, на которые может быть ориентирован экономический анализ, должны будут верифицироваться, и быть достаточно значимыми. В настоящее время показатели, оцениваемые выше планки минимального удовлетворения потребностей, не являются верифицируемыми из-за серьезного искажения субъективными факторами. В перспективе уровень персонального потребления, потребительская активность и оптимизм – могут быть использованы для мониторинга способности людей удовлетворять основные материальные потребности, а также отслеживания цикличности экономики в целом. Агрегированные статистические данные маскируют эту важную информацию в настоящее время. Страны ОЭСР, например, опираются на «индекс счастья», который исчисляется с учетом специфических факторов – мотиваторов экономических и финансовых решений населения.

Существующая система показателей, основанная на анализе статистики, может быть дополнена оценкой удовлетворенности граждан жилищными условиями, уровнем доходов и расходов, образования, экологического состояния окружающей среды, состояния здоровья и медицинского обслуживания, при этом такие показатели должны верифицироваться и быть достаточно значимыми. Препятствовать введению инновационных показателей состояния экономики может их субъективный характер и сложность определения удельного веса потребностей разного уровня в жизни каждого человека, и общества в целом.

Библиографический список

1. Хиллман А.Л. Государство и экономическая политика. М.: ИД ГУ ВШЭ, 2009. – 879 с.

2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. Доступ на 13.02.2013 г.:

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=90601>

3. Финансы / под ред. М.В. Романовского, О.В. Врублевской, Б.М. Сабанти. М.: Юрайт, 2012. – 455 с.

4. Мицек Е.Б. Эконометрический и статистический анализ инвестиций в основной капитал экономики России. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2011. – 380 с.

5. Выступление Б. Бернанке, материалы Los Angeles Times, по данным Expert Online от 07.08.2012 г. Доступ через официальный сайт Эксперт на 28.11.2012: www.expert.ru