

## СТРЕСС-ТЕСТИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ОЦЕНКИ СИСТЕМНЫХ РИСКОВ

В настоящее время относительно новое, но активно развивающееся направление научных исследований и практического интереса центрального банка связано с достижением финансовой стабильности. По мнению многих ученых экономистов, одной из причин недавнего мирового финансово-экономического кризиса стала реализация накопленного системного риска в глобальной банковской системе [1]. Под системным риском обычно понимают риск одновременного или последовательного банкротства нескольких финансовых учреждений, приводящего к наступлению банковского кризиса. Исторический опыт многих стран показывает, что воздействие такого кризиса на экономику может быть очень существенным. Так, Альфред Лерар (Alfred Lehar) в своей статье “Measuring systemic risk: A risk management approach” утверждает, что в течение периода банковского кризиса объемы выпуска продукции падают в среднем на 15—20% ВВП [2]. Тем не менее, несмотря на наличие такой серьезной проблемы, как системный банковский риск, регулирующие органы большинства государств при осуществлении банковского надзора вплоть до недавнего времени не принимали во внимание взаимозависимости коммерческих банков. Пруденциальные требования определялись на уровне индивидуальных финансовых организаций. При этом регуляторы исходили из того, что риск для банковской системы в целом остается невысоким до тех пор, пока низки показатели риска банкротства отдельных банков. Однако глобальный кризис 2008 г. показал, что системный риск отнюдь не сводится к суммированию индивидуальных рисков, а является результатом коллективного поведения коммерческих банков [3].

Традиционный подход к оценке системного риска — агрегированные стресс-тесты. МВФ определяет стресс-тестирование как “методы оценки чувствительности портфеля к существенным изменениям макроэкономических показателей или к исключительным, но возможным событиям” [4]. Агрегированные стресс-тесты осуществляются по группе кредитно-

---

\* © Жук С.А., 2012

финансовых учреждений и позволяют оценить результат воздействия некоего макросценария на совокупный бухгалтерский баланс коммерческих банков. Данный инструментарий имеет ряд очевидных достоинств:

- последовательность разрабатываемых макроэкономических сценариев;

- наличие четкого механизма распространения шоков;
- возможность проведения анализа чувствительности.

В числе первых тесты такого рода были проведены Банком Англии в 2003г. [5], который построил несколько макросценариев, доведенных до британских коммерческих банков и использовавшихся ими в качестве входных данных при проведении внутренних стресс-тестов. Далее их итоги сравнивались с результатами проведенного Банком Англии анализа совокупного воздействия сценариев на коммерческие банки. В качестве макросценариев (вероятность каждого сценария оценивалась в 0,5%) применялись следующие предположения:

- снижение цен на акции британских компаний на 35%;
- падение цен на недвижимость на 12%;
- увеличение темпов роста заработной платы на 1,5 процентного пункта;

- девальвация фунта стерлингов на 15%.

Результаты показали, что наибольший ущерб банковскому сектору Великобритании принесет реализация первого сценария. Но в то же время трехлетнее кумулятивное воздействие всех сценариев, усредненное по банкам, оказалось весьма незначительным: британские коммерческие банки теряли не более 23% среднегодовой прибыли, и только один банк терял больше 50% прибыли. Можно выделить несколько причин такого маловероятного результата. Во-первых, величина экзогенно заданных шоков была небольшой, а их вероятность явно преуменьшена. Во-вторых, не учитывались взаимосвязи между различными видами банковских рисков, а также эффект “заражения”. В-третьих, при проведении стресс-тестов все зависимости предполагались линейными, хотя, как известно, в шоковой ситуации могут появляться непредсказуемые, нелинейные связи.

Данный пример помогает выделить недостатки агрегированного стресс-тестирования как метода оценки системного риска, а именно:

- неопределенность выбора макросценариев;

- непредсказуемость поведения коммерческих банков в стрессовых условиях;
- существование косвенных каналов влияния макрошока на финансовый сектор, не принимаемых во внимание анализирующим органом;
- “линейный” характер результатов стресс-тестов.

### **Библиографический список**

1. Крейндель, В.М. Кто измерит системный риск? //Институт финансовых исследований. — 2009. — Режим доступа: [http://www.ifs.ru/upload/systemicrisk\\_31july.pdf](http://www.ifs.ru/upload/systemicrisk_31july.pdf)
2. Lehar, A. Measuring systemic risk: A risk management approach //Journal of Banking & Finance. — 29 (2005). P. 2577—2603.
3. Власенко М. Системный риск банковского сектора: подходы к анализу и оценке / Власенко М. // Банковский вестник. – 2011. – № 34. – С.25-30.
4. Blaschke, W., Jones, M., Majnoni, G., Peria, S-M. Stress Testing of Financial Systems: An Overview of Issues, Methodologies, and FSAP Experiences //IMF Working Paper, Monetary and Exchange Affairs Department, 2001.
5. Assessing and Modeling Systemic Risk //CCBS/JVI Seminar on Policies for Financial Sector Stability. — Vienna, 14—18 December 2009