

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

С каждым днем между муниципальными образованиями нарастает уровень конкуренции, целью которой является получение большего количества ресурсов, необходимых для стратегического развития. Однако, у каждого муниципального образования есть свои преимущества такие, как дотации, выгодное экономико-географическое положение и др., которые способствуют привлечению дополнительных инвестиций на развитие территории, реализации государственных и международных проектов, развитию инноваций и др.

Уровень развития муниципального образования зависит от тех ресурсов, которые оно получает и от того, насколько эффективно органы местного самоуправления ими распоряжаются.

С целью оценки социально-экономического развития муниципальных образований РФ был произведен сравнительный анализ. Городами для сравнения были выбраны следующие<sup>1</sup>:

- г. Владивосток (622,7 тыс. чел.);
- г. Волгоград (1 018,8 тыс. чел.);
- г. Иркутск (597,8 тыс. чел.);
- г. Мурманск (307,3 тыс. чел.);
- г. Новосибирск (1 482,6 тыс. чел.);
- г. Тюмень (632,6 тыс. чел.);
- г. Хабаровск (577,9 тыс. чел.);
- г. Челябинск (1 137,1 тыс. чел.);
- г. Чита (327,4 тыс. чел.).

---

\* © Кспоян Г.С., 2012

<sup>1</sup> При анализе использованы данные территориальных органов Федеральной службы государственной статистики, итоги социально-экономического развития муниципальных образований.

В ходе анализа развития городов были рассмотрены следующие основные показатели:

- численность населения;
- объем инвестиций на душу населения;
- расходы бюджета на душу населения;
- оборот розничной торговли на душу населения;
- объем платных услуг в расчете на душу населения;
- среднемесячная заработная плата;
- уровень безработицы.

Сравнительный анализ городов по основным социально-экономическим показателям представлен на матрицах с использованием значений данных показателей в 2011 г., темпов их роста 2011/2010 гг., доли муниципального образования в общем объеме соответствующего Федерального округа.

Среди рассматриваемых муниципальных образований по объему инвестиций на одного жителя лидируют г. Владивосток и г. Хабаровск, их значения выше, чем в среднем по России (рис. 1).

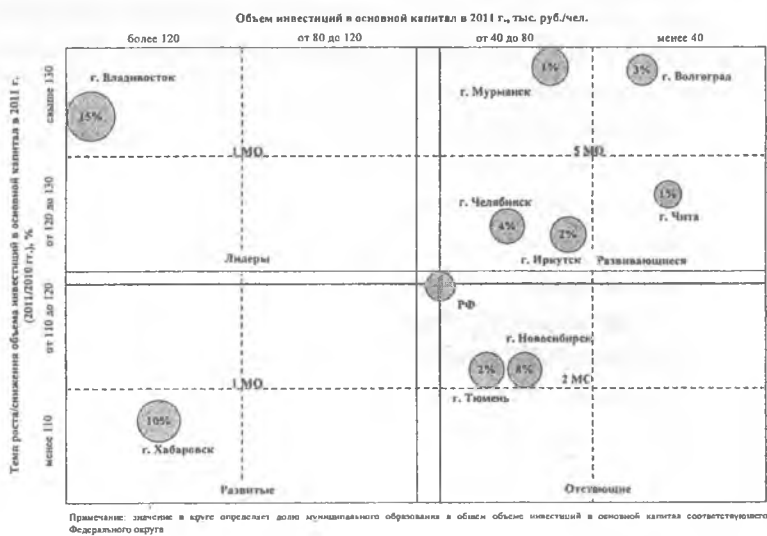


Рис. 1. Матрица по оценке объема инвестиций в 2011 г.

При оценке расходов бюджета на 1 жителя были использованы данные 2010 г. в связи с отсутствием у муниципальных образований фактических данных об исполнении бюджета в 2011 г. (рис. 2). По данному показателю в 2010 г. лидируют г. Тюмень (24,6 тыс. руб./чел.), г. Мурманск (22,2 тыс. руб./чел.), г. Новосибирск (21,8 тыс. руб./чел.).

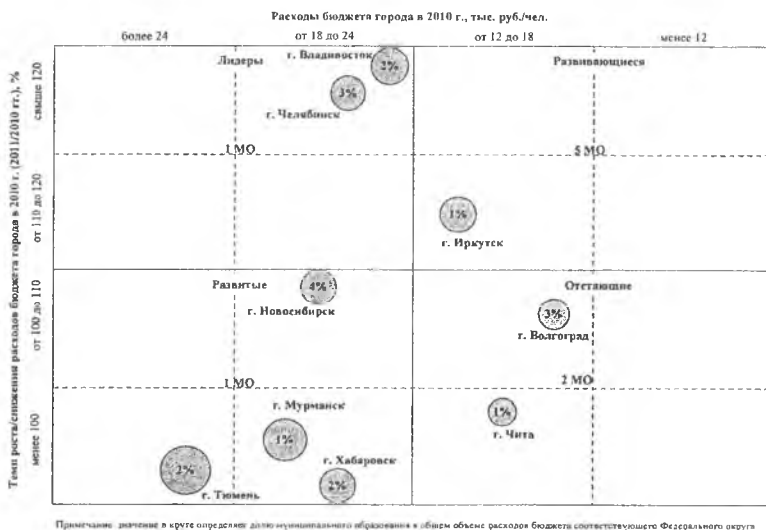


Рис. 2. Матрица по оценке расходов бюджета в 2010 г.

Среди рассматриваемых муниципальных образований по обороту розничной торговли лидируют г. Челябинск и г. Тюмень. По данному показателю г. Мурманск находится ниже среднего уровня по России (рис. 3).

По показателю объема платных услуг на душу населения лидирующие позиции занимают г. Волгоград (87,54 тыс.руб./чел.), г. Владивосток (79,6 тыс. руб./чел.). По данному показателю г. Мурманск находится ниже среднего уровня в целом по России (рис. 4).

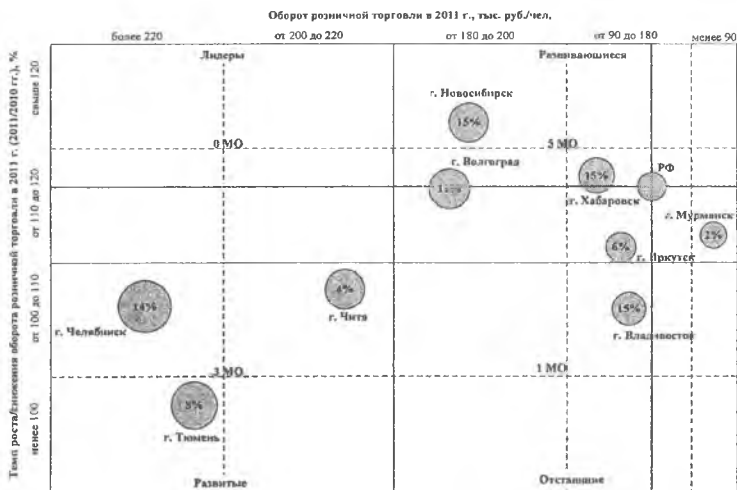


Рис. 3. Матрица по оценке оборота розничной торговли в 2011 г.

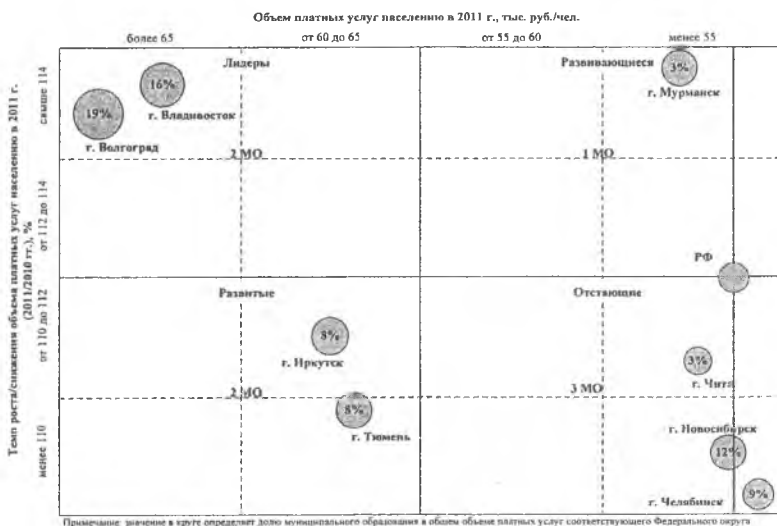


Рис. 4. Матрица по оценке объема платных услуг в 2011 г.

Среди сравниваемых муниципальных образований по показателю среднемесячной заработной платы ниже среднего общероссийского значе-

ния находятся г. Челябинск (23419,9 руб.), г. Новосибирск (23350 руб.), г. Волгоград (20269,7 руб.) (рис. 5).

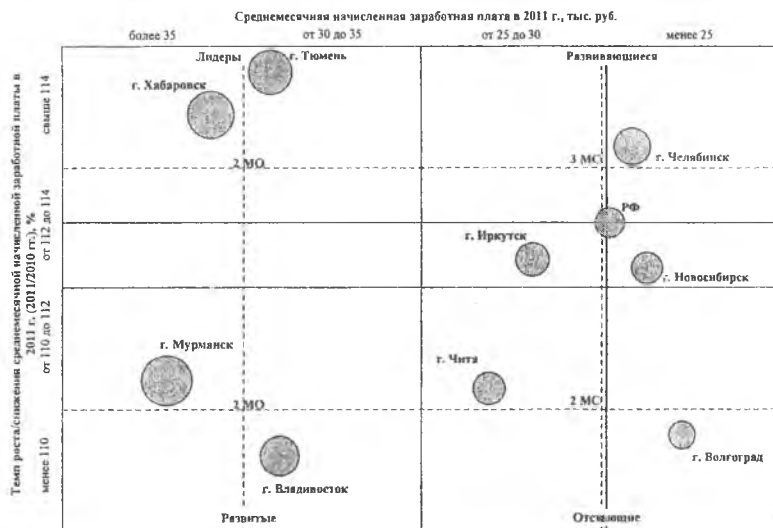
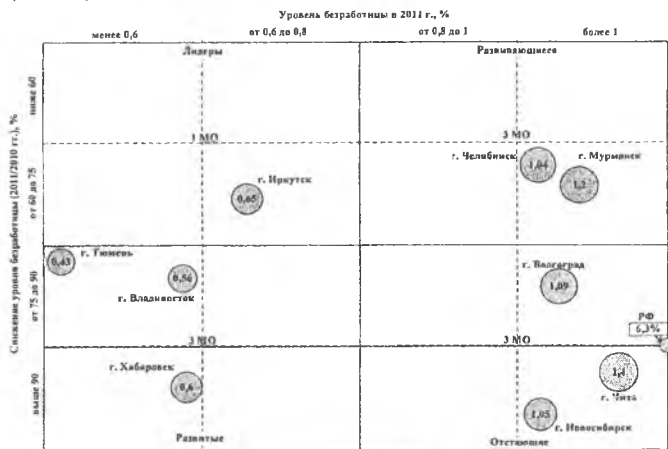


Рис. 5. Матрица по оценке среднемесячной заработной платы в 2011 г.

Среднее значение уровня безработицы по России составляет 6,3%. Значения сравниваемых муниципальных образований по данному показателю значительно ниже. Самое низкое значение показателя у г. Тюмени (0,43%), г. Владивостока (0,56%), г. Хабаровска (0,6%) (рис. 6).



Примечание: значение круга соответствует уровню безработицы среди сравниваемых муниципальных образований в 2011 г.

Рис. 6. Матрица по уровню безработицы в 2011 г.

Рейтинг муниципальных образований по основным социально-экономическим показателям представлен в табл. 1.

По результатам проведенного анализа были сделаны следующие выводы:

1. По численности населения 1 место занимает г. Новосибирск (1482,6 тыс. чел.).

2. По показателю объема инвестиций 1 место занимает г. Владивосток (244,1 тыс. руб./чел.).

3. По расходам бюджета 1 место занимает г. Тюмень (24,6 тыс. руб./чел.).

4. По обороту розничной торговли 1 место занимает г. Челябинск (228,1 тыс. руб./чел.).

5. По объему платных услуг 1 место занимает г. Волгоград (87,4 тыс. руб./чел.).

6. По среднемесячной заработной плате 1 место занимает г. Мурманск (3693 тыс. руб.).

7. По уровню безработицы 1 место занимает г. Тюмень (0,4%).

Анализ социально-экономического положения является необходимым условием определения долгосрочного развития как самого муниципально-го образования, так и субъекта в целом, а также начальным этапом в процессе принятия управленческих решений, который способствует повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Таблица по рейтингам сравниваемых городов

Город	Численность населения		Объем инвестиций на 1 жителя		Расходы бюджета на 1 жителя*		Оборот розничной торговли на 1 жителя		Объем платных услуг на 1 жителя		Среднемесячная заработная плата		Уровень безработицы	
	тыс. чел.	место	тыс. руб.	место	тыс. руб.	место	тыс. руб.	место	тыс. руб.	место	руб.	место	%	место
г. Владивосток	622,7	5	244,1	1	18,3	3	162,9	8	79,6	2	28 590	4	0,6	2
г. Волгоград	1018,8	3	29,9	8	13,5	9	195,0	4	87,4	1	20 270	9	1,1	5
г. Иркутск	597,8	6	40,1	7	17,2	7	171,1	7	62,4	3	26 866	6	0,7	3
г. Мурманск	307,3	9	51,1	6	22,2	2	90,6	9	48,4	5	36 937	1	1,2	7
г. Новосибирск	1482,6	1	52,9	5	21,8	3	193,2	5	41,3	7	23 350	8	1,1	6
г. Тюмень	632,6	4	64,3	3	24,6	1	224,4	2	61,9	4	33 110	3	0,4	1
г. Хабаровск	577,9	7	173,8	2	21,3	4	175,3	6	н.д.	-	36 432	2	0,6	2
г. Челябинск	1137,1	2	60,5	4	20,9	5	228,1	1	36,7	8	23 420	7	1,0	4
г. Чита	327,4	8	24,7	9	15,8	8	205,3	3	48,2	6	27 359	5	1,4	8

\* Расходы бюджета рассчитаны на основе данных за 2010 г. в связи с отсутствием данных об исполнении бюджета за 2011 г.