

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ КЛИЕНТОВ – ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

В мировой практике применяются различные методики оценки кредитоспособности от крайне субъективных до объективных, однако отечественные банки применяют в основном рейтинговые методики.

Так, ОАО «Белагропромбанк» при кредитовании юридических лиц применяет собственную методику присвоения кредитного рейтинга. При определении кредитного рейтинга изучается и оценивается деятельность организации по следующим направлениям: финансовое состояние, кредитная история, наличие признаков финансовой неустойчивости должника, информации, способной негативно повлиять на способность должника исполнить свои обязательства.

Данная методика имеет ряд недостатков:

- Финансовый анализ сводится к расчетам значения финансовых коэффициентов, которые в большинстве находятся в функциональной зависимости, что приводит к оценки сходных изменений.

- Оценка состояния предприятия производится по данным бухгалтерской отчетности, которые характеризуют состояние организации в прошлом или максимум отчетном периоде, без прогнозирования его изменения в перспективе.

- Отсутствие оценки того насколько бизнес заемщика «привязан» к тем или иным поставщикам, насколько данное предприятие зависимо от тех или иных потребителей товара.

- Процесс оценки не автоматизирован, что увеличивает нагрузку на работников и приводит к повышению риска ошибок при расчетах, что в свою очередь увеличивает кредитные риски банка.

Данные недостатки можно устранить посредством:

1. *Внедрения интегрированных показателей*, которые могут комплексно оценить состояние предприятия, для избегания наличия функциональной зависимости между рассчитываемыми коэффициентами.

---

\* © Щур И.В., 2012

2. *Автоматизации процесса определения кредитного рейтинга.* Данного требования можно достичь путем использования возможностей Microsoft Excel.

2. *Оценки зависимость организации от определенного поставщика или потребителя* путем расчета коэффициента диверсификации потребителей (1):

$$C = \frac{\sum_{i=1}^n (D_i \times V_i)}{\sum_{i=1}^n V_i} \times 100\% \quad (1)$$

где  $C$  – коэффициент диверсификации потребителей ( $0 < C < 100$ ),

$D_i$  – удельный вес  $i$ -го потребителя в объеме всей реализованной продукции;

$V_i$  – объем продукции, реализованный  $i$ -му потребителю.

Чем ниже данный коэффициент, тем более диверсифицирован рынок сбыта организации. Аналогично рассчитывается коэффициент диверсификации поставщиков сырья.

3. *Математического моделирование состояния предприятий в перспективе.* Несмотря на разнообразие в мировой практике моделей прогнозирования финансового состояния предприятий их применение в практике банков Республики Беларусь является нецелесообразным, так как методологически неверным является использование в современной отечественной экономической практике весовых коэффициентов (нормативов), полученных в результате статистического анализа отраслевой экономики другого государства. Поэтому для отечественных банков наиболее оптимальным является сбор данных о белорусских предприятиях и на их основе разрабатывать собственные модели прогнозирования отдельных показателей деятельности организации или ее финансового состояния в целом.

Например, важными показателями, характеризующими структуру капитала и определяющими устойчивость предприятия, являются сумма чистых активов.

Величина чистых активов (реальная величина собственного капитала) показывает, что останется собственникам предприятия после погашения всех обязательств в случае ликвидации предприятия.

Так, на основе данных о 15 предприятиях агропромышленного комплекса построим модель прогнозирования размера чистых активов на оче-

редной год на основе данных о рентабельности предприятия и коэффициента общей платежеспособности в данном году. Будем строить множественную регрессионную модель (3):

$$Y = b_0 + b_1 \times X_1 + b_2 \times X_2 + \dots + b_n \times X_n + \varepsilon_i \quad (3)$$

где  $b_0, b_1, b_2 \dots b_k$  – неизвестные параметры модели,

$X_1, X_2 \dots X_n$  – независимые переменные

$\varepsilon_i$  – случайные ошибки модели.

С использованием показателей деятельности организации на 01.01.2010 год построим модель для прогнозирования величины чистых активов на 01.01.2011, в которой зависимой переменной  $Y$  выступает величина чистых активов на 1.01.2011 г. как основной показатель платежеспособности организации. В качестве независимых переменных используем показатель рентабельность и коэффициент общей платежеспособности.

Для нахождения параметров уравнения регрессии производим расчет по формуле 4:

$$B = (X^T X)^{-1} X^T Y \quad (4)$$

где  $B$  – вектор-столбец параметров уравнения регрессии.

Полученные параметры подставим в уравнение (3) и получим модель (5):

$$Y = 52704,52 - 1329,58 \times X_1 - 28412,9 \times X_2 \quad (5)$$

Проверим статистическую значимость коэффициентов множественной линейной регрессии на основе t-статистики. По итогам расчетов  $t_{b_0} = 6,71$ ,  $t_{b_1} = -3,59$ ,  $t_{b_2} = -2,4$  сравниваем с  $t_{кр} = t_{0,05;12} = 1,782$ . Так как  $|t_{b_0}| > t_{кр}$ ,  $|t_{b_1}| > t_{кр}$ ,  $|t_{b_2}| > t_{кр}$ , что свидетельствует о значимости коэффициентов.

В результате расчетов коэффициент детерминации составил 0,63, что свидетельствует об умеренной линейной связи. F-статистика для данного уравнения регрессии равна 6,61, данное значение превышает значение критической точки распределения Фишера  $F_{0,05;2;12} = 3,89$ . Это означает, что объясненная дисперсия существенно больше остаточной дисперсии, а следовательно, уравнение регрессии достаточно качественно отражает дина-

мику изменения зависимой переменной  $Y$ . Полученное в ходе анализа значение DW-статистики 1,5 попадает в область неопределенности, то есть нельзя сказать имеет место или нет автокорреляция. Данный результат может быть обусловлен небольшим объемом выборки, если воспользоваться «грубым правилом» то можно считать, что автокорреляция остатков отсутствует, если  $1,5 < DW < 2,5$ .

На основе проделанного анализа можно заключить, что модель (5) статистически относительно надежно описывает зависимость размера чистых активов от рентабельности продаж и коэффициента общей платежеспособности.

Необходимо отметить, что представленная модель требует дальнейшего усовершенствования, основанного на создании базы данных о предприятиях, которая позволила бы построить более точную и на более длительный период модель прогнозирования состояния организации.

Таким образом, отечественные банки применяют в основном рейтинговые методики оценки кредитоспособности своих клиентов, все они нуждаются в совершенствовании и автоматизации. Особое внимание следует уделить моделированию финансового состояния юридических лиц на перспективу, для снижения рисков долгосрочного кредитования, основываясь на опыте создания аналогичных моделей в зарубежных банках.