

СОСТОЯНИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РФ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЕГО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ

Объективный анализ состояния малого и среднего предпринимательства (МСП) в России крайне затруднен недостаточностью объективных данных. Победные рапорты органов власти регионов и муниципальных образований о росте числа субъектов МСП далеко не всегда отражают реальную картину в этом секторе экономики. Практически единственным источником обобщающей информации являются данные мониторинга развития малого предпринимательства в регионах России, который проводится Национальным институтом системных исследований проблем предпринимательства (НИСИПП, г. Москва); в ходе проекта ежеквартально готовятся и публикуются информационно-аналитические доклады о развитии малого предпринимательства в России в целом, федеральных округах и в разрезе регионов РФ. Доклады основываются на ежеквартальных данных Федеральной службы государственной статистики России и Федеральной налоговой службы, характеризующих развитие малого предпринимательства. Мониторинг ведется с 2001 г. [1, 2].

Исследования НИСИПП выявили отсутствие целостной концепции государственной политики в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) на современном этапе. По мнению экспертов НИСИПП [3], нет надежных достоверных и независимых данных о состоянии сектора, об эффективности проводимой политики – соответствующие исследования не финансируются ни государством, ни институтами гражданского общества. Объемы и направления средств, выделяемых на федеральном уровне на содействие развитию МСП, по утверждению экспертов, совершенно не адекватны проблемам и не выступают в качестве действительных рычагов развития частной инициативы.

Следует отметить, что эффективность поддержки МСП государством определяется не только объемом выделенных средств, но и многими другими факторами. Даже при наличии созданной в Самарской области уни-

* © Анисатова Е.В., 2012

кальной системы поддержки предпринимательских инициатив, в особенности, инновационного характера и выделяемых колоссальных финансовых ресурсов (с 2009 по 2011 гг. – 2,183 млрд. рублей [4]) существует проблема очень низкого уровня проектной активности населения либо предлагаются проекты, низкое качество которых не позволяет применить разработанные инструменты поддержки [5].

Согласно результатам международного проекта «Глобальный мониторинг предпринимательства» (GEM) за 2011 г., Россия отстает по уровню предпринимательской активности не только от остальных стран БРИКС, но и от большинства стран Восточной Европы [6].

Авторы проекта НИСИПП «Разработка комплекса мер по стимулированию диверсификации экономики», выполненного в 2009 г. по заказу Минэкономразвития России [7], считают, что очень важно создавать условия для развития в стране как инновационных производств, так и самых обычных видов производств для малого и среднего бизнеса.

Аналитические данные [1, 3] свидетельствуют о значительном росте в период кризиса (2009 г.) числа малых (включая микро-) предприятий по сравнению с 2008 г. По состоянию на 1 января 2009 г. их в России было зарегистрировано 1 602,4 тыс., что на 20% больше, чем годом ранее.

Номинальный объем оборота малых и микропредприятий в 2009 г. составил 90,3% от уровня предыдущего года, а с учетом индекса потребительских цен оборот сократился на 17%, составив 16 873,1 млрд. рублей.

Инвестиции – один из самых ярких показателей предпринимательской активности и уверенности бизнеса в будущем – в 2010 г. составили номинально всего 73,3% от уровня предыдущего года, а с учетом индекса потребительских цен – еще меньше – всего 67,4%; сокращение объема инвестиций – на 32,6%. Особенно явно снижение инвестиционной активности произошло в микросекторе, который количественно вырос больше всего. Исследование НИСИПП, основанное на данных опросов малых предприятий, показало также общее сокращение реинвестируемой предприятиями прибыли, что подтверждает скачок неопределенности в отношении будущих условий деятельности.

В 2010 г. по всем рассматриваемым показателям развития малого предпринимательства, за исключением оборота малых предприятий, наблюдалась негативная динамика: падение количества малых предприятий по сравнению с 2009 г. на 3,6%; количество малых предприятий в расчете

на 100 тыс. жителей уменьшилось на 5,7 ед. и составило 154,7 ед.; среднесписочная численность занятых на малых предприятиях также сократилась на 3,3% по сравнению с аналогичным показателем предыдущего года и составила 5578,2 тыс. человек. Удельный вес работников малых предприятий в общей среднесписочной численности занятых за этот период уменьшился на 0,1 п.п. и составил 12,0% [1].

Единственный показатель, который вырос – объемы оборотов. Общий объем оборота малых предприятий в Российской Федерации в январе-июне 2010 года составил 4 454,5 млрд. рублей, что на 8,1% выше аналогичного показателя 2009 года.

Аналитика по Самарской области [8] показывает, что за 9 месяцев 2011 г. количество субъектов МСП, а также объем оборотов малых предприятий в Самарской области увеличились на 0,9% и 1,3% соответственно по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. При этом количество малых предприятий на 100 тыс. жителей и среднесписочная численность занятых на малых предприятиях снизились на 9,3% и 5,9% соответственно. Инвестиции в основной капитал малых предприятий Самарской области также продемонстрировали отрицательную динамику: показатель за 9 месяцев 2011г. составил 94,1% к аналогичному периоду 2010 г.

Анализ вышеприведенных данных выявляет, казалось бы, удивительный факт: при росте оборота в секторе объемы инвестиций предпринимателей «в самих себя» упали. Объем инвестиций в основной капитал на малых предприятиях в 1-м полугодии 2010 г. в целом по РФ составил 95 534,4 млн. рублей, что на 15,3% ниже показателя за аналогичный период 2009 г. А ведь это и есть показатель реального «самочувствия» бизнеса, свидетельство того, что малый бизнес пока не верит в собственное среднесрочное развитие.

На первый взгляд, кажется, что, несмотря на кризис, сектор МСП не только не пострадал, но и продемонстрировал «бурный» рост предпринимательской активности, что должно было повлечь за собой и рост спроса на внешнее, в том числе банковское, финансирование.

Фактически в 2009-2010 гг. в связи с кризисными явлениями в экономике произошло сжатие сектора малого предпринимательства. Ведь предпринимательскую активность характеризует не рост числа пустых «юридических оболочек», а динамика тех показателей, которые отражают реальную финансово-экономическую деятельность бизнеса. Такими показате-

гелями являются занятость, обороты (выручка), объемы инвестиций в собственное дело. Но вышеприведенные показатели свидетельствуют об отрицательной динамике этих показателей.

И здесь возникает вопрос: чем же тогда может объясняться такой удивительный феномен: бизнеса вроде как становится больше, а реальные показатели его деятельности, которые только и могут свидетельствовать о предпринимательской активности, падают? Я полагаю, что ответ на этот вопрос заключается в том, что выделение огромных финансовых ресурсов на поддержку МСП как из федерального, так и из региональных и местных бюджетов (по данным Министерства экономического развития РФ в период с 2005 по 2011 годы объемы поддержки МСП только из федерального бюджета выросли в 16 раз: объем финансирования МСП в 2010г. составил более 17,82млрд.рублей, в 2011г. – более 20 млрд. рублей [9]) никак не коррелирует с тем, развивается ли в России сектор МСП или стагнирует.

Государство поддерживает начинающих предпринимателей по двум направлениям: программа содействия малому предпринимательству и самозанятости безработных граждан – по линии Минздравсоцразвития РФ, и программа грантов на создание собственного бизнеса – по линии Минэкономразвития РФ. В 2009 году по линии Минздравсоцразвития 127,6 тыс. человек организовали собственное дело, получив в виде годового пособия по безработице по 58,8 тыс. рублей [3].

Общий объем финансирования, выделенного из федерального бюджета по линии Минэкономразвития РФ в виде субсидий на гранты для создания собственного дела, составил 1 653 722,37 рублей. По официальным данным Министерства экономического развития РФ, около 8600 начинающих должны были на эти гранты начать свой бизнес в 2009 году [3]. То есть около трети прироста количества субъектов МСП было обеспечено за счет бюджетных федеральных и отчасти региональных средств (без учета того, что еще выделяли местные власти). Какую реально экономическую отдачу дали эти «наштампованные» на государственные средства «предпринимательские оболочки» и заработали ли вообще как бизнес-единицы на реальных рынках, а не остались лежать мертвым грузом на полках пакетами бумажных учредительных документов, данных нет и общероссийского мониторинга не проводилось. Могли ли эти новые «бизнесы» предъявлять эффективный спрос на внешнее, включая банковское, финансирование, – это вопрос почти риторический.

В пресс-релизе Минэкономразвития РФ [9] содержится информация о том, что в период 2012-2013 гг. снизятся расходы на поддержку традиционных секторов экономики и регионального развития, в том числе и мероприятий по поддержке МСП, и в 2012 г. на поддержку МСП будет направлено в среднем 0,2% расходов федерального бюджета [10]. Как указывается в источнике, «...с одной стороны, это означает необходимость переноса акцента с мер финансовой поддержки на меры по совершенствованию институциональных условий экономической деятельности. С другой стороны, это означает необходимость кардинального повышения эффективности расходования бюджетных средств».

Согласно прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 г. и на плановый период 2013 – 2014 гг. [10] на поддержку МСП в 2013 г. планируется направить всего 5,8 млрд. рублей. Вывод здесь очевиден – федеральная власть осознает, что нужно менять концепцию поддержки сектора, что деньги тратятся нерезультативно и неэффективно, потому как стремление финансировать меры поддержки МСП только через государственные институты, малая вовлеченность в реализацию государственных программ ассоциаций и СРО, представляющих сам бизнес, оборачивается в лучшем случае низкой эффективностью, в худшем – усилением «освоения» средств и коррупции.

В период с февраля по октябрь 2011 года по инициативе Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» проводился форсайт «Малый и средний бизнес 2020-2040». Одна из задач форсайта состояла в том, чтобы поверх дорожных карт развития малого и среднего бизнеса в отдельных отраслях и регионах выделить ключевые направления, приложив усилия в которых, сможет дать существенный импульс для развития малого и среднего бизнеса в России. В аналитической записке по итогам форсайта [11] для дальнейшего преобразования и совершенствования системы государственной системы поддержки МСП авторы проекта предлагают следующие решения:

1. Отдельным направлением должно стать развитие предпринимательской активности. На практике должен найти подтверждение тезис о том, что предпринимателем быть почетно и в стране созданы базовые условия для открытия, ведения и развития бизнеса.

2. В основе всех преобразований должен быть кластерный подход, который является сильным катализатором количественного и качественного

роста МСП и может форсировать глобальные изменения как в структуре, так и в доле малого и среднего предпринимательства в российской экономике (такой подход используют Германия, Канада, Бразилия, Казахстан, в России – Татарстан и др.).

Анализируя вышеизложенные данные, эксперты приходят к выводу, что в условиях медленного и неустойчивого выхода экономики из кризиса государственная политика поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на федеральном уровне остается противоречивой и несбалансированной. Существующая модель государственной политики по развитию МСП представляется неэффективной и не позволит достичь кардинальных количественных и качественных показателей роста сектора МСП [3].

Определяющим, на мой взгляд, фактором при решении проблемы роста сектора МСП является четкое понимание того, что реальное развитие МСП не может быть обеспечено отдельными точечными мерами, не связанными со структурными преобразованиями экономической системы.

На основании вышеизложенной информации предлагаю следующие решения по совершенствованию системы господдержки сектора МСП:

1. Целевые программы содействия развитию малого предпринимательства федерального и регионального уровня должны быть структурированы и адресованы важнейшим целевым группам (стартовое предпринимательство, инновационное предпринимательство, растущий средний бизнес), содержать конкретные критерии оценки результативности, а выполнение программ сопровождаться независимым мониторингом и завершаться оценкой эффективности расходования бюджетных средств.

2. Государственная политика в отношении МСП должна стать более прозрачной. Здесь видится реальным осуществлять публикацию проектов программ поддержки, создавать обратную связь с предпринимательским сообществом, которое сегодня фактически исключено из процесса разработки основополагающих целевых документов Министерства экономического развития Российской Федерации.

3. Необходимо ввести на региональном уровне процедуру трехсторонних соглашений по тарифам на основные виды коммунальных услуг для МСП.

4. В части поддержки инновационного предпринимательства требуется законодательное закрепление понятия «венчурное финансирование»,

необходимо урегулирование комплекса проблем, препятствующих развитию венчурного финансирования, включая упрощенную регистрацию и налоговые каникулы для бизнес-ангелов и венчурных фондов.

5. При определении структуры расходов бюджетов по программам финансовой поддержки субъектов МСП приоритет следует отдавать поддержке в форме займов, микрозаймов, реализуемых на принципах срочности, возвратности, платности, как адекватных принципам рынка и способствующим повышению прозрачности государственной поддержки.

6. Необходимо дальнейшее совершенствование деятельности гарантийных фондов: увеличение объемов их деятельности, увеличение максимальных сумм гарантий (более 10 млн. рублей) и сроков предоставления гарантий с внесением соответствующих поправок по федеральному финансированию таких программ.

7. Совершенствовать систему микрофинансирования. В частности, неадекватным является ограничение сроков предоставляемого микрофинансовыми организациями (МФО) финансирования 12 месяцами: учитывая свой опыт руководства Муниципальным фондом поддержки малого предпринимательства и социально-экономического развития г. Новокуйбышевска, осуществляющего программу микрофинансирования МСП, могу утверждать, что срок 12 месяцев недостаточен. Целесообразно расширить его до 24 месяцев, что позволит МФО участвовать и в финансировании небольших инвестиционных проектов, что особенно важно для территорий со слабым присутствием банков.

8. Обеспечить доступность информации о мерах и условиях поддержки на всех уровнях, поскольку информированность предпринимателей о мерах государственной поддержки является очень слабой.

9. Необходимо обеспечить поддержку проектов субъектов МСП на различных стадиях их развития (запуск, становление, рост), в т.ч. с привлечением частных операторов (банки, лизинговые компании, частные инвесторы). Локальная поддержка проекта без оценки ее эффективности и сопряжения с другими формами поддержки может оказаться уязвимой даже при благоприятной экономической конъюнктуре. «Передача» объектов поддержки от одного института поддержки к другому позволит не только управлять эффективностью всех механизмов поддержки, но и более последовательно добиваться ростов производственно-экономических показателей субъектов МСП.

Кроме этого, в ближайшей перспективе государству необходимо создать условия для развития базовых институтов и инфраструктуры для субъектов малого и среднего предпринимательства:

- включение общественных объединений в процесс принятия решений – чтобы позиция бизнес-сообщества была обязательна к рассмотрению;

- качественные и избыточные предложения по инфраструктуре поддержки (научно-производственные площади, IT, офисы, складские помещения, центры коллективного пользования, центры промышленного дизайна, технопарки, бизнес-инкубаторы и т.д.);

- институциональные преобразования – обеспечение эффективной защиты собственности, реформа судебной системы, развитие институтов гражданского общества, налоговая реформа;

- обеспечение мобильности населения, вовлечение в предпринимательскую деятельность отдельных групп населения (отставные военные, женщины, студенты);

- развитие и совершенствование системы электронного правительства.

Библиографический список

1. Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2010 году: Информационно-аналитический доклад Национального института системных исследований проблем предпринимательства (НИСИПП). // http://www.nisse.ru/work/projects/monitorings/small-business/small-business_36.html

2. Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в январе-сентябре 2011года: Информационно-аналитический доклад Национального института системных исследований проблем предпринимательства (НИСИПП) // http://www.nisse.ru/work/projects/monitorings/small-business/small-business_39.html

3. Малый бизнес и государственная поддержка сектора: Информационно-аналитический доклад Национального института системных исследований проблем предпринимательства (НИСИПП) – Цит по: Буев В., Смирнов М., Чепуренко А. Малый бизнес в России: что делать? // http://www.nisse.ru/business/article/article_1681.html.

4. Отчет Счетной палаты Самарской области о реализации региональной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Самарской области» на 2009-2012 гг.

5. Цаф В.М. И деньги есть – а проектов нет... (проблемы роста проектной активности). //Консультант по управлению. – 2012. – №8 (в печати).

6. 400 000 000 предпринимателей. Итоги Всемирного отчета «Глобального мониторинга предпринимательства» (GEM) за 2011// http://www.nisse.ru/business/article/article_1863.html?effort=1.

7. Итоги исследований проекта «Разработка комплекса мер по стимулированию диверсификации экономики». // <http://www.smb.ru/projects.html?id=48>.

8. Развитие малого и среднего предпринимательства Самарской области за 9 месяцев 2011г. // Министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области. // <http://economy.samregion.ru/site2/results/46724/>.

9. Пресс-релиз Минэкономразвития РФ // Правительство Российской Федерации// <http://government.ru/>.

10. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013-2014 годов //Министерство экономического развития Российской Федерации// http://www.economy.gov.ru/minec/press/news/doc20110921_014.

11. Аналитическая записка по итогам форсайта «Малый и средний бизнес 2020-2040 гг.» // http://www.nisse.ru/business/article/article_1874.html.