

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Формирование экономической системы инновационного типа не может существовать без формирования в России институциональной среды, оказывающей огромное влияние на развитие инновационной и предпринимательской активности. Институциональная среда характеризуется:

- 1) высоким уровнем безопасности человека;
- 2) сформированным гражданским обществом, институтом демократии, контролем со стороны общества за действиями государства и бизнеса, большим доверием к институтам власти и проводимой ими политике и, конечно же, низким уровнем коррупции;
- 3) конкурентоспособными рыночными структурами;
- 4) благоприятными условиями для постоянного развития инновационного сектора экономики;
- 5) гарантией всех прав собственности и обязательств по договору;
- 6) независимой и объективной судебной системой;
- 7) развитым рынком земли и других ресурсов, соответствующих экономики инноваций;
- 8) эффективным государственным, региональным и муниципальным управлением, которое соответствует социально-экономическим потребностям современного общества.

Институциональная среда, ее «характер» и «направленность» тесно взаимодействуют с государственными порядками, принятыми в стране, стратегическими целями социально-экономического развития страны, приоритетами государственной социальной и экономической политики. Однако соответствующая система должна быть санкционирована обществом либо его частью, но не обязательно государством. Вследствие этого институциональная среда состоит из совокупности неформальных и формальных институтов.

*© Лисянский А.Б., 2012

Структурировать любую среду можно по функциональному или пространственному признакам.

При рассмотрении структура второго признака в качестве подсистем общества выделяют следующие институциональные среды, в которых функционируют организаций:

1. макроинституциональная среда, регулирующая процессы на уровне национального социально-экономического пространства;
2. мезоинституциональная среда, регулирующая процессы на уровне региональных систем;
3. микроинституциональная среда, определяющая деятельность организаций и их взаимодействие;
4. наноинституциональная среда, регламентирующая принятие решений отдельных индивидов.

Поскольку одна из трактовок институтов определяет их как совместные ограничения для индивидуальных действий, можно сделать вывод, что все выше упомянутые среды взаимосвязаны, следовательно, институты более «широких» сред регулируют взаимодействия индивидов и организаций и в более «узких» средах. Можно с уверенностью говорить, что институты «узких» сред при более эффективно организованном общественном порядке не противоречат институтам сред «широких».

Стремясь сократить собственные издержки, члены общества, возможно, предпочтут совместную, коллективную деятельность. По мнению Рональда Коуза, в этом и заключается главная причина выделения, обособления предприятий из рыночной среды, которая в свою очередь предполагает свободный равнозначный обмен плодами индивидуальной деятельности (одного человека, одной фирмы и т.д.). В данном контексте организацию нужно рассматривать как микроинституциональную категорию, устанавливающую рамки конкретного взаимодействия; обладающую достаточно постоянным состав участников и организованную на иерархии и властных отношениях, являющуюся итогом осмысленного выбора индивидов.

Итоги совместной работы (внутри организации) впоследствии обмениваются в рыночных взаимодействиях – транзакциях. Следовательно, есть две среды, в которых проходит общественная деятельность и в то же время два механизма, ее регулирующие: организация и рынок.

При этом особым видом организации (надорганизацией) можно с уверенностью считать государство как властную структуру, выделяя его

упорядочивающую и регламентирующую функции. Разные уровни властных структур создают мезоинституциональный и макроинституциональный уровни регулирования.

Одной из важнейших предпосылок достижения стратегических целей долгосрочного инновационного развития российской экономики, является формирование современной, то есть адекватной вызовам постиндустриальной эпохи, системы институтов. Следует стремиться к скоординированному и эффективному развитию институтов, регулирующих политическое и социально-экономическое развитие страны.

В России пока не сложилась целостная система воспроизводства инноваций. Не найдены и ключевые субъекты, способные взять на себя ответственность за основные элементы цикла воспроизводства инноваций. Мы до сих пор находимся, по оценкам специалистов, на этапе концептуального проектирования. Несмотря на огромное количество научных исследований, публикаций и программных заявлений властей, до сегодняшнего времени пока еще неясно определены стратегические цели технологического развития, правила «инновационной игры», отсутствуют необходимые элементы инновационной инфраструктуры, такие как «бизнес-ангелы», инновационные банки, венчурные фонды и т.п. Нет пока и проработанной системы управления инновационными рисками. Поэтому в течение всего периода реформ мы и находимся на первом этапе цикла воспроизводства инноваций. При этом инновационное развитие экономики - это не цель, а лишь возможность для решения таких серьезных задач, стоящих перед страной, как сохранение территориальной целостности, увеличение конкурентоспособности экономики, повышение качества жизни населения.

Исходя из выше сказанного, для обеспечения планомерного развития России по инновационному пути основное значение приобретает новейшая концепция управления экономикой, потому что стиль и применяемые технологии управления смогут либо способствовать инновационному развитию экономики, либо тормозить инновационные процессы. Формирование мощного инновационного сектора в отечественной экономике призывает к стимулированию инновационной деятельности, расширению спроса на научные разработки, осуществлению инвестиций в новейшие технологии и знания. Значимыми и предопределяющими при этом являются новые знания, участвующие в управлении инновационным развитием экономики. Еще одна, активно обсуждаемая теория «инновационного прорыва» и

формирование ясной, последовательной инновационной политики, в которой тесно связаны социальные и экономические интересы, а также интересы частного бизнеса, государства, отдельных регионов и различных муниципальных образований, не смогут быть реализованы в рамках традиционного менеджмента и классической теории экономического развития.

В течение 1980-90-х гг., когда российское общество переживало радикальное реформирование, страны, составившие основу мирового хозяйства, приобрели статус взаимосвязанных международных научно-технических производственных центров, обуславливающих развитие науки, техники и технологии во всем мире. Логика формирования мирового хозяйства оставила России только две возможности:

1. либо деградировать и превратиться в одну из второразрядных экономик и стать объектом силового раздела;
2. либо пробиться в группу наиболее развитых национальных экономик, нарастив свой производственный, научно-технический, организационный потенциал, отыскав способ преодоления экономических и социально-политических проблем.

Инновационное развитие с самого начала рассматривалось как анти-теза сырьевому сценарию будущего российской экономики. Перед всей системой звеньев властной вертикали была поставлена задача разработки новой стратегии развития и комплекса мер по ее реализации. Решение этой сложной задачи требует преодоления идеологии ортодоксального либерализма, ограничения интересов относительно широких предпринимательских и чиновничьих групп, получающих выгоду от сырьевой направленности российской экономики, нахождения баланса между частным и общим, стихийным и сознательным. При этом важно осознавать, что сама теория инновационного развития находится в стадии становления.

Сырьевая направленность формирования экономики не только не ослабевает, а наоборот, усиливается. Ряд вопросов, связанных с инновационным развитием, либо упрощаются, либо просто игнорируются. До сих пор отсутствует целостность в понимании того, что такое «инновационный путь развития» национальной экономики, и каким же он должен быть в современном глобализирующемся и крайне однородно развитом мире. Еще меньше единства в выборе путей и средств снабжения инновационного развития экономики России, определении направления главных секторов новой национальной экономики.

На основании всего вышеизложенного делаем вывод о том, что первоочередная задача государства – формировать институциональную среду, способствующую становлению и развитию инновационной экономики в России. В рамках решения данной задачи была разработана программа перехода к инновационной экономике. Первый этап (2008–2012 гг.) подразумевает создание институциональной среды инновационной экономики, модернизацию образования и здравоохранения, запуск проектов развития в высокотехнологичных инфраструктурных секторах. В рамках второго этапа (2013–2017г.) собираются осуществить переход экономики на новую технологическую базу, организованную на перспективных разработках в области информационно-коммуникационных, био- и нанотехнологий. На третьем этапе (после 2018г.) ожидается закрепление лидирующих позиций России в мировом хозяйстве и дальнейшее инновационное развитие национальной экономики.

Задача перехода России на путь инновационного развития требует усиления действующих и создания новых институтов ресурсного обеспечения инновационного развития экономики, с учетом ускоренного формирования института венчурного финансирования.

В среднесрочной перспективе формирование научно-технических и инновационных сфер будет во многом определяться объемами государственной поддержки из федерального бюджета, совершенствованием инновационной инфраструктуры и нормативно-правовой базы в данной области. Дальнейшее развитие так же должен получить программно-целевой подход регулирования научно-технической и инновационной деятельности с возможностью использования как традиционных (федеральные и ведомственные целевые программы научно-технологического профиля или соответствующие разделы указанных программ), так и новых инструментов финансирования научных исследований и разработок из государственного бюджета (государственные финансовые институты развития, венчурные фонды и т.д.). Главную роль в развитии сферы науки и инноваций будет играть проведение реструктуризации научного сектора и введение новейших принципов его финансирования, ориентированного на результат.