

К ВОПРОСУ О ПРЕДЕЛАХ ВОЗДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Уже давно аксиомой стало положение о том, что рыночная экономика не может обойтись без государственного вмешательства, не может самостоятельно урегулировать все присущие ей противоречия и недостатки. Цель государственного регулирования экономики – обеспечение реализации и защита публичных интересов, таких, как оборона и безопасность государства, права и свободы человека и гражданина, интересы социально уязвимых слоев населения, охрана окружающей среды. Без государственного вмешательства в экономику невозможно обеспечить гарантии прав и свобод человека и гражданина, закрепленные Конституцией РФ [1; с. 124].

Можно обозначить те естественные направления государственно-правового регулирования экономики в целом и предпринимательской деятельности в частности, которые неизбежно должны подлежать исключительному государственному воздействию: государственная собственность, государственные и муниципальные заказы, налоговое регулирование; антимонопольное регулирование и т.д. Кроме того, государственное регулирование экономики и предпринимательской сферы направлено на обеспечение национальной безопасности, обороноспособности страны, предотвращение наступления чрезвычайных ситуаций и т.д.

В то же время многие сферы экономики могут быть успешно подвергнуты процессам саморегулирования. Но и здесь необходима осторожность: «Внедряя начала саморегулирования, государство, разумеется, уменьшает свою роль в экономике. Но оно не может самоустраниться от нее. Самоустранение государства может привести к печальным, а иногда даже и к губительным последствиям» [2; с. 133].

В вопросах пределов государственного вмешательства осуществление предпринимательской деятельности в мире единого мнения нет. Какие-то государства обходятся минимальным воздействием на предпринимателей, другие присутствуют в национальной экономике в превалирующем виде. Россию, как известно, относят скорее ко второму виду экономик, в связи с

* © Евдокимова Д.С., 2012

чем возникает множество проблем, связанных как со сложностями для начинающих предпринимателей, так и с наличием большого числа монополий, затрудняющих естественное экономическое развитие страны.

В связи с этим перед любым исследователем встает вопрос о пределах государственного регулирования экономики, критериях воздействия на предпринимательскую (а, следовательно, частно-инициативную) деятельность, поскольку некоторые формы такого регулирования в нашей стране приобретают абсурдные формы. В качестве примера стоит привести отечественное законодательство о гражданской обороне и чрезвычайных ситуациях. Так, в ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 12 февраля 1998 г. №28-ФЗ «О гражданской обороне» указано, что юридические лица осуществляют следующие полномочия в сфере гражданской обороны: 1) планируют и организуют проведение мероприятий по гражданской обороне; 2) проводят мероприятия по поддержанию своего устойчивого функционирования в военное время; 3) осуществляют обучение своих работников в области гражданской обороны; 4) создают и поддерживают в состоянии постоянной готовности к использованию локальные системы оповещения; 5) создают и содержат в целях гражданской обороны запасы материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств.

«Творчески развивая» эти положения законодательства, в подзаконных нормативных актах указывается, например, на следующие обязанности юридических лиц:

- создание структурных подразделений по гражданской обороне;
- создание и содержание сил, средств, объектов гражданской обороны, запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств, планирование и осуществление мероприятий по гражданской обороне;
- обеспечение работников организаций средствами индивидуальной защиты.

Стоит отметить, что эти требования законодательства относятся исключительно ко всем юридическим лицам, зарегистрированным на территории Российской Федерации. Законодателя не смущает, видимо, даже тот факт, что множество организаций в нашей стране не только не имеют никакого отношения к сферам безопасности государства, но и ограничиваются штатной численностью в несколько человек, однако и они подпадают под действие законодательства о гражданской обороне и чрезвычайных

ситуациях, а, следовательно, обязаны иметь в коллективе специалиста по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям.

За невыполнение требований указанных норм, либо за невыполнение предписаний полномочного органа в части их выполнения, предусмотрена административная ответственность. Законность и обоснованность привлечения к юридической ответственности за невыполнение указанных обязанностей подтверждается судебной практикой.

В качестве еще одного одиозного примера грубого вмешательства в законное осуществление предпринимательской деятельности хотелось бы привести поручение Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина от 28 декабря 2011 г. №ВП-П13-9308, направленное в адрес крупнейших компаний (ОАО «Газпром», ОАО «РЖД», ОАО «Ростелеком», ОАО «Банк ВТБ», ОАО «Сбербанк», ОАО «Россельхозбанк» и т.д.) с участием государства. В этом поручении содержится требование о предоставлении информации о собственниках и бенефициарах всех контрагентов этих компаний.

Данное требование было обусловлено стараниями государства в части обеспечения прозрачности финансово-хозяйственной деятельности организаций с участием государственного капитала. А поскольку, так или иначе, в гражданско-правовых отношениях с госкомпаниями состоит значительное число организаций, в январе-феврале 2012 г. огромное количество юридических лиц в нашей стране получили от своих контрагентов предписание предоставить вышеуказанную информацию, причем, например, ОАО «РЖД» это сделало под угрозой расторжения действующих договоров на перевозку грузов.

Абсурдность, нецелесообразность и попросту противозаконность в двух приведенных примерах очевидны, однако они имеют место в нашей стране, в частности, по причине того, что пределы государственного вмешательства в осуществление предпринимательской деятельности в нашей стране до сих пор не осмыслены на теоретическом уровне и не выработаны на практике.

Безусловно, гражданская оборона, защита от возникновения чрезвычайных ситуаций, наконец, борьба с коррупцией – прямая обязанность любого государства. Однако считаем, что осуществление любой государственной функции должно происходить взвешенно, продуманно. Должны соотноситься потенциальная польза и потенциальный вред от такой дея-

тельности. Полагаем, что в настоящее время в нашей стране государственное регулирование предпринимательской деятельности осуществляется крайне недальновидно и неуклюже.

В связи с этим представляется правильным производство ревизии всего имеющегося законодательства Российской Федерации на предмет его соответствия принципу недопустимости произвольного вмешательства в частные дела. Представляется, что критерием такой ревизии могло бы стать прогнозирование развития ситуации при отсутствии существующего контроля государства за теми или иными элементами предпринимательской деятельности. Например, рассмотренное выше законодательство о гражданской обороне в части соответствующих обязанностей юридических лиц де-факто не работает уже сейчас. Однако это не приводит и не обязательно приведет к возникновению чрезвычайных ситуаций в стране. Так не следовало бы ограничить действие такого законодательства несколькими компаниями или отдельными отраслями экономики, где имеет место опасное производство или работа организаций имеет стратегическое значение?

Примеры такого подхода уже имеются. Например, в сфере антимонопольного регулирования, как представляется автору настоящей работы, последовательно и жестко осуществляется точечное воздействие на предпринимательскую деятельность именно в тех сферах экономической деятельности, где это нужно. Однако этот опыт необходимо распространять на все сферы экономики страны, для чего необходима разработка и законодательное утверждение принципов государственного регулирования предпринимательской деятельности. В настоящее время нормативного закрепления таких принципов в России нет, хотя некоторые авторы утверждают, что, например, принцип соразмерности (пропорциональности) и сбалансированности вытекает из анализа отдельных конституционных положений [3; с. 71-72].

В качестве альтернативного варианта развития ситуации можно предложить развитие соответствующей судебной практики (в первую очередь, Конституционного Суда РФ), определяющей пределы необходимости и целесообразности воздействия на предпринимательскую деятельность.

В целом же на эту тему требуется широкая общественная дискуссия, результатом которой могла бы стать выработанная концепция взаимного существования власти и предпринимательства.

Библиографический список

1. Шишкин С.Н. Государственное регулирование экономики: предпринимательско-правовой аспект. М.: Волтерс Клувер, 2007.
2. Яковлев В.Ф. Гражданский кодекс и государство // Вестник ВАС РФ. 1997. №6.
3. Гаджиев Г.А. Конституционные принципы рыночной экономики (Развитие основ гражданского права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации). М.: Юристъ, 2002.