

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ СИСТЕМЫ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ УЧЕНЫХ И НАУЧНЫХ КОЛЛЕКТИВОВ В ШИРОКОМ ВНЕДРЕНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЙ

Очевидно, что в широком внедрении результатов научных исследований должно быть заинтересованно государство, так как это один из мощных источников повышения уровня жизни населения страны.

Широкое внедрение завершенного исследования осуществляется, как правило, если четко прослеживается целесообразность тиражирования продукта научной разработки: спрос на рынке (особенно за рубежом), повышение обороноспособности, экологические и медицинские улучшения.

В настоящее время есть главное, что позволяет заинтересованность ученых в широком внедрении своих разработок – *отказ от уравновешки, т. е. отсутствие ограничений на величину суммы вознаграждений или отчисления от реализации научного продукта лично автору (или соавторам).*

Однако до сих пор никаких юридических оснований под этот тезис не заложено.

Результаты критического анализа системы поощрения ученых и научных коллективов за конечный результат их труда в бывшем СССР и внимательное изучение современных возможностей в этом направлении позволили автору сформулировать *основные принципы системы заинтересованности ученых в широком внедрении завершенных исследований.* Эти принципы должны быть выполнены при разработке системы, заинтересовывающей ученых в конечном результате своего труда.

Итак, основные принципы, которые должны быть выполнены при разработке системы, позволяющей заинтересованность ученых в широком внедрении своих разработок:

1. *Оперативность.*
2. *Действенность.*
3. *Долговременность.*
4. *Прогрессивность.*
5. *Целевая направленность.*
6. *Налогозащитность.*
7. *Численная независимость.*
8. *Моральная удовлетворенность.*

Поясним, что понимает автор под каждым из перечисленных принципов

1. *Оперативность*

Процесс широкого внедрения может растянуться на несколько лет по причинам, не зависящим от автора разработки. Система стимулирования должна предусмотреть материальное вознаграждение ученому с первого дня принятия решения о широком внедрении. Она должна предусматривать немедленное вознаграждение, если авторы (или автор) разработки нашли действительные пути сокращения сроков освоения широкого внедрения или снижения затрат на внедрение. При этом система оплаты должна быть известна авторам разработки, она должна их нацеливать на широкое внедрение и сокращение сроков внедрения.

Ошибочно считать, что если поставить условие, при котором автор получит вознаграждение после завершения организации широкого внедрения, т. е. с началом выпуска продукции, то тем самым он будет нацелен на скорейшее завершение работы.

по внедрению. На первый взгляд это кажется бесспорным и действенным, на практике же ученый нуждается в средствах на каждый день жизни и далекие перспективы вскоре теряют свою привлекательность и действенность.

2. Действенность

Материальное вознаграждение должно иметь размеры, которые действительно ощутимы для материального положения ученого, а именно быть таким, чтобы другие ученые всемерно стремились создавать научный продукт, отвечающий требованиям широкого внедрения. Символические суммы поощрения недопустимы.

Конечно, система не может назвать конкретные суммы вознаграждения. Они зависят от многих причин: затрат на широкое внедрение, срока выпуска готовой продукции, величины прибыли от каждой реализованной единицы, широты спроса продукции, географии рынков сбыта (особенно если сбыт приносит валюту).

Суммы материального вознаграждения не должны вызывать у создателя продукта мысли о том, что государство его обмануло и куда было бы лучше, если бы он свой научный продукт передал бы какому-то частному лицу или фирме.

Проблема покупки научного труда частными лицами – объективная реальность. И не учитывать такую возможность нельзя. Конкурировать в размерах вознаграждения с частными лицами и фирмами трудно. Однако опыт вкладов населения в банки может быть конкретным примером предпочтения основной массы вкладчиков государственному банку, хотя процентные ставки в нем заметно меньше. Надежность государственных структур пока более приоритетна в современной России.

3. Долговременность

При организации широкого внедрения система материального стимулирования не должна быть единовременной, разовой. Вначале целесообразна выплата крупного единовременного вознаграждения после принятия решения о широком внедрении. Однако система должна предусматривать непрерывную, периодическую материальную поддержку ученого в период освоения широкого внедрения. К сожалению, именно в этот период чаще всего ученых лишают материальной поддержки, а последние теряют интерес к своему детищу.

4. Прогрессивность

Материальное вознаграждение должно увеличиваться со степенью значимости работы. Несмотря на очевидность этого принципа, его практическая реализация не только сложна, но и в какой-то мере шепетильна.

По мнению автора, ориентировочным критерием являются: предполагаемая стоимость единицы продукции при ее реализации, размер партии выпуска в год, предполагаемая длительность выпуска, степень спроса на продукцию. Принцип прогрессивности тесно переплетается с принципом действенности, и не всегда просто их разделить. Однако, по мнению автора, прогрессивность – более гибкий принцип поощрения. Он напрямую связан с достоинством, ценностью научного продукта. Причем достоинство и ценность не только по рыночной конъюнктуре, но и по другим критериям, когда речь идет о военном значении, экологии и здоровье людей. Надо полагать, что и величина материальных затрат, связанных с серийным производством, должна учитываться. Естественно, должна учитываться степень и результативность участия создателя научного продукта в организации и эффективности широкого внедрения. Для того, чтобы в процессе внедрения в промышленное производство создатель научного труда был заинтересован плодотворно работать по анализу

в промышленности поправки и изменений, необходимо постоянно поддерживать его экономическую заинтересованность в данной работе

5. Целенаправленность

В ранее действовавших системах поощрения в бывшем СССР и материальные, и моральные стимулы в большинстве случаев в значительной степени попадали к людям, не имеющим прямого отношения к научной разработке. Это различного ранга представители администрации вузов и предприятий, где осуществлялось внедрение. По мнению автора, нельзя ставить на один уровень авторов – создателей научного продукта и содействующих (или, часто, не мешающих) внедрению.

Система поощрения должна гарантировать целенаправленное поступление автору (или авторам) научной разработки не менее 90% суммы материального стимула и 100% – морального.

Для организацию широкого внедрения лицам, вложившим в это много труда, также надо предусмотреть материальное стимулирование (из 10%)

Может создаться впечатление, что автор противоречит сам себе. Действительно, с одной стороны, автор утверждает, что, если принять все затраты на создание научной разработки и широкое внедрение за 100%, то затраты на внедрение составляют 90%. В то же время в распределении поощрения он (автор) предлагает обратное (по процентам). Это действительно так. Но дело в том, что процесс внедрения – это уже инквизиционный процесс. Конечно, он может выполняться с разной степенью новаторства, объективности и просто старания. Поощрение этих качеств в процессе любого производства является предметом особого изучения

6. Налогозащищенность

В конечном итоге не сумма, выделенная на поощрение научной разработки, а суммы поступившая создателю научного продукта, имеет значение. В бывшем СССР эти различия была весьма существенной.

По нашему мнению, система поощрения обязана защитить ученых от такого положения, когда «одна рука» дает, а «другая» отнимает. Нет сомнения, что суммы выплаты в качестве поддержки за создание научной разработки и ее внедрение в производство ничтожны в общем балансе затрат на организацию широкого внедрения. В то же время повышение обороноспособности государства, экологические последствия широкого внедрения и, наконец, материальную отдачу при реализации результатов широкого внедрения переоценить трудно. Поэтому автор данной работы считает, что в интересах государства, в первую очередь, целесообразно суммы выплат материального поощрения за научные разработки, которые пошли в широкое внедрение, освободить от всех видов налогообложения.

Этот принцип надо широко афишировать, всемерно подчеркивать, что государство этим принципом утверждает значение науки, ставит ее в особое положение, т. е. уверено, что заботы о благе ученых возвратятся государству в куда большей степени.

Надо твердо отстаивать положение, что затраты времени ученого на ремонт своей автомашины, кранов и полов в квартире и тому подобное – непростительная потеря для государства. Ученый должен иметь возможность оплатить без каких-либо профинансового результата для своего бюджета такие работы. Надо, чтобы ученый лично оплачивал целесообразность затрат своего времени на научную деятельность, что особенно ценные (результативные) исследования способны с личной оплатой и работу инженера-синтехника, и автодеслера, и другим им подобных.

И, наконец, нельзя «ставить на одну доску» налогообложение гонораров «звезд» эстрады и кино с налогообложением материального вознаграждения ученого. «Звезды» получают гонорары не один раз в год, а внедрение своего детища в серию ученые обычно осуществляет раз в жизни.

7. Численная независимость

В ранее существующей системе материальной поддержки научных разработок и ученых, и научные коллективы практически были полностью лишены возможности получения материального вознаграждения более чем за одну научную разработку. В то же время известно, что талантливый ученый и организатор может в короткий срок выдать ряд научных разработок, целесообразность широкого внедрения которых бесспорна. Система должна гарантировать суммы материальных поощрений каждой из них в той же степени, как если бы каждая из них была единственной разработкой автора.

Может быть, даже наоборот – каждая последующая научная разработка коллектива (или ученого), которая доведена до широкого внедрения, должна поощряться в большей степени.

8. Моральная удовлетворенность

В современных условиях надо считаться с тем, что имеется достаточное число частных предпринимателей, которые имеют значительные средства и настойчиво ищут пути целесообразного их вложения. Большинство из них хорошо понимают, что одним из наиболее верных путей вложения средств является производство, особенно производство новых научных разработок. Предприниматели отлично ориентируются в перспективах реализации при серийном производстве новых разработок и, главное, платят и оперативно, и весьма действенно. Да и другие принципы системы заинтересованности ученых в широком внедрении результатов исследования выполняют достаточно успешно.

Однако возможности частных предпринимателей в вопросе моральной удовлетворенности ученого существенно уступают возможностям государства.

Автор видит следующие моральные стимулы, которые может предложить государство:

1. Официальное название серийно выпускаемой продукции именем ученого. Известны автомат Калашникова, охотничьи ружья Браунинга, спортивный инвентарь Алидас, болт Гринера, шайба Гровера и т. д.

Надо четко разработать условия присуждения имени ученого – разработчика выпускаемой продукции. При этом патентная защищенность является определяющей. Предметом же присвоения имени может быть и болт, и устройство, и законченное изделие.

Надо полагать, что название продукции именем ученого и для России имеет значение. Слава российского автомата Калашникова – яркий тому пример. К сожалению, этот путь морального стимулирования используется крайне редко и нет системы его практического применения.

2. Официальное перечисление ученых, чьи работы пошли в серийное производство, а их реализация дала существенный результат (в обороне страны, в экологии, получении валюты и т. д.) Эти перечисления по результатам года публиковать в крупнейших газетах страны или специальных изданиях. Это же перечисление ученых сделать традиционным и по телевидению с показом ученого и его разработки.

И случаи если разработки направлены на оборону страны, вышеописанные публикации с раскрытием содержания в большинстве случаев недопустимы. Однако во многих случаях можно говорить о личности ученого. Если же и это нежелательно, то ученый должен получать благодарственное письмо Президента или премьер-министра правительства, которое должно быть зачитано на общем собрании организации, где работает ученый, и затем передано ему.

Известно достаточное количество примеров, когда благодарственные письма Царя России или губернатора хранились в семье отмеченного и передавались из поколения в поколение как самые дорогие семейные реликвии.

Наиболее выдающиеся научные разработки, как и прежде, должны поощряться награждением основных разработчиков Государственной премией. Награждение об этой премии должно быть четким и исключаящим премирования «лиц смежных наук» из администрации всех уровней.

Конечно, Государственная премия сопровождается и материальным поощрением. Однако в первую очередь, мы рассматриваем ее присуждение как моральный стимул.

При критическом анализе существовавшей в СССР системы поощрения научных разработок было отмечено, что награждение орденами считались достаточно редким. Очевидно, и сейчас нет причин отказываться от этого способа поощрения достаточно весомых научных разработок.

Установление правительством, министерствами, крупными отечественными фирмами именных премий с вручением ученому диплома о награждении. Здесь опять же переключаются и моральное и материальное поощрение. Но здесь акцентируем внимание на моральной стороне вопроса.