

II ВОПРОС У О ПОДГОТОВКЕ МЕНЕДЖЕРОВ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА

В.Г. Чумак

Теоретический взгляд как на "научную", так и на "системную" модели управления производством в современных условиях коренным образом отличается от итогов практической реализации этого взгляда. Система принципов, идей, понятий и методов, которые нарабатала наука о современном менеджменте требует не только четкого определения самой проблемы, скоординированного построения дерева целей и задач, выработанных методов количественной и качественной оценки параметров системы, но и личного умения со стороны управленца любого уровня и любой профессиональной ориентации. Это умение должно проявляться в следующих качественных параметрах самого специалиста:

- умения принимать оптимальные решения в плане стратегического и тактического развития деятельности курируемого менеджером подразделения (отдела, цеха, организации, предприятия), поскольку любая функционирующая структура имеет дело с такими процессами и их элементами, как рождение, развитие, стагнация, умирание, обусловленные факторами: причинностью, взаимодействием, эмерджентностью, кризисностью;
- владении приемами оптимизации и субоптимизации параметров частных и обобщенных управленческих моделей инновационных и производственных процессов, поскольку и те и другие процессы в зависимости от стадии реализации нововведения могут быть по содержанию многопараметрическими и многоцелевыми, а по степени определенности - детерминированными и стохастическими;
- знании вопросов прогнозирования, экспертизы, анализа, диагностирования и планирования деятельности структуры, поскольку профиль каждого предприятия, будь оно действующим или вновь создаваемым на самом высоком "научно-техническом уровне", определяется не абстрактными рассуждениями о целях и

слагаемых структуры, а конкретными видами товарной продукции, имеющими спрос на внутреннем и внешнем рынках.

В этом смысле и "научная" и "системная" модели управления производством равноценны и могут быть оценены с позиции их практической целесообразности. Дело не в "качестве" модели, а в "качестве" специалистов, обеспечивающих системную концепцию развития предприятия посредством повышения эффективности процессов создания товаров, завоевания отдельных конкурентных преимуществ изделий, а затем и освоения выпуска конкурентоспособной продукции.

Возможны следующие альтернативные решения данной проблемы:

- либо за счет увеличения числа менеджеров на предприятиях и в организациях, охватывающих все стадии производства и иерархические ступени в организационных структурах управления;
- либо за счет резкого и быстрого качественного сокращения разрыва между теорией "научных" и "системных" моделей, с одной стороны, и практикой организации и управления реальными предприятиями, с другой.

Рассмотрим преимущества и недостатки этих подходов. Выпуск менеджеров высшими учебными заведениями и увеличение числа специалистов в сфере управления производством, создает один, теперь уже понятный прецедент: молодой специалист воспринимает производственные процессы создания изделий и оказания услуг как статичные и детерминированные, параметры которых (длительность циклов, трудоемкость изделий, интенсивность выпуска изделий, специализация подразделений и многое другое) не меняются со временем, а если и меняются, то молодой специалист не понимает внутренней связи явлений, если при этом он, вообще, владеет терминологией из таких сфер, как организация производства, организация труда, управление и регулирование производства.

Адаптация молодого специалиста проходит долго, трудно и не всегда заканчивается формированием полноценного и профессионального отношения к управлению.

Подобный подход к "формированию" менеджерского корпуса на предприятиях страны чреват возможностью увеличения разрыва между практикой подготовки специалистов-менеджеров и практикой качественного управления производственными процессами на действующих и создаваемых предприятиях. Здесь также можно отметить возникающее несоответствие в оценках сложности сферы действия управления и квалификации самого специалиста. Широко известно, что управление производством и организация производства являются самыми сложными сферами деятельности на предприятии, а в них, зачастую, попадают люди, не имеющие не только специальной, но и профильной подготовки. Нередко в специализированные конструкторские (машиностроительные) бюро (отделы) приходят люди, имеющие, например, гуманитарную подготовку. А, ведь, управленческие структуры на машиностроительных предприятиях сродни техническим, и специалисты-управленцы должны иметь представление об объекте производства и его процессах не меньшее, чем профильные специалисты из конструкторских, технологических и контрольно-технических органов. Высшие учебные заведения, выпускающие менеджеров для промышленных предприятий набирают на первые курсы абитуриентов-гуманитариев, многие из которых, к сожалению, за время учебы не стремятся расширить свой понятийно-психологический аппарат за счет изучения и познания инженерных специальностей.

Однако имеет место и другая тенденция, инициатива возникновения которой принадлежит тем молодым людям, которые интуитивно чувствуют свое предназначение для сферы профессионального управления организационно-экономическими производственными системами.

Обучение по данной специальности предполагает изучение комплекса специальных дисциплин управленческого характера, которые, ложась на базовую основу профильной подготовки специалиста (инженера-механика по самолетостроению, двигателестроению и др.), обеспечивают и гарантируют высокие кон-

линии специалиста по управлению производственными структурами.

Важным аспектом подготовки менеджеров для производства является анализ качества учебных планов по специальности "менеджмент". Не останавливаясь на подробном изложении качественных характеристик учебных планов, целесообразно назвать принципиальные подходы их совершенствования:

1) должны быть введены разделы по рассмотрению видов и стадий производственных процессов важнейших видов продукции, выпускаемой в Самарском регионе;

2) должны быть рассмотрены методики оценки конкурентоспособности этих видов продукции по отношению к зарубежным аналогам этой продукции и показаны пути и методы повышения научно-технического и качественного уровня отечественной продукции, что получило в теории и практике название "обеспечения неценовой конкурентоспособности изделий";

3) на ряде примеров необходимо показать несоответствие сложившихся организационных структур управления действующим производственным сектором и показать механику прихода предприятий в этих условиях к убыточности, кризису и "дефолту";

4) раскрыть природу складывающихся на этих предприятиях социально-экономических отношений и показать суть противоречий между реальным вкладом участников процесса и величиной оплаты их труда;

5) внедрить в учебный процесс обязательное курсовое проектирование (две работы) по тематике, представляющей практическую ценность с точки зрения возможностей реализации либо всей разработки, либо ее части;

6) внедрить систему, позволяющую выполнять дипломные (выпускные) работы на уровне научных исследований с экспертной оценкой их достоинств.

С этой целью целесообразно состав государственной аттестационной комиссии формировать из экспертов (профильных специалистов) по принципу "временного состава" в полном соответствии с профилем учебных групп, форми-

русских на начальных этапах учебного процесса.

Авторы дипломных научно-исследовательских разработок, получивших высшую категорию, должны рекомендоваться аттестационной комиссией (экспертным советом) к дальнейшей доработке своих работ и представлению их в перспективе на соискание степени "кандидата экономических наук" по экономике или организации производства.

Таким образом, при выполнении этих условий возможен заметный качественный рост профессионального уровня специалистов, занимающихся управлением производством на промышленных предприятиях страны.