

Кайль Янина Яковлевна

Kail Yanina Yakovlevna

кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданско-правовых
дисциплин, ВИУ РАНХиГС

Candidate of Law Associate Professor of Civil Law
Department, Volgograd branche presidential academy
of national economy and Public Administration

E-mail: yanika@bk.ru



УДК 347(075.8)

**СБЕРБАНК РОССИИ КАК ВЗЫСКАТЕЛЬ
В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ
SBERBANK OF RUSSIA AS RECOVERER
IN ENFORCEMENT PROCEEDINGS**

Ключевые слова: функции банка, формы защиты, процессуальные средства защиты прав, кредитор, должник, просроченная задолженность, органы принудительного исполнения, судебная практика.

Keywords: bank functions, forms of protection, procedural means of rights protection, creditor, debtor, overdue debt, enforcement bodies, court practice.

Автором рассматриваются возможные способы урегулирования проблемной задолженности. В статье более подробно анализируется судебный способ защиты. Раскрываются средства, применяемые банком к неплательщикам по кредитным обязательствам. Предлагается применять различные меры принуждения к должникам. Особое место отведено роли территориальных органов ФССП.

Анализируется судебная практика, приводится несколько категорий споров с участием Сбербанка России как взыскателя в исполнительном производстве.

Делается вывод о том, что Сбербанк России – это не просто рядовой взыскатель в исполнительном производстве, он обладает не только правами, закрепленными в ч. 1 ст. 50 Закона «Об исполнительном производстве», но и сам выступает в качестве субъекта, исполняющего требования о перечислении денежных средств по исполнительным документам от взыскателей или по постановлению судебного пристава-исполнителя в случае, если должника открыт счет в Сбербанке. Как видно, это особый субъект в исполнительном производстве, у него особый статус и положение, что возлагает

на данный субъект дополнительные обязанности. Поскольку такой субъект располагает определенными ресурсами, то он должен использовать их разумно и корректно.

The author considers possible ways to settle the problem debts. The article analyzes the judicial way of defense in more detail. It reveals the funds applied by the bank to defaulters on credit obligations. It is proposed to apply various coercive measures to the debtors. A special place is given to the role of territorial bodies of the FSSPF. The court practice is analyzed and several categories of disputes involving Sberbank of Russia as a claimant in enforcement proceedings are given.

The conclusion is made that Sberbank is not just an ordinary claimant in enforcement proceedings, it has not only the rights enshrined in Part 1 of Art. 50 of the Law «On Enforcement Proceedings», but also acts as an entity that performs the requirements for the transfer of funds under the enforcement documents from the claimants or by order of the bailiff of the executor, if the debtor has opened an account with Sberbank. As can be seen, this is a special subject in enforcement proceedings, it has a special status and position, which imposes additional obligations on this subject. Since such an entity has certain resources, it must use them reasonably and correctly.

К основным функциям банка вообще и Сбербанка России в частности относятся привлечение временно свободных денежных средств физических и юридических лиц, и их эффективное размещение в интересах вкладчиков банка и в интересах развития предпринимательства, а также кредитование физических и юридических лиц на условиях возвратности, платности, срочности.

Условие срочности означает, что заключенный кредитный договор гарантирует кредитору, что переданная им во временное пользование заемщику сумма денежных средств будет возвращена в срок, указанный в договоре. В договоре может быть предусмотрено условие о досрочном погашении кредита. Кроме того, срок договора может быть продлен по соглашению сторон.

Условие платности означает, что по заключенному договору кредитор требует от заемщика за временное пользование денежными средствами определенные в договоре проценты от передаваемой суммы.

Условие возвратности означает, что необходимо возвратить полученные по договору от кредитора денежные средства после завершения их использования заемщиком в том же размере,

в установленный срок и в установленном порядке банку, в котором они были получены.

Условия срочности и возвратности взаимосвязаны, поскольку просрочка оплаты ставит под угрозу и условия о возврате части или всей суммы кредита.

В случае просрочки исполнения или неисполнения обязательств по своевременному и в полном объеме внесению средств, полученных по договору, у банка возникает необходимость работать с проблемной задолженностью.

Возможно урегулировать проблемную задолженность с помощью как внесудебных, так и судебных форм.

Под внесудебными или досудебными формами можно понимать: переговоры, претензии, медиацию. В качестве альтернативного способа разрешения конфликта можно использовать Третейский суд.

В качестве судебной формы используют процессуальные средства, которые закреплены в АПК РФ [1], ГПК РФ [2], КАС РФ [3]. Конкретный институт применяется в зависимости от субъекта, к которому адресованы требования, или в зависимости от предмета спора. Если требования заявлены к юридическому лицу, то обращаются в арбитражный суд, если требования заявляются к физическому лицу, то обращаются в суд общей юрисдикции с исковым заявлением или заявлением о выдаче судебного приказа. Если обжалуются действия (бездействие) или решение судебного пристава-исполнителя, то такой порядок регулируется КАС РФ для обращения с требованиями в суд общей юрисдикции с административным исковым заявлением, если исполнительный документ выдан судом общей юрисдикции. В арбитражный суд с заявлением по правилам, закрепленным в АПК РФ, обращаются, если исполнительный документ был выдан арбитражным судом.

При наличии достаточных доказательств, подтверждающих просрочку или невозврат кредитных средств, можно выиграть дело. Однако недостаточно получить на руки судебный акт, самое главное получить реальное исполнение по вынесенному в пользу ПАО Сбербанк решению.

Органами принудительного исполнения в России являются только территориальные органы ФССП. Однако как следует

из официального итогового доклада о результатах деятельности ФССП России за 2019 год, общее количество находившихся на исполнении исполнительных производств достигло в 2019 году 102,9 млн. В среднем у одного судебного пристава-исполнителя на исполнении находилось 4,3 тыс. исполнительных производств, что в 16,3 раза превышает норму нагрузки судебного пристава-исполнителя, установленную постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации и Минюста России от 15.08.2002 №60/1 «Об утверждении норм нагрузки судебных приставов» [4].

Федеральная служба судебных приставов исполняет функции по ведению государственного реестра юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности, а также по осуществлению государственного контроля (надзора) за их деятельностью. На конец 2019 года в государственный реестр было включено 292 юридических лица, зарегистрированных в 53 субъектах Российской Федерации.

Следовательно, Сбербанк России для исполнения вынесенных в его пользу решений может обратиться в подразделение ФССП или к так называемым «коллекторам». Однако оба этих варианта могут не привести к желаемому результату. Поскольку, как видно из отчета, у каждого судебного пристава-исполнителя на исполнении находится около 4 000 исполнительных производств. Такая загруженность судебного пристава-исполнителя явно свидетельствует о том, что невозможно качественно исполнить все находящиеся у него на исполнении документы. В первую очередь судебными приставами-исполнителями исполняются социально значимые требования, такие как: взыскание алиментов, предоставление жилья детям сиротам, розыск детей и т.п. Следовательно, не такие значимые требования, как взыскание просроченной задолженности, не являются приоритетным направлением в исполнении у судебного пристава-исполнителя. И только активное участие и содействие взыскателя обычно приводят к положительному результату.

Обращаться к юридическим лицам, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности, также невыгодно для Сбербанка, поскольку просроченную задолженность они

покупают за 5–10 процентов от суммы долга. Да и избавляются от такой задолженности, если она явно безнадежная. У Сбербанка проблемной задолженностью занимается специальная служба «АктивБизнесКоллекшн».

Поскольку ПАО Сбербанк – крупный банк и имеет разветвленную систему (филиалы и представительства во всех субъектах РФ), то может себе позволить прибегать к самостоятельному урегулированию просроченной задолженности на всей территории РФ, а также активно сотрудничать с территориальными подразделениями ФССП России, в части оказания им транспортных или человеческих ресурсов. Если у заемщика имеются в Сбербанке счета неплательщика, то со счетов, с карт-счетов может начаться безакцептное списание самим банком без посторонней помощи.

Рассмотрим несколько категорий споров с участием Сбербанка как взыскателя в исполнительном производстве.

1. ПАО Сбербанк обращается в суд, чаще всего с требованием о взыскании просроченной задолженности. Если заемщик начинает нарушать сроки возврата, то заявляются требования о досрочном взыскании задолженности по кредитному договору, и если в качестве залога было имущество, то и требуют обратить взыскание на заложенное имущество. Может быть подано также заявление о вынесении судебного приказа, если это бесспорная задолженность. При возникновении спора о праве – подается исковое заявление.

2. ПАО Сбербанк также обращается в суд и о присуждении в натуре имущества. Например, в связи с невозможностью реализации по решению, вступившему в законную силу, квартиры или жилого дома и земельного участка в принудительном порядке в ходе исполнительного производства. ПАО Сбербанк оставляет за собой в счет погашения долга недвижимое имущество – квартиру, жилой дом и земельный участок. В качестве примера можно привести следующее решение [5].

ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Поповой Т.Н., Попову М.Ю., Попову А.М. и Семенову Ю.М. о признании прекратившими право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета и выселении из жилого помещения. Требования мотивированы тем, что решением Бологовского

городского суда Тверской области от 4.07.2018 по делу №2-332/2018 исковые требования ПАО Сбербанк удовлетворены в полном объеме, расторгнут кредитный договор №... от 30.05.2008 г., заключенный между ПАО Сбербанк и Поповым М.Ю., Поповой Т.Н., взыскана в солидарном порядке с Попова М.Ю., Поповой Т.Н., Шарадина С.А., Шибановой С.А. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Тверского отделения задолженность по кредитному договору №... от 30.05.2008 в сумме 481 978 руб. 12 коп. и судебные расходы в сумме 14 019 руб. 78 коп., обращено взыскание на квартиру, определен способ продажи указанной квартиры – с публичных торгов, установлена начальная продажная стоимость квартиры в размере 512 000,00 руб.

В отношении ответчиков судом выданы исполнительные листы, возбуждено исполнительное производство. В связи с невозможностью реализации квартиры в принудительном порядке, в ходе исполнительного производства ПАО Сбербанк оставило за собой в счет погашения долга имущество должников, что подтверждается актом о передаче нереализованного имущества должника взыскателю от 18.08.2019. Право собственности ПАО Сбербанк зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости:

4.09.2019 г. Банк направил в адрес ответчиков соответствующие требования, однако какого-либо ответа не последовало. Ответчики вышеуказанную квартиру не освободили, снятие с регистрационного учета не произвели, в добровольном порядке освободить помещение, принадлежащее на праве собственности истцу, ответчики отказываются.

Исковые требования суд удовлетворил в полном объеме.

3. ПАО Сбербанк наделено всем спектром прав и обязанностей как взыскатель в исполнительном производстве в соответствии с ч. ст. 50 Федерального закона от 2.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [6]. Он может, в том числе, обжаловать незаконные действия (бездействие) или решения судебного пристава-исполнителя.

В качестве примера можно привести следующее решение суда [7].

ПАО Сбербанк обратилось в суд с административным иском заявлением к УФССП России по Ярославской области и его заместителю руководителя о признании незаконным постановления об отказе в удовлетворении жалобы, поданной в порядке подчиненности.

В обоснование заявленных требований указано, что на исполнении в отделе судебных приставов по Ростовскому и Борисоглебскому районам УФССП России по Ярославской области находилось исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного листа, выданного Ростовским районным судом Ярославской области по гражданскому делу №2-489/2016. Взыскателем по данному исполнительному производств являлось ПАО Сбербанк, должником – Рябышев М.В., предметом взыскания – взыскание денежных средств в общей сумме 71 386 руб. 95 коп.

ПАО Сбербанк 3.11.2016 г. обратилось в ОСП по Ростовскому и Борисоглебскому районам УФССП России по Ярославской области с заявлением об окончании исполнительного производства в связи с погашением задолженности. В данном заявлении представителем заявителя допущена ошибка – неверно указано исполнительное производство, но при этом верно указано исполненное обязательство. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 10.11.2016 г. исполнительное производство окончено на основании п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с фактическим исполнением исполнительного документа.

Требования, содержащиеся в исполнительном документе, не исполнены до настоящего времени. ПАО Сбербанк 4.07.2019 г., то есть в пределах трехлетнего срока, повторно предъявило указанный исполнительный лист к исполнению. В связи с неполучением ответа на данное заявление ПАО Сбербанк повторно обратилось в указанный отдел судебных приставов, заявление получено 18.09.2019 г.

Постановлением начальника ОСП по Ростовскому и Борисоглебскому районам Ярославской области от 27.09.2019 г. Сберегательному банку отказано в возобновлении вышеназванного исполнительного производства в связи с его окончанием на основании заявления взыскателя.

Не согласившись с данным постановлением, ПАО Сбербанк обратилось с жалобой в УФССП России по Ярославской области. Постановлением заместителя руководителя УФССП России по Ярославской области от 30.12.2019 г. жалоба ПАО Сбербанк оставлена без удовлетворения.

Из постановления от 30.12.2019 г. следует, что согласно ПК АИС ФССП заявление о возобновлении исполнительного производства от 4.07.2019 г. в адрес ОСП по Ростовскому и Борисоглебскому районам УФССП России по Ярославской области поступившим не значится, доказательства получения данного заявления не предоставлены.

Кроме того, в оспариваемом постановлении указано, что постановление начальника ОСП по Ростовскому и Борисоглебскому районам УФССП России по Ярославской области ФИОЗ от 27.09.2019 г. направлено в адрес заявителя с нарушением срока, предусмотренного законодательством об исполнительном производстве.

В постановлении заместителя начальника УФССП России по Ярославской области от 30.12.2019 г. также указано, что на момент подачи жалобы в УФССП России по Ярославской области 5.12.2019 г. срок предъявления исполнительного документа ФС к исполнению в орган принудительного исполнения истек и может быть восстановлен только в судебном порядке.

Заявление ПАО Сбербанк от 4.07.2019 г. о возобновлении исполнительного производства в ОСП по Ростовскому и Борисоглебскому районам Ярославской области не рассмотрено, ответ на него в ПАО Сбербанк не направлен.

С учетом изложенного суд признал постановление заместителя руководителя УФССП России по Ярославской области ФИО1 от 30.12.2019 г. незаконным в части рассмотрения доводов жалобы Публичного акционерного общества «Сбербанк России» от 5.12.2019 г. о бездействии отдела судебных приставов по Ростовскому и Борисоглебскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области, выразившемся в непринятии мер по рассмотрению заявления Публичного акционерного общества «Сбербанк России» от 4.07.2019 г. о возобновлении исполнительного производства.

Суд возложил на УФССП России по Ярославской области обязанность в течение десяти рабочих дней со дня вступления решения суда в законную силу повторно рассмотреть жалобу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» от 5.12.2019 г. в части доводов о бездействии ОСП по Ростовскому и Борисоглебскому районам УФССП по Ярославской области, выразившемся в непринятии мер по рассмотрению заявления ПАО Сбербанк от 4.07.2019 г. о возобновлении исполнительного производства.

Суд признал постановление заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области ФИО1 от 30.12.2019 г. об отказе в удовлетворении жалобы, поданной в порядке подчиненности, незаконным в части рассмотрения доводов жалобы Публичного акционерного общества «Сбербанк России» от 5.12.2019 г. о бездействии отдела судебных приставов по Ростовскому и Борисоглебскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области, выразившемся в непринятии мер по рассмотрению заявления Публичного акционерного общества «Сбербанк России» от 4.07.2019 г. о возобновлении исполнительного производства.

Суд возложил на Управление Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области обязанность в течение десяти рабочих дней со дня вступления решения суда в законную силу повторно рассмотреть жалобу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» от 5.12.2019 г. в части доводов о бездействии отдела судебных приставов по Ростовскому и Борисоглебскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области, выразившемся в непринятии мер по рассмотрению заявления Публичного акционерного общества «Сбербанк России» от 4.07.2019 г. о возобновлении исполнительного производства.

Подводя итог, можно утверждать, что Сбербанк России – это не просто рядовой взыскатель в исполнительном производстве, он обладает не только правами, закрепленными в ч. 1 ст. 50 Закона «Об исполнительном производстве», но и сам выступает в качестве субъекта, исполняющего требования о перечислении денежных средств по исполнительным документам от взыскателей или по постановлению судебного пристава-исполнителя в случае, если у

должника открыт счет в Сбербанке. Как видно, это особый субъект в исполнительном производстве, у него особый статус и положение, что возлагает на данный субъект дополнительные обязанности. Поскольку такой субъект располагает определенными ресурсами, то он должен использовать их разумно и корректно.

Многих проблем должники могли бы избежать, если бы шли на контакт с кредитором. Сбербанк как крупный игрок в сфере выдачи кредитов заинтересован до суда урегулировать задолженность, и для этого у него есть достаточно много эффективно работающих способов.

* * *

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. №30. Ст.3012.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 14.11.2002 №138-ФЗ, принят ГД РФ 23.10.2002 г. // Собрание законодательства РФ от 18.11.2002 г. №46, ст. 4532.

3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8.03.2015 №21-ФЗ // «Собрание законодательства РФ». 9.03.2015. №10. Ст. 1391.

4. Итоговый доклад о результатах деятельности ФССП России за 2019 год // https://fssp.gov.ru/files/fssp/db/files/032020/itogovyj_doklad_za_2019_god_20203181958.pdf

5. Решение Бологовского городского суда Тверской области №2-от 15 января 2020 г. по делу №2-37/2020 // <https://sudact.ru>

6. Федеральный закон от 2.10.2007 №229-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об исполнительном производстве».

7. Решение Кировского районного суда г. Ярославля от 14 января 2020 г. по делу №2А-865/2020 // <https://sudact.ru>