

**Котлярова Вера Викторовна**

**Kotlyarova Vera Viktorovna**

доцент кафедры гражданского  
процессуального и предпринимательского права,  
Самарский университет  
associate professor of the department of civil procedure  
and business law, Samara University

E-mail: vera-er@mail.ru



УДК 347.0

**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ  
ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР  
PROBLEMS IN THE APPLICATION OF INTERIM MEASURES**

**Ключевые слова:** гражданско-правовой процесс, обеспечительные меры, арест имущества, запрет совершать определенные действия

**Keywords:** civil procedure, interim measures, seizure of property, prohibition to perform certain actions

В настоящей статье автором рассматриваются отдельные проблемы применения обеспечительных мер в гражданско-правовом процессе, в частности, вопросы реализации одной из самых распространенных, а именно наложение ареста на имущество.

In this article, the author examines certain problems of applying interim measures in the civil law process, in particular, the implementation of one of the most common, namely the seizure of property.

Нередко в ходе рассмотрения дела возникает необходимость сохранности спорного имущества, поскольку стороны (в случае их недобросовестности) могут осуществить действия по его отчуждению или сокрытию, выводу денежных средств со счетов кредитных организаций, что, как следствие, приводит к невозможности исполнения судебного акта в будущем. При этом, как указал Конституционный суд Российской Федерации, судебную защиту невозможно признать действенной, если вынесенное в целях восстановления нарушенных прав судебное решение не может быть

исполнено<sup>1</sup>. Достижению указанной цели служат обеспечительные меры, направленные на то, чтобы сделать исполнимым решение суда и предотвратить возможные недобросовестные действия ответной стороны. Рассматриваемый правовой институт регламентирован нормами гл. 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> (далее – ГПК РФ) («обеспечение иска») и гл. 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>3</sup> (далее – АПК РФ) («обеспечительные меры»). Как в гражданском, так и в арбитражном процессе установлен исчерпывающий перечень рассматриваемых мер (ст. 140 ГПК РФ, ст. 91 АПК РФ), наиболее распространенной из которых в судебной практике признается наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящиеся у него или других лиц. Кроме того, в целях исполнения судебного решения Федеральным законом от 2.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>4</sup> (далее – ФЗ «Об исполнительном производстве») также допускается применение судебным приставом-исполнителем ряда мер, среди которых арест имущества является одной из действенных и первостепенных.

Так, арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости – ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяется судом в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственников и владельца, характера использования и других факторов<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2012 года №11-П «По делу о проверке конституционности положения абз. 2 ч. 1 ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2012. №4.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года №138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. №46. Ст. 4532.

<sup>3</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года №95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. №30. Ст. 3012.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. №41. Ст. 4849

<sup>5</sup> Севастьянова Ю. Пределы ареста имущества должника // ЭЖ-Юрист. 2013. №33. С. 12.

Порядок наложения ареста на имущество, принадлежащее ответчику, включая денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации, на ценные бумаги регулируется нормами законодательства об исполнительном производстве. Согласно правовой позиции органа высшей судебной инстанции суд вправе также наложить арест на средства, которые поступят на счета ответчика и корреспондентский счет банка на имя ответчика в будущем, в пределах заявленной суммы требований<sup>1</sup>.

В последнее время на практике стал применяться арест денежных средств на счетах, открытых для погашения кредита, правовая основа чему неоднозначна. Так, согласно п. 7 ч. 1 ст. 64, 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель вправе накладывать арест, обратить взыскание на имущество должника, в том числе денежные средства. Законом установлена первоочередность обращения взыскания по исполнительным документам на денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на залоговом, номинальном, торговом и (или) клиринговом счетах. Взыскание на финансы должника в иностранной валюте обращается при недостатке денежных средств в рублях. В случае нахождения денежных средств на нескольких счетах должника судебный пристав в постановлении указывает номер счета и размер средств, подлежащих списанию (ч. 3 ст. 69, ч. 3 ст. 70 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Имущество, на которое распространяется исполнительский иммунитет, перечислено в ст. 446 ГПК РФ. Получается, что законодательство об исполнительном производстве не содержит прямых запретов по наложению ареста на денежные средства должника, находящиеся и поступающие на кредитный счет. В то же время, учитывая, что денежные средства поступают на счет, открытый для погашения кредита, то вполне небезосновательно можно рассуждать об их целевом характере, а, следовательно, о возможности освобождения законодателем их

<sup>1</sup> См. подробнее: п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. 2006. №12.

от обращения взыскания путем внесения соответствующих дополнений в законодательство об исполнительном производстве (по аналогии с видами доходов целевого назначения, на которые устанавливается иммунитет от взыскания, в силу ст. 101 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В отношении отдельных проблемных ситуаций, связанных с наложением ареста на ценные бумаги, в судебной практике уже давно сложился ряд правовых позиций<sup>1</sup>. Так, в случае наложения арбитражным судом ареста на акции, в целях обеспечения иска, их владелец не вправе распоряжаться ими как объектом гражданского оборота, но вправе пользоваться и осуществлять удостоверенные ими права по участию в управлении акционерным обществом (если суд не ограничил в этом праве). Если наложен арест на ценные бумаги, ответчик не вправе распоряжаться ими, в том числе и совершать сделки с ними, даже если они не влекут передачу прав на ценные бумаги другому лицу. Запрет судебного пристава-исполнителя на перечисление дохода по арестованным ценным бумагам признан судом незаконным, поскольку это было не предусмотрено судебным определением (обязывание банка-депозитария перечислять доход по облигациям на депозитный счет подразделения службы судебных приставов незаконно).

Помимо денежных средств арест может быть наложен на другое имущество, например недвижимое, а также оборудование или транспортные средства, в пределах стоимости имущества, установленной судом, с учетом заявленной суммы требований. Так, например, по делам о взыскании долга по договору займа, о взыскании задолженности по кредитному договору и обращения взыскания на имущество, об обжаловании действий регистрирующего органа об отказе в регистрации прав на имущество, заявитель может обратиться с ходатайством о применении обеспечительной меры в виде наложения ареста на спорное имущество, а также о запрете совершения регистрационных действий. При

---

<sup>1</sup> См. подробнее: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24 июля 2003 года № 72 «Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг» // Вестник ВАС РФ. № 9. 2003.

обращении в суд с заявлением об обеспечении иска, заявителем должны быть представлены весомые доказательства, с большой степенью вероятности свидетельствующие о необходимости принятия указанной обеспечительной меры. В противном случае в удовлетворении ходатайства будет отказано.

Известно, что в судебной практике уже сложился подход о допустимости наложения ареста на жилье должника, даже если оно является единственным, поскольку указанная обеспечительная мера принимается для воспрепятствования каким-либо образом распорядиться указанным имуществом в ущерб интересам кредитора<sup>1</sup>. При этом должник и члены его семьи вправе пользоваться данным имуществом, несмотря на наложенный на него арест. Более того, допустим снос самовольной постройки, выступающей единственным жильем должника, поскольку в разрезе толкования ст. 446 ГПК РФ, когда обращение взыскания на имущество предполагает его последующую реализацию для погашения долга, в данном случае снос самовольного строения не является взысканием<sup>2</sup>.

По делам о несостоятельности (банкротстве) обеспечительная мера в виде ареста применяется широко с учетом ряда таких особенностей, например, как арест имущества должника, а также иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть применены лишь по определению арбитражного суда<sup>3</sup>; в рамках процедуры финансового оздоровления или внешнего управления наложение новых арестов судами или судебными приставами-исполнителями допускается только в рамках процесса по делу о банкротстве<sup>4</sup>; арест имуще-

<sup>1</sup> См. подробнее: п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. №1.

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23.10.2018 N 18-КГ18-144. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №29 от 15 декабря 2004 года «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. 2005. №12.

<sup>4</sup> Постановление ФАС Поволжского округа от 28 октября 2011 года по делу №А12-1966/2007 // СПС «Консультант Плюс».

ства должника может быть произведен по ходатайству временного управляющего.

Применение обеспечительных мер, как каждой в отдельности, так и в совокупности, на практике имеет массу особенностей, все из которых рассмотреть не представляется возможным в силу многообразия общественных отношений, а также ограниченного объема публикации. В настоящее время существует ряд неурегулированных правом вопросов, связанных с применением обеспечительных мер, и в последующем также будут выявляться новые проблемы, пути решения которых будут, очевидно, вырабатываться судебной практикой и посредством совершенствования действующего законодательства РФ.