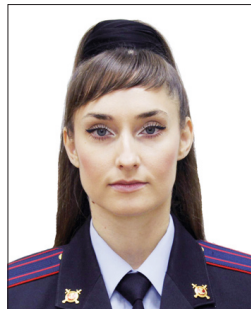


Климова Яна Александровна

Klimova Yana Aleksandrovna

кандидат юридических наук,
доцент кафедры криминалистики УНК по ПС
в ОВД Волгоградской академии МВД России
Associate Professor of the Department
of forensic science, Volgograd Academy
of the MIA of Russia



УДК. 343.163

**ОСОБЕННОСТИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА
ЗА РАССЛЕДОВАНИЕМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ**
**FEATURES OF THE PROSECUTOR'S SUPERVISION
OVER THE INVESTIGATION OF CRIMINAL CASES
IN THE BANKING SPHERE**

Ключевые слова: прокурор, прокурорский надзор, банковская сфера, расследование, уголовное дело, мошенничество, банковская тайна.

Keywords: prosecutor, prosecutor's supervision, banking sector, investigation, criminal case, fraud, bank secrecy.

В настоящее время одними из приоритетных направлений стратегического развития внутренней политики России являются цифровизация, развитие информационно-телекоммуникационных технологий, и, как следствие, создание соответствующей нормативной правовой базы, регламентирующей и охраняющей рассматриваемую сферу общественных отношений, являющихся для современного общества относительно новым явлением. Ситуация, сложившаяся в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19), обусловила повышенный спрос на информационные технологии, что повлекло также увеличение числа преступлений в банковской сфере. Учитывая, что расследование указанных преступлений составляет определенную сложность для органов расследования, то в этой связи особая роль отводится прокурору как гаранту соблюдения прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства. В статье рассматриваются особенности прокурорского надзора за расследованием уголовных дел в банковской сфере, существующие законодательные лакуны и коллизии. Приводятся статистические данные Генеральной прокура-

туры Российской Федерации, анализируется пример из судебной практики рассмотрения в судебном заседании уголовного дела, возбужденного по ст. 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за совершение мошенничества в сфере кредитования. Рассматриваются последние изменения законодательства, регламентирующего полномочия прокурора при осуществлении надзора за расследованием преступлений в банковской сфере, законопроект, находящийся на рассмотрении в первом чтении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Автор приходит к выводу о необходимости расширения полномочий прокурора путем наделения права на доступ к банковской тайне в ходе доследственной проверки для решения вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, с целью эффективной реализации возложенных на него функций при осуществлении надзора за расследованием уголовных дел в банковской сфере.

Currently, one of the priority directions of the strategic development of Russia's domestic policy is digitalization, the development of information and telecommunication technologies, and, as a result, the creation of an appropriate regulatory legal framework that regulates and protects the considered sphere of public relations, which is a relatively new phenomenon for modern society. The situation that has developed in connection with the spread of a new coronavirus infection (COVID-19), caused an increased demand for information technology, which also led to an increase in the number of crimes in the banking sector. Considering that the investigation of these crimes is a certain difficulty for the investigating authorities, in this regard, a special role is assigned to the prosecutor as the guarantor of the observance of the rights and legitimate interests of all participants in criminal proceedings. The article deals peculiarities of prosecutor's supervision over the investigation of criminal cases in the banking sector, existing legislative gaps and conflicts. Statistical data of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation are provided, an example from judicial practice of consideration in a court session of a criminal case initiated under Article 159.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, which provides for liability for committing fraud in the field of lending. The article examines the latest changes in the legislation governing the powers of the prosecutor in supervising the investigation of crimes in the banking sector, a draft law which is under consideration in the first reading in the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation. The author comes to the conclusion that it is necessary to expand the powers of the prosecutor by vesting the right to access bank secrets during the pre-investigation check to resolve the issue of initiating or refusing to initiate a criminal case, in order to effectively implement the functions assigned to him when exercising supervision over the investigation of criminal cases in banking sector.

Банковская сфера занимает ключевое место в современной экономике России. Это обусловливается ее предназначением, заключающимся в бесперебойном функционировании платежной системы, кредитовании всех сфер экономики, реализации единой денежно-кредитной политики. Стабильное функционирование банковского сектора обеспечивается безопасностью банковской деятельности. Именно поэтому преступления, совершенные в банковской сфере, имеют высокую степень общественной опасности. Советом Федерации и Генеральной прокуратурой неоднократно высказывались мнения о необходимости выделения преступлений в банковской сфере в отдельную главу Уголовного кодекса РФ.

Сложившиеся условия пандемии остро актуализировали проблему необходимости цифровизации всех сфер жизни. Увеличилась популярность различных информационных систем, стали более востребованными интернет-магазины и онлайн-оплата, получение кредита через сеть Интернет без посещения офиса банка, что в целом обуславливает тенденцию к увеличению количества преступлений, совершенных в банковской сфере, в том числе с использованием компьютерных технологий, электронных средств доступа и систем телекоммуникаций.

На ежегодном расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры, состоявшемся 17 марта 2020 года, Президент России В.В. Путин отметил крайне негативную динамику по преступлениям, связанным с покушением на средства граждан, размещенные на счетах в банках, и дал указание прокурорам использовать все имеющиеся процессуальные полномочия для снижения числа подобного рода преступлений. На необходимость повышения уровня координации с правоохранительными и контрольно-надзорными органами, которые выявляют нарушения законодательства в банках и кредитных учреждениях, было указано Президентом на аналогичном заседании 15 февраля 2018 года. Генеральный прокурор И.В. Краснов отметил, что в течение прошлого года средствами надзора пресечено порядка 7 000 нарушений в кредитно-банковской сфере. Основной причиной такого увеличения количества преступлений в банковской сфере, по его мнению, является низкая способность правоохранительных органов противостоять новому виду преступности [1].

Полагаем, что увеличению количества роста преступлений в банковской сфере, в том числе различных видов мошенничеств: в сфере кредитования, с использованием электронных средств платежа также способствует проникновение современных технологий практически во все сферы нашей жизни.

Согласно статистическим данным Генеральной прокуратуры РФ в 2018 году правоохранительные органы Российской Федерации зарегистрировали 215 036 преступления, совершенных в банковской сфере, из них предварительно расследовано – 57 418 преступлений. За период с января по декабрь 2019 года правоохранительные органы Российской Федерации зарегистрировали 257 187 преступлений. По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года наблюдается значительный прирост на 19,6%. Также в 2019 году было предварительно расследовано 64 378 преступлений, прирост составил +12,1%. Условия пандемии обусловили резкий скачок роста преступности в сфере банковской деятельности. Так, в период с января по март 2020 года каждый пятый факт кражи, зарегистрированный правоохранительными органами Российской Федерации, связан с хищением денежных средств с банковского счета, общее число составило 91 300 преступлений, это число по сравнению с прошлым годом удвоилось, прирост составил +106,8%. В два раза больше выявлено мошенничеств с использованием электронных средств платежа – 17 700 преступлений, прирост составил +115,1%. Увеличение таких деяний в разной степени зафиксировано в 77 регионах РФ [2].

Данные статистики свидетельствуют о более чем значительном увеличении количества преступлений в банковской сфере. Важно подчеркнуть, что в силу как объективных, так и субъективных причин существует большая степень вероятности низкого уровня расследования таких дел. Здесь важная роль отводится прокурорскому надзору.

Следует отметить, что эффективность прокурорского надзора выражается в способности правильно оценивать складывающуюся в кредитных организациях ситуацию, что в большей степени зависит от полноты и достоверности информации, полученной от банков. Однако действующее законодательство не представляет прокурорам при осуществлении их полномочий право получать

справки по операциям и счетам юридических лиц и граждан, поскольку доступ к документам, содержащим банковскую тайну, может быть получен только в рамках возбужденного уголовного дела и по судебному решению.

С целью устранения данной правовой лакуны в Государственную Думу РФ был внесен законопроект №418364-7 «О внесении изменений в ч. 1 ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и ст. 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» (о наделении прокуратуры полномочиями по получению информации в кредитных организациях)», который рассматривается в первом чтении. Однако по результатам рассмотрения на 16 сентября 2020 года предложено отклонить законопроект (предлагаемая дата рассмотрения Государственной Думой 22.09.2020) [3].

Сторонник данной инициативы глава Следственного комитета России Александр Бастрыкин считает необходимым открыть прокурору доступ к банковской тайне на стадии доследственных проверок, поскольку низкая «прозрачность» не способствует эффективному принятию решений о возбуждении уголовного дела. Противоположной точки придерживается заместитель главного редактора портала «Банки.Ру» Семен Новопрудский, считающий, что расширение доступа к банковской тайне приведет к снижению доверия россиян к кредитным организациям и оттоку из них денег [4]. Полагаем, что расширение полномочий прокурора на стадии возбуждения уголовного дела будет только способствовать соблюдению прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность.

В условиях продолжающегося реформирования уголовного судопроизводства все более актуальной становится еще одна проблема – обеспечение эффективного и качественного прокурорского надзора за расследованием уголовных дел рассматриваемой категории. Поскольку в силу специфики расследования таких дел возможно допущение нарушения прав и свобод участников уголовного судопроизводства. В этой связи прокурор должен особенно тщательно осуществлять надзор на всех стадиях расследования уголовных дел в сфере банковских преступлений, поскольку надзорная деятельность в этой сфере требует постоянного внимания.

Так, на стадии возбуждения уголовного дела прокурор должен помимо постановления о возбуждении уголовного дела проверить все материалы, полученные в ходе предварительной проверки, с целью анализа их полноты и достаточности для принятия решения о наличии в деянии признаков преступления, а также их легитимности и допустимости. Учитывая специфику объекта преступлений, материалы могут содержать оперативно-служебные документы, в которых отражены результаты осуществления оперативно-разыскной деятельности, протоколы следственных действий (протокол осмотра места происшествия, в ходе которого проводилось изъятие компьютерной техники, носителей информации, финансовых документов), различные справки специалистов об исследованиях, результаты судебно-бухгалтерских экспертиз.

Следует отметить, что на практике не редкими являются случаи, когда прокурор вместо текущего надзора за ходом расследования осуществляет последующий надзор уже на завершающем этапе досудебного производства при поступлении уголовного дела с обвинительным заключением. Полагаем, что прокурорский надзор за предварительным расследованием такой категории дел должен осуществляться постоянно, на всех этапах производства по уголовному делу.

О справедливости нашего мнения свидетельствует многочисленная судебная и правоприменительная практика.

Так, согласно постановлению Октябрьского районного суда г. Самары на судебном заседании были рассмотрены материалы уголовного дела по обвинению Трушина И.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159.1 УК РФ, предусматривающей ответственность за мошенничество в сфере кредитования. На судебном заседании были выявлены существенные нарушения Уголовно-процессуального кодекса РФ, допущенные при составлении обвинительного заключения по уголовному делу, выразившиеся в неуказании места совершения преступления. В этой связи суд принял решение вернуть уголовное дело прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Государственный обвинитель, возражая против этого, пояснил, что в фабуле обвинения, указанной в обвинительном заключении и постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, содержится указание на место совершения преступле-

ния, а отсутствие адреса открытия лицевого счета подсудимого не препятствует рассмотрению судом дела по существу [5].

Данный пример подтверждает, что при осуществлении качественного прокурорского надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, выявить наличие в материалах дела оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ возможно было до направления уголовного дела в суд.

Таким образом, возрастание роли прокурора при реализации надзорных полномочий за органами предварительного расследования при производстве по уголовным делам о преступлениях в банковской сфере обуславливается существенным увеличением количества таких преступлений. Необходимость расширения полномочий прокурора в целях эффективной реализации возложенных на него функций, укрепления его статуса как гаранта законности проведения предварительного расследования является сегодня актуальной проблемой и требует законодательного разрешения. Безусловно, к резкому расширению полномочий прокурора наше современное общество еще не готово по объективным и субъективным причинам, в том числе это чревато всплеском преступлений коррупционной направленности. Однако закрепление права доступа прокурора к банковской тайне на стадии возбуждения уголовного дела на нормативном уровне в отечественном уголовном процессе представляется интересным и перспективным, оно позволит повысить оперативность и эффективность прокурорского надзора, укрепить законность в деятельности правоохранительных органов и тем самым создать дополнительные процессуальные гарантии обеспечения конституционных прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве.

* * *

1. Администрация Президента России 2020 год. [Электронный ресурс] : офиц. сайт. Режим доступа : <http://kremlin.ru/events/president/news/62998> (дата обращения 19.09.2020).

2. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]: офиц. сайт. Режим доступа: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения 11.09.2020).

3. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. [Электронный ресурс]: офиц. сайт. Режим доступа : <https://sozd.duma.gov.ru/bill/418364-7> (дата обращения 20.09.2020).

4. Еськов П. Прокуроры могут узнать тайну. Банковскую // «Финансовая газета» [Электронный ресурс]: офиц. сайт. Режим доступа : https://fingazeta.ru/ekonomika/rossiyskaya_ekonomika/457607 (дата обращения 20.09.2020).

5. Постановление Октябрьского районного суда г. Самары о возвращении уголовного дела №1-232/17 прокурору для устранения допущенных нарушений от 8 августа 2017 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sud-praktika.ru/precedent/421011.html> (дата обращения 18.09.2020).