



**Булыков Дмитрий Валерьевич**

**Bulykov Dmitry Valeryevich**

главный юрисконсульт отдела защиты  
интересов банка в сфере розничного бизнеса  
управления защиты интересов банка,

ПАО Сбербанк, г. Пенза

Chief Legal Adviser of the Bank 's Retail  
Business Interests Protection Department  
department for the Protection of the bank's  
interests, Sberbank, Penza

E-mail: [dvbulykov@sberbank.ru](mailto:dvbulykov@sberbank.ru)

УДК 347.45/47

**ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ  
Ч. 5.1. СТ. 8 ФЗ ОТ 27.06.2011 № 161-ФЗ «О НАЦИОНАЛЬНОЙ  
ПЛАТЕЖНОЙ СИСТЕМЕ» ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ  
ПО ОПЕРАЦИЯМ СПИСАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ  
С БАНКОВСКОГО СЧЕТА КЛИЕНТА**

**FEATURES OF THE APPLICATION OF THE PROVISIONS  
OF PART 5.1. OF ARTICLE 8 OF THE FEDERAL LAW  
OF 27.06.2011 NO. 161-FZ «ON THE NATIONAL PAYMENT  
SYSTEM» WHEN CONSIDERING DISPUTES ON OPERATIONS  
OF DEBITING FUNDS FROM THE CLIENT'S BANK ACCOUNT**

**Ключевые слова:** договор банковского счета, расчетный счет, перевод денежных средств без открытия счета, мошенничество, признаки операций без согласия клиента.

**Keywords:** bank account contract, current account, special bank account of the paying agent, non-account bank transfer, fraud, signs of operations without the client's consent.

В статье анализируются особенности применения положений действующего законодательства в части квалификации банковских переводов в качестве операций, имеющих признаки осуществления перевода денежных средств без согласия клиента. Анализ проведен с учетом сложившейся правоприменительной практики. Даны рекомендации по внесению изменений в действующее законодательство РФ.

The article analyzes the specifics of applying the provisions of current legislation in terms of qualifying Bank transfers as operations that have the characteristics of making a money transfer without the client's consent. The analysis based

on the prevailing law enforcement practice. Recommendations on amendments to the current Russian legislation are given.

В практике работы коммерческих банков все чаще возникают проблемные вопросы, связанные с особенностями принятия кредитными учреждениями мер реагирования на операции, отвечающие признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента.

В частности, в соответствии с ч. 5.1. ст. 8 Федерального закона от 27.06.2011 №161-ФЗ «О национальной платежной системе» оператор по переводу денежных средств при выявлении им операции, соответствующей признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, обязан до осуществления списания денежных средств с банковского счета клиента на срок не более двух рабочих дней приостановить исполнение распоряжения о совершении операции, соответствующей признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента. Признаки осуществления перевода денежных средств без согласия клиента устанавливаются Банком России и размещаются на его официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Согласно приказу Банка России от 27.09.2018 №ОД-2525 закреплены следующие признаки осуществления перевода денежных средств без согласия клиента:

1. Совпадение информации о получателе средств с информацией о получателе средств по переводам денежных средств без согласия клиента, полученной из базы данных о случаях и попытках осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, формируемой Банком России.

2. Совпадение информации о параметрах устройств, с использованием которых осуществлен доступ к автоматизированной системе, программному обеспечению с целью осуществления перевода денежных средств, с информацией о параметрах устройств, с использованием которых был осуществлен доступ к автоматизированной системе, программному обеспечению с целью осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, полученной из базы данных.

3. Несоответствие характера и (или) параметров, и (или) объема проводимой операции (время (дни) осуществления операции, место осуществления операции, устройство, с использованием которого осуществляется операция и параметры его использования, сумма осуществления операции, периодичность (частота) осуществления операций, получатель средств) операциям, обычно совершаемым клиентом оператора по переводу денежных средств (осуществляемой клиентом деятельности).

Поскольку в отношении признаков, перечисленных в пп. 1 и 2 указанного приказа, для квалификации соответствующих переводов в качестве подозрительных достаточно использовать сведения из автоматизированных баз данных, то основные вопросы в судебной практике возникают в части применения п. 3 изложенного акта Банка России.

Следовательно, при рассмотрении данных операций необходимо исходить:

- либо из конкретных требований, предусмотренных действующим законодательством (при наличии);
- либо из условий, заключенных с клиентом соглашений.

Таким образом, банк как оператор по переводу денежных средств должен совершить указанные выше действия по приостановлению операций в случае выявления операции, формально соответствующей хотя бы одному из признаков осуществления перевода денежных средств без согласия клиента. При этом банк не вправе приостанавливать исполнение распоряжения о совершении операции, не соответствующей указанным признакам.

Однако следует отметить, что какие-либо конкретные рекомендации (расшифровка терминов, виды периодов, указание на момент необходимости применений положений приказа, возможность установления признаков при отсутствии доступа к дополнительной информации, пределы разумности действий банка в целях недопущения нарушения прав клиентов регулярными приостановлениями исполнений операций и т.д.) по применению указанного приказа отсутствуют.

В связи с изложенным оператор по переводу денежных средств в рамках реализуемой им системы управления рисками самостоятельно определяет в документах, регламентирующих процедуры

управления рисками, порядок выявления операций, соответствующих признакам осуществления переводов денежных средств без согласия клиента, на основе анализа характера, параметров и объема совершаемых его клиентами операций (проводимой клиентами деятельности).

Таким образом, характер, параметры и объем операций, обычно совершаемых клиентом, определяются оператором по переводу денежных средств исходя из своей риск-ориентированной модели, которая может отличаться как от аналогичных моделей, применяемых в иных кредитных учреждениях, так и тем более от бытового понимания клиентами положений указанного Федерального закона и приказа Банка России.

Например, в ПАО Сбербанк разработан определенный «Стандарт взаимодействия подразделений банка по обработке подозрительных и мошеннических операций, обнаруженных автоматизированной системой выявления мошенничества в удаленных каналах обслуживания физических лиц», которым определен порядок взаимодействия подразделений банка при обработке операций, отмеченных как подозрительные или мошеннические в АС ВМ «Fraud-мониторинг физических лиц», и действие которого распространяется на активные операции клиентов, совершаемые с использованием систем дистанционного банковского обслуживания.

Также ПАО Сбербанк Центром по лицензированию сертификации и защите государственной тайны ФСБ России бессрочно выдана лицензия ЛСЗ №0009594 от 14.11.2013, что свидетельствует об использовании банком лицензированных средств защиты криптографической информации.

Таким образом, использование всего комплекса стандартных методов обеспечения информационной безопасности позволяет ПАО Сбербанк обеспечить максимальную конфиденциальность и безопасность при использовании программного обеспечения, что свидетельствует о том, что кредитной организацией проявляется должная степень осмотрительности при исполнении договорных обязательств и требований действующего законодательства.

Однако в судебной практике возникают вопросы касательно применения и исполнения указанных норм, в связи с чем необ-

ходимо обратиться к основным принципам и особенностям рассмотрения подобных споров.

В частности, в ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, раскрывающих существо принципа состязательности участников гражданского процесса, законодатель закрепил положение, согласно которому каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в суде иными доказательствами.

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

Применительно к предмету исследования с учетом изложенных положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в судебной практике сложились два подхода.

По общему правилу риск ответственности за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, несет именно банк. Так, списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента (п. 1 ст. 854 Гражданского кодекса Российской Федерации), то есть Банку надлежит доказать, что именно клиент нарушил порядок использования электронного средства платежа, что повлекло совершение операции без его согласия.

В случае отсутствия необходимых доказательств банк как субъект профессиональной предпринимательской деятельности в области проведения операций по счетам клиентов, осуществляющий их с определенной степенью риска, должен нести ответственность в виде возмещения убытков, причиненных неправомерным списанием принадлежащих клиенту денежных средств, как за ненадлежащим образом оказанную услугу (Решение Зареченского городского суда Пензенской области от 15.05.2019 г. по делу №2-385/2019; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 г. по делу №А40-239469/19).

Однако при этом, также из анализа судебной практики (Решение Заволжского районного суда г. Твери от 25.04.2019 по

делу №2-524/2019, оставленное без изменения апелляционным определением Тверского областного суда от 23.07.2019 по делу №33-2872 и определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12.12.2019 по делу №8Г-2419/2019, в передаче жалобы для рассмотрения Верховным Судом РФ, на которую было отказано 19.03.2020 по делу №35-КФ20-23-К2), следует иной вывод, а именно, при рассмотрении подобных споров, исходя из положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность по доказыванию факта нарушения кредитной организацией условий договора, списания денежных средств неуполномоченным лицом без поручения держателя карты, наличия причинной связи между действиями ответчика и возникшими убытками, а также соблюдения держателем карты требований правил пользования картой и условий заключенного между сторонами договора об обеспечении сохранности карты и соблюдении мер предосторожности лежит на клиенте-истце.

Таким образом, мы видим, что в правоприменительной практике по сути складывается два взаимоисключающих подхода к рассмотрению возникающих споров.

Следует отметить, что произвольное толкование и применение указанного приказа без проведения технического анализа спорных операций может привести к невозможности использования счетов клиентов.

В связи с чем возложение на кредитное учреждение обязанности по опровержению фактически любых доводов клиентов банка, по сути основанных в большинстве случаев исключительно на факте несогласия с операциями при отсутствии объективных к тому доказательств, представляется как нарушение принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе.

Изложенное с учетом обстоятельств конкретных споров, вероятнее всего, и является причиной подобного нестабильного распределения бремени доказывания.

Таким образом, в условиях отсутствия единого подхода к толкованию и применению указанных норм, исходя из их буквального содержания и особенностей подобных банковских переводов,

для признания действий операторов незаконными предполагает необходимость установления следующих обстоятельств с предоставлением соответствующих доказательств:

- наличие у кредитного учреждения программного обеспечения с соответствующим алгоритмом работы, отвечающим требованиям перечисленных нормативных актов;

- установление факта того, что банк обязан был сделать вывод о несоответствии характера, параметров и объема проведенных спорных операций установленным требованиям;

- определение обстоятельства несоответствия используемого Банком программного обеспечения общим требованиям безопасности;

- выявление механизма хищения (например, считывание пароля, несанкционированное внедрение в канал связи, использование вредоносных программ, незаконная модификация данных, удаленный доступ в программное обеспечение телефона клиента и/или в систему «Сбербанк Онлайн» и т.д.);

- подробный анализ проведенных операций с учетом всех иных обстоятельств дела, в том числе поведения самого клиента (длительность операций с учетом временных промежутков, извещение клиента об операциях, последующие действия клиента и т.д.);

- предоставление доказательств (например, проведение судебной компьютерной/телематической (программной) экспертизы), которые подтверждали бы наличие недостатков и уязвимости программного банковского продукта, повлекшие невозможность оператору банковских переводов распознать запрос на операции, поступивший не от клиента.

Поскольку банк в соответствии с положениями заключаемых с клиентами соглашений (например, условия обслуживания банковских карт) не несет ответственность за перевод денежных средств ненадлежащему получателю и за последствия исполнения распоряжений, выданных неуполномоченными лицами, в случаях когда банк не мог установить факт распоряжения неуполномоченными лицами с использованием обычных процедур, то без установления перечисленных обстоятельств основания для

возложения на банк обязанности по возмещению убытков будут отсутствовать.

Проблема является достаточно актуальной, поскольку количество случаев несанкционированного доступа к средствам клиентов регулярно возрастает.

По данным интернет-ресурсов (информация размещена по ссылке <https://russian.rt.com/russia/news/686364-rossiya-rost-moshen-nichestvo-kreditnye-karty>), согласно статистике одного из ведомств с января по сентябрь 2019 года в России было зарегистрировано 10,3 тыс. преступлений, квалифицированных по ст. 159.3 Уголовного кодекса («Мошенничество с использованием электронных средств платежа»).

Верховным Судом РФ на данный момент какого-либо по существу прецедентного спора по настоящему вопросу рассмотрено не было. Практически применимые рекомендации государственных контролирующих органов по устранению возникших коллизий применения законодательства не изданы и не опубликованы. Отдельные, в том числе «отказные» судебные акты судов, которые оставляют в силе постановления нижестоящих судов, не решают проблему отсутствия единообразия судебной практики.

Учитывая значимость вопроса для рассматриваемого сегмента деятельности кредитных организаций (обеспечение безопасности при проведении банковских операций), в целях исключения «бытового» подхода при квалификации действий Банков в качестве ненадлежащих при обеспечении безопасности используемых ими программно-аппаратных средств, в том числе исключающих возможность получения средств идентификации и аутентификации клиента посторонними лицами, в целях недопущения необоснованных массовых блокировок операций по счетам клиентов наиболее предпочтительным было бы законодательное решение данного вопроса с установлением однозначного правового регулирования порядка и способов применения положений ч. 5.1. ст. 8 Закона №161-ФЗ и Приказа Банка России от 27.09.2018 №ОД-2525 с учетом складывающейся судебной практики, а также выводов и рекомендаций, приведенных в настоящей работе.



1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 №138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. №46. Ст. 4532.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996г. №63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.
3. О национальной платежной системе: Федеральный закон от 27.06.2011г. №161-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. №27. Ст. 3872.
4. Письмо Банка России от 7.12.2018г. №56-3-2/226 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС Консультант Плюс.
5. Письмо Банка России от 7.11.2018г. №56-3-2/190 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС Консультант Плюс.
6. Признаки осуществления перевода денежных средств без согласия клиента [Текст]: Приказ Банка России от 27.09.2018 №ОД-2525 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС Консультант Плюс.
7. Шелищ П.Б., Койтов А.В. Права потребителя в мире финансов: что нужно знать плательщику, вкладчику, заемщику // Редакция «Российской газеты». 2019. №16. С. 176.