

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ В РОССИИ

В статье раскроются основные положения развития экономики знаний и проблемы ее формирования в России.

Ключевые слова: Развитие, экономика знаний, революция, менеджмент знаний, теоретическое знание, новые технологии.

Переход мировой экономики в новое качественное состояние непосредственно связан с повышением роли теоретического знания, развитием высокотехнологичных отраслей процессом увеличения доли сферы услуг (структурными сдвигами), влиянием информационных сетевых технологий (Интернет). Поэтому надежным гарантом долговременного конкурентного преимущества в экономике является знание. В стремительно меняющемся мире развиваются новые технологии, товары устаревают, конкурентность предприятий увеличивается, а преуспевают те компании, которые неизменно придумывают что-то новое, распространяют это новое знание и быстро осуществляют его в новых технологиях и продуктах.

Все более очевидно проявляется противоречие между всеобщностью знаний информации как форм богатства и максимально полной защите прав интеллектуальной собственности.

Известный экономист П. Друкер отмечает: «В настоящее время знание систематически и целенаправленно применяется для того, чтобы определить, какие новые знания требуются, является ли получение таких знаний целесообразным и что следует предпринять, чтобы обеспечить эффективность их использования. Иными словами, знание применяется для систематических нововведений и новаторства» [1, с. 95].

Вероятнее всего можно считать, что главным направлением формирования новейшего общества станет развитие человеческого капитала.

Характерная черта современной человеческой деятельности – наличие компонента знаний в любом продукте и услуге. Интеллектуальная работа, специальные знания и коммуникации становятся факторами не только создания добавленной стоимости, но и конкурентоспособности, экономического развития организаций. Для многих видов продукции большая часть стоимости основывается на стадии не столько материального производства, сколько маркетинга, сбыта, научно-исследовательских и конструкторских разработок (НИОКР), обслуживания. Знания стимулируют возникновение новых видов деятельности, производств и отраслей, становятся движущей силой обновления имеющихся технологий, узловым

*© Андрончева А. И., 2016

Андрончева Анна Ивановна – магистрант кафедры государственного и муниципального управления Самарского университета

фактором конкурентоспособности и благосостояния населения. Происходит ускорение производства нового знания. Все больше распространяются те виды активности, которые имеют дело со знаниями, информацией. Приоритетными направлениями человеческой деятельности становятся человеческий потенциал, новые управленческие и маркетинговые технологии, информационные системы. В то же время уменьшается инновационный цикл, поток нововведений становится все более плотным. Во многих, в первую очередь в развитых, странах изменяется социально-экономическая структура общества. Преобразование коснулось не только системы образования, научных институтов, органов власти, но и всех без исключения отраслей и сфер деятельности. Произошла истинная революция в инструментах, с помощью которых происходят создание, распространение и использование знаний. Новые средства обработки, пересылки информации, распределенные информационные сети сегодня сделали рутинными многие процедуры, которые были в принципе невозможными еще 20-30 лет назад. Инновации стали преобладающей активностью, при этом их источники сместились от традиционных научно-исследовательских институтов, конструкторских бюро и соответствующих отделов НИОКР к потребителям продукции, отделам маркетинга. Особенное значение для нас в рамках исследования экономики знаний, имеет концепция национальных инновационных систем (НИС), поскольку фокусирует свое внимание в первую очередь на процессах обучения и накопления знания (главным образом, в институциональном аспекте) и различных формах взаимодействия между тренд-сеттерами (новаторами). Основоположниками теории формирования НИС можно считать К. Фримена (Институт исследования научной политики Сассекского университета, Великобритания), Б.-А. Лундвалла (университет г. Упсала, Швеция) и Р. Нельсона (Колумбийский университет, США), проанализировавших развитие инновационной деятельности в различных странах и на этой основе давших определение понятия НИС [2, 3, 4]. При этом в основу исследования были положены результаты, ранее полученные Й. Шумпетером (теория экономической динамики), Ф. Хайеком (концепция рассеянного знания), Д. Нортон (институциональная теория), Р. Солоу (роль НТП в экономическом росте), П. Ромером и Р. Лукасом (новая теория роста). Общими в их исследованиях были следующие принципы [10, с. 26]: – знание играет важную роль в экономическом развитии; – конкуренция между предпринимателями, в основе которой лежат инновации, является главным фактором экономической динамики (идея Й. Шумпетера); – институциональный контекст инновационной деятельности, включающий как формальные институты (такие как университеты, корпорации, регулятивная система и т.д.), так и общественные нормы и ценности, прямо влияет на ее содержание и структуру [8, с. 19].

Лундвалл Б. дает следующее определение НИС: «Система инноваций формируется из элементов и отношений, которые взаимодействуют в производстве, распространении и использовании нового и экономически

полезного знания... Национальная система включает элементы и отношения, расположенные внутри границ национального государства» [3, с. 82]. По мнению отечественных исследователей, «национальная инновационная система – это совокупность взаимосвязанных организаций (структур), занятых производством и коммерческой реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ (мелкие и крупные компании, университеты, лаборатории, технопарки и инкубаторы). В то же время НИС – это комплекс институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих инновационные процессы и имеющих прочные национальные корни, традиции, политические и культурные особенности» [9, с. 61]. В теорию экономики, основанной на знаниях, были включены разработки, посвященные не только положительным, но негативным последствиям формирования новой технологической базы процесса воспроизводства материальных и нематериальных благ и услуг: росту неопределенности в связи с избыточностью информации [6] и необходимости рационального управления знаниями на микроуровне и макроуровне («менеджмент знаний»). В этих условиях экономика знаний должна быть нацелена на формирование необходимых институтов, ориентированных на адаптацию общества к новым условиям жизнедеятельности людей, бизнеса, разнообразным формам активности. Для России формирование экономики знаний приобретает особую актуальность. Анализ всей совокупности данных, характеризующих готовность России вступить на путь развития, основанного на знаниях, представляет, что экономика страны имеет значительные возможности адаптироваться к новым условиям. Данные возможности обусловлены в первую очередь высоким образовательным потенциалом, важными возможностями инновационного процесса и достаточно развитой материально-технической базой национальной инновационной системы. В то же время своеобразным препятствием, сдерживающим продвижение России в сторону экономики знаний, остаются нерешенные проблемы развития институциональной среды (низкая эффективность государственного управления и регулирования экономики, неразвитость венчурного предпринимательства, высокие административные барьеры и др.). В настоящее время на формирование экономики знаний оказывают негативное воздействие целый ряд факторов: – приоритет развития сырьевого сектора, не сопряженного с развитием отраслей обрабатывающей промышленности, в первую очередь, наукоемких;

- ориентация на краткосрочные цели;
- нарушение преемственности научных и технических знаний;
- чрезмерное сокращение оборонного комплекса, в котором сосредоточены многие российские высокие технологии;
- значительная недооценка человеческого капитала;
- другие неблагоприятные последствия трансформационного периода в России.

Несмотря на серьезные проблемы, существуют оптимистические предчувствия относительно возобновления движения к экономике,

базирующейся на знаниях. Научно-технический потенциал России пока еще остается достаточно мощным, о чем свидетельствуют показатели объема высокотехнологичной продукции. О положительных тенденциях в экономике свидетельствует и рост притока иностранных инвестиций в экономику. Однако в целом этот перелом негативных тенденций нельзя назвать устойчивым. В России уровень содействия и использования знаний значительно уступает среднеевропейскому. Если обратиться к «Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ», разработанной Минэкономразвития, то к 2020 г. расходы на образования должны составить 5,5 % ВВП, на здравоохранение 6,3 % ВВП, на НИОКР – 4 %, а на науку 1,3 % ВВП (что больше уровня 2006 г. на 0,9 %). Вот такой в высшей степени инновационный путь развития предвидится российской экономике. Даже к 2020 г. запланированное государственное финансирование человеческого потенциала многократно ниже, чем в развитых странах, хотя с условием резервов стабилизационного фонда России этого уровня можно было бы достичь и к 2014 г. В течение же ближайших трех лет намечено сохранить недофинансирование относительно даже самых скромных мировых стандартов образования, здравоохранения, науки. Следовательно, можно констатировать, что концептуальные федеральные действия, идут в разрез с идеей высокотехнологичного и инновационного развития.

Практически по всем инновационным рейтингам Россия существенно отстает от мировых стран-лидеров: глобальный инновационный индекс – 51 место, индекс готовности к инновациям – 56 место.

Анализ инновационного потенциала заставляет нас согласиться с мнением А. А. Давыдова относительно факторов, тормозящих инновационное развитие в современной России [11]. В их числе коррупция, недостаточная эффективность работы правительства, недофинансирование науки и НИОКР, недостаточная эффективность образовательной и научной инфраструктуры. К этому добавим ослабление научно-образовательного потенциала, связанное со старением научных кадров и дефицитом молодых ученых. Поэтому Россия отстает от мировых лидеров в области инноваций (Швеция, Финляндия, Великобритания, Сингапур, Нидерланды, США). В итоге А. А. Давыдов вполне объективно оценивает уровень инновационного потенциала России как «средний» и делает обоснованный вывод, что и в перспективе инновационный рейтинг России будет снижаться.

Кроме институциональных преобразований в секторах производства, воспроизводства и практического применения знания, важным ресурсом поддержания надлежащего уровня интеллектуального оснащения общества является наличие у его членов заинтересованного, позитивного отношения к знанию, выраженного в реальных действиях. В целом в российском обществе наблюдается двойственное отношение к знанию. С одной стороны, очень высоко ценится формальная образованность, с которой люди связывают личные статусные и карьерные перспективы; с другой стороны, престиж знания как такового и тех профессиональных групп, которые заняты

его производством и воспроизводством, низок. Данные социологических исследований показывают, что на всех ступенях образования – от школы до вуза – россиянам свойственна эта двойственность. При высокой ценности высшего образования в обществе отношение к нему у современных россиян преимущественно утилитарное: хорошее образование ценится в первую очередь как необходимое условие повышения социального статуса, карьерного роста и роста материального благосостояния. Значимость знания как такового отодвигается при этом на второй план. Для преодоления этих тенденций нужно, прежде всего, создать лучшие условия для использования имеющихся ресурсов. Образование и наука должны стать приоритетными сферами государственных вложений. В перспективе необходима планомерная работа по созданию таких условий, в которых интеллектуальные профессии, обеспечивающие сохранения и прирост знания, стали бы более привлекательными. Одним из важных направлений этой работы могло бы стать создание благоприятных условий для благотворительной поддержки науки и образования.

Именно образование и здоровье играют ключевую роль в развитии человека в контексте формирования экономики знаний. Ведь «на всех уровнях развития три возможности из многих будут для людей основными – прожить долгую и здоровую жизнь, приобрести знания и иметь доступ к ресурсам, необходимым для достойного уровня жизни. Если возможности для такого выбора существенно ограничены, то и многие другие возможности остаются недоступными» [12]. В экономике знаний образование – основа интеллектуального развития человека. Выигрывает от этого и сам индивид, и общество в целом, получая интеллектуального потребителя, работника или предпринимателя.

Таким образом, Россия располагает определенным потенциалом для развития «умной» экономики в перспективе. В некоторых областях (уровень образования, темпы развития ИКТ-сектора, наличие ряда науко- и знаниеемких производств) имеющийся задел пока сохраняет хорошие шансы для России в области прорыва в развитии экономики знаний. Но наличие целого ряда обозначенных выше острых проблем требует не только развивать приоритетные направления знаниеемких производств, но и проявлять повышенную активность в сохранении и приумножении научно-технического, инновационного и человеческого потенциала.

При этом необходимо использовать новые методологические подходы к рассмотрению основных экономических процессов в обществе. [13]

Библиографический список

1. Drucker P. Post-Capitalist Society. – N.Y., 1993 // Цит. по: Новая индустриальная волна на Западе: Антология / Под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Academia, 1999.

2. Freeman C. The National System of Innovation in Historical Perspective // Cambridge Journal of Economics. – 1995. – Vol. 19, № 1.
3. Lundvall B.-A., National Systems of Innovation. Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. – L: Pinter Publishers, 1992.
4. Nelson, R. (ed). National Innovation Systems. A Comparative Analysis. – Oxford: Oxford University Press, 1993.
5. Бард А., Зодерквист Я. Нетократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализма / Пер. с англ. В. Мишучкова, 2004.
6. Бек У. Общество риска: На пути к другому модерну / Пер. с нем. В. Седельника, Н. Федоровой. – М.: Прогресс-Традиция, 2000.
7. Волов Ю. Системная ошибка российской экономики // Инвестор. – № 3-4. – 2009.
8. Иванова Н.И. Национальные инновационные системы. – М.: Наука, 2002.
9. Иванова Н.И. Национальные инновационные системы // Вопросы экономики. – 2001. – № 7. – С.61.
10. Орешенков А., Институциональные аспекты развития и взаимодействия национальных инновационных систем стран Европейского союза [Электронный ресурс] // Журнал международного права и международных отношений. – 2006. – № 1. –
11. Давыдов, А. А. Инновационный потенциал России: настоящее и будущее / А. А. Давыдов. URL: <http://www.isras.ru>
12. Human Development Report 1990. – NY: Oxford University Press, 1990. P.10.
13. Ключников С.А. «Целостность» рынка как социальной системы // Вестник СамГУ. Серия «Экономика и управление». Самара, 2015 №9/1 (131) с.15-20

*A. I. Androncheva**

PERSPECTIVES OF ECONOMICAL KNOWLEDGE DEVELOPMENT IN RUSSIA

In the article main aspects of economical knowledge development are represented as soon as the problems of the economical creation in Russia.

Key words: development, economy of knowledge, revolution, theoretical knowledge, new technologies.

*© Androncheva A.I., 2016

Androncheva Anna Ivanovna – magistrant of State and Municipal Administration Department of Samara University